JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Demandantes: Katherine Andrea Morales Tigreros
Claudia María Trigueros Navia
Víctor Hugo Morales Mazuera
Edna Victoria Morales Trigueros
Stephania Morales Trigueros
Víctor Manuel Morales (menor)
Demandados: Adrián Alexis Narváez Narváez
Llamados: Luz Ercila Narváez Anasoy
Radicación: 76-520-31-03-002-**2021-00076-00**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 372 del CGP y atendiendo a que se encuentra vencido el término de traslado de las excepciones de mérito sin pronunciamiento de la parte demandante, debe proseguirse con la fijación de audiencia inicial de que trata el artículo 372.

De todos modos, dado que, como permite el parágrafo del artículo 372 se observa posible y conveniente la práctica de pruebas en la audiencia inicial, se decretarán las pruebas pedidas por las partes y se agotará en la misma audiencia las etapas de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del C.G. del Proceso, también se dictará sentencia de ser posible.

De conformidad con el deber consagrado en el numeral 12 del artículo 42 del C.G.P. y en el artículo 132 del mismo código, se realiza control de legalidad a la actuación procesal surtida hasta el momento, no encontrando circunstancias que puedan configurar nulidades procesales o vicios de procedimiento que deban ser enmendados.

Se pasa a considerar el decreto de pruebas recordando desde ya como es sabido que su valoración se hará al decidir de fondo.

Prosiguiendo en lo atinente a **las pruebas de la parte demandante** se debe decir que se aceptará la prueba documental vista a **ítem 01, págs. 2-72** por ser pertinentes, conducentes y útiles quedando pendiente su valoración al momento de decidir de fondo.

No será decretada, como prueba de parte, la documental de "registro fotográfico y vídeo del lugar posterior al accidente" anunciado en el numeral 10 de la relación de prueba documental de la demanda pues tales documentos nunca fueron aportados a este

expediente. Documentos que, para ser tenidos en cuenta, debieron ser aportados con la demanda o al descorrer traslado de las excepciones pues son ellas las debidas oportunidades de que trata el artículo 164 del precitado código, en concordancia con el numeral 3 del artículo 84 del mismo código. No obstante, como se verá más adelante se dispondrá en atención a la solicitud de parte y al interés que dicha prueba le genera la juzgado, por encontrarla pertinente.

También se decretará, por cumplir los requisitos del artículo 212 siguiente, la declaración testimonial de las 7 personas a las que se identifica con su nombre, y forma de citación y se señala el objeto de su declaración. También será decretado el interrogatorio de parte a los demandados. E igualmente la declaración de propia parte.

Respecto de ésta última debe decirse que el actual estatuto procesal la permite, pero no la regula en forma específica pues no busca generar confesión sino aportar información al debate que pueda tener la propia parte. En todo caso, ante el vacío legal, en aplicación del artículo 12 del C.G.P., se agotará primero esta prueba y luego el interrogatorio de parte que les hará el abogado de los demandados y su práctica se sujetará a lo dispuesto en el artículo 203 del C.G.P.

Ahora bien, respecto de la prueba trasladada del "proceso penal con radicación No. 7652060001802021" debe decirse que no se aportan suficientes datos para su decreto, por lo que tampoco se tiene información sobre si ellas fueron "practicadas válidamente" en otro proceso, como exige el artículo 174 del C.G.P. Y, sobre todo, como indica la norma precitada, ellas pueden aportarse "en copia" por lo que, siendo la presunta víctima quien solicita esta prueba bien pudo acceder a su contenido mediante solicitud a la Fiscalía o Juzgado peal y aportarla a este proceso en copia, pero no hay constancia de que lo haya siquiera intentado por lo que no procede decretarla al tenor de la prohibición del inciso 2 del artículo 173 del estatuto procesal que dispone "el juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite". De todos modos, por considerarla pertinente el despacho la decretará en forma oficiosa.

Finalmente, respecto de la prueba pericial para la calificación "de la pérdida de capacidad laboral" de las dos demandantes directamente afectadas en el accidente de tránsito, debe decirse que ello lo permite expresamente el numeral 2 del artículo 229 del C.G.P. pues en este caso la parte solicitante cuenta con amparo de pobreza concedido en este proceso, por tanto, su costo lo asumirá la contraparte.

Para su decreto se estima pertinente, como solicita el demandante, acudir a "instituciones especializadas públicas o privadas de reconocida trayectoria e idoneidad" (art. 229) y en

este caso se debe dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 234 por tratarse de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca. En efecto, de conformidad con el artículo 4 del Decreto 1352 de 2013 (compilado en el artículo 2.2.5.1.4 del Decreto Único Reglamentario 1072 de 2015) estas juntas *“son organismos del sistema de la seguridad social integral del orden nacional, de creación legal, adscritas al Ministerio del Trabajo con personería jurídica, de derecho privado, sin ánimo de lucro, de carácter interdisciplinario, sujetas a revisoría fiscal, con autonomía técnica y científica en los dictámenes periciales, cuyas decisiones son de carácter obligatorio”* por lo que entran dentro de la definición de *“dependencias oficiales”* de que trata el precitado artículo 234 pues a pesar de su autonomía y carácter privado, son dependientes del Ministerio del Trabajo. Además, de conformidad con el numeral 3 del artículo 1 del artículo 1352 de 2013 (compilado en artículo 2.2.5.1.1 del Decreto 1072 de 2015) están facultadas para proferir dictamen de pérdida de capacidad laboral *“para aportarlo como prueba en proceso judiciales o administrativos”* en cuyo caso *“actuarán como peritos”*.

Pruebas de la parte demandada. Cabe anunciar que se decretará como prueba documental la allegada con la contestación a la demanda vista a **ítem 26, págs. 12-13**. Será igualmente decretado el interrogatorio de parte de las demandantes Stephania Morales Trigueros y María Claudia Trigueros.

También será decretado el testimonio de persona que se identifica con nombre, forma de ser citado y objeto de su declaración; se advierte en todo caso que su comparecencia queda a cargo de la parte demandada, salvo que expresamente requiera que se cite por el despacho habida cuenta que se trata de un agente de tránsito.

Respecto de la prueba pericial que se pretende presentar, para establecer las causas del accidente de tránsito, como señala en su contestación y como permite el artículo 227 del C.G.P se concederá un tiempo prudencial para que se aporte.

Finalmente, la parte demandada solicita se requiera al demandante para que aporte la *“revisión técnico mecánica vigente al momento del accidente del **vehículo de placas PCC29C**”* y que se le dé traslado del *“registro fotográfico y vídeo con que cuenta el demandante”*.

Ambas serán decretadas comoquiera que ambas pruebas se observan, en principio, pertinentes, conducentes y útiles y es posible, de cara a lo regulado en el estatuto procesal, esa forma de pedir esas pruebas documentales. En efecto, si bien el artículo 90 no contiene esta posibilidad, la misma debe entenderse posible pues tal conducta le está permitida al demandante en el numeral 6 del artículo 82 del C.G.P, la cual debe aplicarse

análogicamente como autoriza el artículo 12 en aplicación del principio de igualdad real de las partes consagrado en el artículo 4, ambos de la normativa procesal vigente.

Es más, ello es posible de cara a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 167 del C.G.P. pues dado que el tipo de prueba solicitado deja entrever que la parte demandante se encuentra en la "situación más favorable" para aportar esos documentos pues en el caso de la "revisión técnico mecánica" corresponde al vehículo que era conducido por una de las demandantes, y en el caso del registro fotográfico y de vídeo se sabe que la parte demandante cuenta con éste porque así lo anunció en la demanda. Cabe añadir que no resulta contradictorio el que la prueba documental fotográfica y de vídeo se haya negado al demandante por no aportarla y se conceda al demandado para que el demandante la aporte puesto que en este caso se trata de una petición autónoma del demandado que pretende tener en cuenta esa evidencia como prueba en este proceso.

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR como pruebas de la parte **demandante** las siguientes:

1.1 Documental: Hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las allegadas con el escrito de demanda obrantes como anexos de la demanda en el **ítem 01, págs. 2-72.**

1.2 Documental: No se decreta como prueba de la parte, según lo expuesto en esta providencia, la prueba documental de "registro fotográfico y vídeo del lugar posterior al accidente" anunciado en la demanda, pero no aportado entre los anexos.

1.3 Testimoniales: Citar a **JUAN CARLOS TRIGUEROS NAVIA, JAIR TRIGUEROS NAVIA, MARIO FERNANDO MELÉNDEZ RIASCOS, STEVEN VELÁSQUEZ, JULIÁN RAMÍREZ, WILMER PÉREZ Y MARTHA ISABEL BEDOYA**, cuya comparecencia en audiencia queda a cargo de quien los pide para que declaren conforme lo solicitado en la demanda las secuelas padecidas por Stephanía Morales Trigueros y Claudia María Trigueros Navia, en el accidente ocurrido el día 27 de enero de 2021.

1.4 Interrogatorio de parte: Citar a los demandados **ADRIAN ALEXIS NARVÁEZ NARVÁEZ y LUZ ERCILA NARVÁEZ**, para que sean interrogados por la parte demandante sobre los hechos relacionados con este proceso.

1.5 Declaración de propia Parte: Advertir que el apoderado de la parte demandante podrá interrogar a las demandantes **STEPHANIA MORALES TRIGUEROS** y **MARÍA CLAUDIA TRIGUEROS NAVIA**, sobre los hechos relacionados con este proceso, en los términos expuestos en esta providencia.

1.6 Pericial: Ordenar la valoración de la posible pérdida de la capacidad laboral de las demandantes Stephania Morales Trigueros y Claudia María Trigueros Navia con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el 27 de enero de 2021. Para su práctica se designa a la entidad oficial Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, advirtiendo que el costo de dicha prueba deberá ser cubierto por la parte pasiva dentro de los 5 días siguientes a la fecha en que se le ponga en conocimiento del monto respectivo.

1.7 Prueba Traslada: Denegar la prueba trasladada respecto de información del proceso penal de radicado 7652060001802021, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR como pruebas de la parte DEMANDADA las siguientes:

2.1 Documental: hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las anunciadas con la contestación de la demanda visibles en el **ítem 26, págs. 12-13.**

2.2. Testimonial: Citar al señor **CARLOS FERNANDO DUQUE TOVAR**, cuya comparecencia queda a cargo de la parte demandada, para que en audiencia declare lo que le conste respecto de la causa probable del accidente establecida en su informe de tránsito, de manera que esclarezca esa causa, las contradicciones y vacíos de dicho informe.

Líbrese el respectivo comunicado al tenor del artículo 217 inciso 2 del C.G.P., al Secretario de Movilidad de Palmira, para que permita su comparecencia en la fecha y hora señaladas.

2.3 Interrogatorio de parte: Citar a las demandantes **STEPHANIA MORALES TRIGUEROS** y **MARÍA CLAUDIA TRIGUEROS NAVIA** para que sean interrogadas por la demandada sobre los hechos relacionados con este proceso.

2.4 Pericial: Se concede a la parte demandada el término de **quince (15) días hábiles** siguientes a la notificación de esta providencia para que aporte el dictamen pericial para el esclarecimiento de las causas del accidente de tránsito e infografía del accidente, solicitado en la contestación de la demanda.

2.5 Documental en poder del demandante: De conformidad con lo expuesto en esta providencia, se ORDENA a la parte demandante que aporte **(i)** la revisión técnico mecánica vigente para el 27 de enero del 2021 del vehículo tipo motocicleta de placas PCC29C y **(ii)** "el registro fotográfico y vídeo del lugar posterior al accidente" que tiene en su poder según se anunció en la demanda.

TERCERO: SEÑALAR el día 26 del mes de ENERO de 2023, a la hora de las 8:30 a.m., para llevar a cabo dentro de este proceso la **audiencia** inicial conjunta con audiencia de instrucción y juzgamiento de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P, en la que también se recibirán alegatos de las partes y se dictará sentencia. La audiencia se desarrollará por medios virtuales a través de la plataforma **LIFESIZE** de la Rama Judicial, cuyo enlace de acceso a la misma y expediente será compartida con las partes en forma oportuna, por secretaría.

CUARTO: RECORDAR a las partes que: **(1)** Su inasistencia acarreará las consecuencias previstas por la ley y en particular las mencionadas por el art. 372 numeral 2º inciso 2º, y **(2)** En la misma diligencia se practicará el interrogatorio obligatorio a las partes, conforme con lo previsto con el numeral 7º de la misma disposición. Por lo que se CITA a las partes y a sus apoderados para que concurran a la audiencia virtual antes enunciada.

QUINTO: TENER POR SANEADA esta actuación judicial en virtud del control de legalidad realizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

lht

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaf42fba6896309b62d36f1788baacd0f203e39f6f274cd5427182e83b9c60f**

Documento generado en 24/11/2022 03:47:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>