CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 15 de noviembre de 2022. A despacho de la señora Juez el presente asunto en el que se encuentran cumplidos los términos respectivos según constancia precedente y en el que el abogado Juan Manuel Flórez Corrales aporta memorial de renuncia al poder a él conferido por los demandantes. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Declarativo de Pertenencia
Demandante: Laura Daniela Escobar Palacios, CC. 1.144.065.313
Juan Camilo Escobar Palacios, CC. 1.107.056.560
Demandado: Herederos Indeterminados de Manuel Dolores Ayala y Personas Inciertas e Indeterminadas
Radicación: 76-520-31-03-002-**2021-00127-00**

En primer lugar, debe observarse que de conformidad con el artículo 76 del C.G.P. para la terminación del poder por parte del apoderado se requiere que el memorial de renuncia se acompañe de la "comunicación enviada al poderdante en tal sentido". En el memorial obrante a **ítem 39** presentado por el abogado Juan Manuel Flórez Corrales, no obstante, no se aporta dicha comunicación a los poderdantes por lo que no puede entenderse terminado el poder. Sin embargo, siendo que la razón de la renuncia es la incompatibilidad con un cargo público se dispondrá **informar** esa situación a los poderdantes para que, si a bien lo tienen, designen otro apoderado.

Enseguida debe señalarse que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 372 del CGP y atendiendo a que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda y que el curador ad-lítem no propuso excepciones de mérito ni previas, debe proseguirse con la fijación de diligencia de inspección judicial de que trata el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P. De todos modos, como lo permite el inciso 2 del numeral citado se considera pertinente disponer lo necesario para agotar en la misma diligencia las actuaciones previstas en los artículos 372 y 373 del estatuto procesal, por lo que se decretarán las pruebas pedidas por las partes y se agotará en la misma audiencia las etapas de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del C.G.P aunque, en este caso, la

etapa de alegatos y sentencia será dejada para después en razón de la prueba pericial que se ordenará.

De conformidad con el deber consagrado en el numeral 12 del artículo 42 del C.G.P. y en el artículo 132 del mismo estatuto, se realiza control de legalidad a la actuación procesal surtida hasta el momento, encontrándose que no existen circunstancias que puedan configurar nulidades procesales o vicios de procedimiento que deban ser enmendados; pues se encuentran vinculadas y notificadas la totalidad de personas que deben necesariamente comparecer a este proceso.

Al respecto debe decirse que, aunque en los folios de matrícula Nos. **378-27932 y 378-159953** aparecen registros con otros titulares de derechos no se trata en ninguno de esos casos de derechos reales sobre el inmueble sino de "dominios incompletos" o "falsas tradiciones" que no conllevan la transferencia de derechos reales sino de derechos personales de posesión.

Incluso, aunque en la matrícula **378-159953** aparecen varias personas de quienes se indica que se trataría de "titulares de derecho real de dominio" pues aparecen con una "X" que indica tal situación jurídica, lo cierto es que estos registros derivan de una división material hecha no por los titulares del derecho de dominio del folio del que se desprende (378-27932); sino por los mencionados titulares de derechos personales de posesión y, por tanto, a pesar de esa indicación del folio no se pueden tener como titulares de derechos reales como bien lo comprendió la misma ORIP de Palmira pues en su certificado especial de tradición respecto de ese inmueble, 378-159953, indica que el derecho real de dominio está en cabeza de Manuel Dolores Ayala.

Así las cosas, no hay lugar a vicio alguno al respecto pues a este proceso solo debían ser necesariamente vinculados los titulares de derechos reales sobre el bien, como dispone el numeral 5 del artículo 375 del C.G.P.

Además cabe advertir que en el auto admisorio de esta demanda del 26 de noviembre de 2022 (**Ítem 03**) se dispuso informar de la existencia de este proceso a diversas entidades públicas, incluido el IGAC a quien se le notificó esa decisión el 06 de diciembre de 2021 (**Ítem 7**) sin que haya dado respuesta; sin embargo, como se dispuso en aquella providencia de conformidad con lo señalado en el numeral 6 del artículo 375 del C.G.P. la intervención de estas entidades es potestativa pues realizarán "las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones" "si así lo consideran pertinente", por lo que la falta de respuesta del IGAC no produce vicio alguno en el proceso. En consecuencia se pasa a considerar las pruebas.

Pruebas de la parte demandante. Se decretará la prueba documental (**ítem 01, págs. 8-175**), por ser pertinente, conducente y útil.

No pueden ser decretadas, por incumplir los requisitos del artículo 212 del C.G.P. las 5 declaraciones testimoniales solicitadas en la demanda. En efecto, aunque se indica su nombre y lugar en que pueden ser citados, en ninguna parte se enuncian "concretamente los hechos objeto de la prueba", tan solo se indica que se solicitan "para que enuncien (sic) sobre los hechos que les consten en el presente asunto", formulación que carece del carácter "concreto" que exige la norma. Lo "concreto" según la cuarta entrada del diccionario de la RAE es lo "preciso, determinado, sin vaguedad", adjetivos que no pueden predicarse de la enunciación que hace el demandante en su petición probatoria pues no determina, se insiste, los hechos específicos sobre los que declararían los testigos.

Sobre la inspección judicial solicitada, siendo que se trata también de una prueba obligatoria se dirá lo necesario más adelante.

Pruebas de la parte demandada. Los herederos indeterminados del señor Manuel Dolores Ayala y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble, se encuentran representados por Curador Ad-litem según se dispuso en auto del 29 de junio de 2022, quien contestó la demanda en término y no propuso excepciones. Sin embargo, sí solicita tener como pruebas "*documentales todas las incorporadas legalmente al proceso, por la parte demandante y demás organismos que relacionan en la demanda*".

Así las cosas, resulta posible decretar las pruebas documentales aportadas con la demanda en favor de la parte demandada como se ha solicitado, y además los informes presentados por las entidades requeridas: de la UARIV (**ítem 08**) de la SNR (**ítem 17**), de la Alcaldía de Palmira (**Ítems 22 y 37**).

Pruebas de Oficio. De conformidad con el artículo 170 del C.G.P. se tiene la obligación de decretar las pruebas de oficio "cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia". Aspecto bajo el cual debe precisarse que en este caso se observa necesario ejercer este deber para esclarecer con suficiencia los hechos objeto de la controversia planteada. Además, se tiene en cuenta la limitación de que trata el artículo 169 del C.G.P. pues para decretar de oficio la declaración de testigos se requiere que aparezcan en otras pruebas o actos procesales de las partes.

Al respecto se declararán los testimonios de María Eugenia Escobar Potes y Gloria Amparo Escobar Potes, que se solicitaron de forma errada en la demanda, pero de quienes se dice en ese acto procesal que serían herederas de Julio Lubín Escobar y así se corrobora en la Escritura Pública No. 814 del 31 de marzo de 1999 (**Ítem 01, pág. 118**). De lo cual se

puede inferir que ellas pueden tener conocimiento sobre los actos de posesión que se dice en la demanda fueron ejercidos por Julio Escobar Potes quien también aparece relacionado como heredero de Julio Lubín Escobar, a esos precisos hechos se limitará el objeto de esta prueba.

Enseguida debe decirse que, como solicitó el demandante y como se dispone en el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P. en este proceso es obligatoria la prueba de Inspección Judicial sobre el inmueble, la cual se decretará para determinar los hechos constitutivos de la posesión y la instalación adecuada de la valla.

Ahora bien, dado que la identificación adecuada del inmueble es un hecho indispensable en este tipo de procesos se observa necesaria una prueba pericial al tenor de lo dispuesto en el artículo 230 del C.G.P. teniendo en cuenta la dimensión del predio denominado "Lote B" es de 3 Hectáreas y 5842 metros cuadrados y la del denominado "Lote 3" de 2.391 metros cuadrados, por lo que en orden a recorrer e identificar adecuadamente este inmueble trasluce necesario tal ayuda.

Así las cosas, se muestra indispensable contar con una persona con conocimiento experto y las herramientas necesarias para identificar las dimensiones de los predios a inspeccionar, conocimiento que se infiere puede tener un experto en topografía. Al respecto debe señalarse que la Rama Judicial no cuenta con este tipo de profesionales en listas de auxiliares de la justicia para el circuito judicial de Buga o Cali y que se desconocen "instituciones especializadas públicas o privadas de reconocida trayectoria e idoneidad" a quien pueda designarse esta pericia.

Por ello, en ejercicio del deber judicial de los numerales 1 y 4 del artículo 42 del C.G.P. y el deber de las partes del numeral 8 del artículo 78 del mismo código, se ordenará a la parte demandante que aporte un dictamen pericial realizado por un perito topógrafo quien deberá identificar los inmuebles a usucapir, por sus linderos especiales, linderos englobados y cabidas individuales y cabida general. Prueba que si bien se orden de oficio; resulta que la parte pasiva está representada por curador ad litem que no recibe honorarios y a quien no se le puede imponer tal pago.

De igual manera la tenor del artículo 9 párrafo de la ley 2213 de 2022 dicha experticia deberá ser compartida con la parte pasiva mediante mensaje de datos enviado al curador ad litem.

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR como pruebas de la parte **demandante** las siguientes:

- a) **DOCUMENTAL:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las allegadas con el escrito de demanda obrantes como anexos de la demanda en el **ítem 01, págs. 8-175.**
- b) **TESTIMONIAL:** Se **RECHAZA** la declaración testimonial de los señores María Elena de la Cruz, Raúl Rojas, Gloria Amparo Escobar Potes, María Eugenia Escobar Potes y Antonio Garcés Rivas, por no haberse señalado concretamente los hechos objeto de la prueba solicitada según lo motivado en esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR como pruebas de la parte **demandada** las siguientes:

- a) **DOCUMENTAL:** Según lo indicado en la parte motiva de esta decisión, se decretan como prueba documental las solicitadas al contestar la demanda, es decir los documentos anexos al escrito de demanda obrantes como anexos de la demanda en el **ítem 01, págs. 8-175** así como los obrantes a **ítem 08, ítem 17, ítem 22 e ítem 37.**

TERCERO: PRUEBAS DE OFICIO. DECRETAR como pruebas de oficio las siguientes:

- a) **TESTIMONIAL: Recibir la declaración testimonial de las siguientes personas,** cuya comparecencia en la inspección judicial o en la audiencia queda a cargo de la parte demandante, para que declaren lo que les conste respecto de los actos de posesión que haya realizado Julio Escobar Potes sobre los inmuebles identificados como Lote 3 y Lote B de matrículas inmobiliarias No. 378-2732 y 378-159953 respectivamente ubicados en la vereda Jagual de la Torre sector rural del municipio de Palmira y demás hechos relacionados con este proceso:
 - a. **MARÍA EUGENIA ESCOBAR POTES**
 - b. **GLORIA AMPARO ESCOBAR POTES**
- b) **PERICIAL: Ordenar que la parte demandante** allegue dentro de los veinte días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, un dictamen técnico de perito Topógrafo sobre los inmuebles objeto de este proceso, el cual deberá ser enviado al curador designado en este asunto. Dicho perito se servirá:

- a. Realizar el levantamiento topográfico, mediante los instrumentos necesarios y debidamente alineados que permitan ubicar el inmueble mediante coordenadas georreferenciales, de los inmuebles descritos en el hecho 1 de la demanda, identificados como Lote 3 y Lote B con matrículas inmobiliarias No. 378-2732 y 378-159953 respectivamente ubicados en la vereda Jagual de la Torre sector rural del municipio de Palmira, indicando sus linderos, medidas y cabidas de cada predio.
- b. Conceptuar si existe identidad entre los inmuebles medidos por el perito y los descritos en la Escritura Pública 1862 del 19 de julio de 2021 - incluyendo los planos anexos-.
- c. Concurrir a la diligencia de inspección judicial en la fecha y hora programada en esta providencia para realizar contribuir a identificar los inmuebles pretendidos. Para ello oportunamente la parte demandante le dará copia de la demanda y sus anexos y de esta providencia.
- d. Su pericia deberá indicar además la totalidad de la información prevista en el artículo 226 de la Ley 1564 conocida como Código General del Proceso.

CUARTO: SEXTO: Señalar el día 27 del mes de ENERO de 2023, a la hora de las 8:30 a.m., para llevar a cabo dentro de este proceso la diligencia de inspección judicial obligatoria de que trata el numeral 9 del artículo 385 del C.G.P. sobre el inmueble objeto de este litigio; cumplido lo cual se evacuarán las etapas de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P, audiencia inicial conjunta con audiencia de instrucción y juzgamiento en la que se practicarán las pruebas que sea posible agotar en aquella ocasión. De ser necesario, se continuará la diligencia de forma virtual a través de la plataforma Lifesize de la Rama Judicial cuyo enlace de acceso a la misma será compartida con las partes de forma oportuna por secretaría.

SÉPTIMO: RECORDAR a las partes que: **(1)** su inasistencia acarreará las consecuencias previstas por la ley y en particular las mencionadas por el art. 372 numeral 2º inciso 2º, y **(2)** en la misma diligencia se practicará el interrogatorio obligatorio a las partes, conforme con lo previsto con el numeral 7º de la misma disposición. Por lo que se **CITA** a las partes y a sus apoderados para que concurran a la audiencia de forma personal y obligatoria.

OCTAVO: TENER POR SANEADA esta actuación judicial en virtud del control de legalidad realizado.

NOVENO: PONER EN CONOCIMIENTO, de los demandantes el memorial obrante a ítem 39 del expediente digital.

Por secretaría remítase copia a los correos reportados en la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

lht

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e5872950a492d7f74ec32b712ccb8181a14a76e6668a6cf81deebf44ad9c416**

Documento generado en 15/11/2022 03:00:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>