

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** Palmira (V.), 14 de febrero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente asunto en el que, de un lado se allega sentencia de tutela STL164 de 2023 por parte de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de otro lado se encuentra pendiente decidir solicitud de aclaración del auto del 11 de noviembre de 2022 el cual fue formulado dentro del término de su ejecutoria. Sírvase proveer.

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ordinario de Resolución de Contrato  
**Demandantes:** María Nubia Urbano de Montenegro  
**Demandado:** Inversiones y Comercializadora Jaime Montenegro y Cia Ltda  
**Radicación:** 76-520-31-03-002-**2014-0200-00**

En orden a impulsar este trámite en primer lugar se observa, que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia emitió sentencia **STL164 de 2023** mediante la cual negó la acción de tutela interpuesta por Luis Ernesto, Luis Fernando, Oscar Armando, Raúl Alberto y Ricardo León Montenegro Urbano, por lo que se incorpora para conocimiento de las partes, sin que sobre anotar que, hasta donde se tiene conocimiento el recurso de impugnación correspondiente aún no ha sido resuelto, según se revisó por la secretaría del juzgado en el programa siglo XXI de la Rama judicial.

En segundo lugar, se tiene que en auto del 11 de noviembre de 2022 se concedió el término de 5 días a los opositores y parte actora para que soliciten pruebas relacionadas con la oposición a la entrega del inmueble.

Ante ello el apoderado de la parte actora solicitó aclaración de dicha providencia por cuanto interpela incongruente la motivación de dicha providencia con lo decidido por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en tutela STC13893 de 2018. Sostiene al respecto que dicha decisión solo dejó sin efecto el auto que rechazó el recurso de queja presentado por Héctor Oswaldo Galindo Ávila y no toda la actuación subsiguiente.

Al respecto simplemente cabe decir que ya en varios autos este despacho se ha pronunciado sobre los efectos de la sentencia de tutela STC13893 de 2018 en el entendido de que al revocar el auto del 3 de abril de 2018 que contenía varias decisiones quedaron

revocadas todas ellas y por tanto corresponde rehacer el trámite, así se mencionó en auto del 22 de marzo de 2022 y fue reiterado en auto del 29 de septiembre de 2022 y en el auto del cual se pide aclaración del 11 de noviembre de 2022, lo cual resulta consecuente con el sentido de la última sentencia de tutela proferida por la Corte Suprema de Justicia, Sala .

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente para conocimiento de las partes la sentencia de tutela STL164 del 2023 proferida el 01 de febrero de 2023 por la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la que se negó el amparo propuesto.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** a proferir aclaración de la providencia del 11 de noviembre de 2022 por las razones expuestas en esta providencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**

Juez

lht

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc4c1e4b573543e7057890bddb780db39c48766229dfb62eb3064eb6ba3a91be**

Documento generado en 11/04/2023 11:02:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**