INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 27-abr.-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira (V.). Este expediente fue recibido el jueves 27-abr.-2023 a las 10:48 A.M. Sírvase proveer

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: María Elena Duran Rojas. C.C. 31.161.564
Agenciado: ANA JULIA ROJAS. C.C. 38.580.035
Accionado: Emssanar EPS
Rad. Incidente: 76-520-40-03-002-2016-00089-06

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** en el INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **MARÍA ELENA DURAN ROJAS**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 31.161.564**, actuando en calidad de agente oficiosa de su progenitora **ANA JULIA ROJAS** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 38.580.035**, contra **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira (V.), mediante **sentencia No. 035 del 10 de marzo de 2016** (ver ítem 02 anexo del incidente) ordenó a EMSSANAR ESS: **A)** Ordenar a la EPS Emssanar, el suministro a la accionante de las terapias domiciliarias, o en su defecto el suministro de transporte para su desplazamiento para la realización de las terapias. **B)** Pañales desechables, conforme a las características ordenadas, o requeridas por la usuaria. **C)** Pañitos húmedos, crema Almipro. **D)** Suplemento alimenticio en la cantidad determinada por el médico tratante, teniendo en cuenta todos los diagnósticos que presenta la representada. **E)** La entidad accionada deberá prestar los servicios garantizando en su ejecución los principios de oportunidad, integralidad, eficacia y continuidad, de lo cual no se ha dado cumplimiento.

Como quiera que la actora solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 839 de 25 de abril de 2023** (ítem 21 mismo

cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **tres (3) días y una multa de 0,333** salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023, **equivalentes a 9.1 UVT**, al Doctor **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632**, quien ostenta la calidad de representante legal para Acciones de Tutela, de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.**

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿es procedente confirmar el auto No. 839 de 25 de abril de 2023 consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso de la accionante **ANA JULIA ROJAS**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, y finalmente dispuso sancionar al Doctor Alfredo Melchor Jacho Mejía, lo cual quiere decir que el mencionado representante de la hoy accionada, sí conocía de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocupó de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor de la paciente **ANA JULIA ROJAS, quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (88**

años)¹, y su estado de salud dado que padece secuelas de **ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR NO ESPECIFICADA, HERMIPLEJIA DERECHA, AFASIA MOTORA, HIPERTENSIÓN ARTERIAL, DEMENCIA SENIL, HIPOTIROIDISMO, además** obsérvese cómo la accionante indicó que a la fecha no le han entregado de los pañales desechables talla L, y el suplemento alimenticio (ver ítem 04, expediente 2 instancia).

Encuentra esta instancia que fue acertada la decisión emitida por el juez A Quo, toda vez que en el trámite adelantado en favor de la señora **ANA JULIA ROJAS**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) Ordenar a la EPS Emsanar, el suministro a la accionante de las terapias domiciliarias, o en su defecto el suministro de transporte para su desplazamiento para la realización de las terapias. b) Pañales desechables, conforme a las características ordenadas, o requeridas por la usuaria. c) Pañitos húmedos, crema Almipro. d) Suplemento alimenticio en la cantidad determinada por el médico tratante, teniendo en cuenta todos los diagnósticos que presenta la representada. e) La entidad accionada deberá prestar los servicios garantizando en su ejecución los principios de oportunidad, integralidad, eficacia y continuidad; del cual se sabe que no ha sido efectivamente realizado a la paciente* los pañales desechables, y el suplemento alimenticio, pese a haber sido ordenado por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada.

Manifestación del despacho que tiene sustento dado que, ante la negación indefinida de la accionante, se desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, sumado todo ello a lo averiguado por la secretaría de este juzgado conforme la constancia secretarial de este juzgado. Sanciones cuyo fin no es otro que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona enferma.

En ese orden de ideas se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada. En todo caso no sobra indicar pese a lo anotado en el correspondiente acápite del auto consultado,

¹ ver ítem 03 Folio1 del expediente primera instancia

que si bien las sanciones privativas de la libertad y multa impuestas son leves en atención a la situación omisiva que afecta a una mujer de avanzada edad, con serias complicaciones de salud y de baja condición socioeconómica.

Asumir lo contrario implicaría dar lugar a avalar la omisión del accionado, en desmedro de la salud de la paciente **ANA JULIA ROJAS**, accionante, es decir se permitiría la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud.

Sin embargo, como quiera que en tratándose del derecho a la libertad no se puede hacer más gravosa la sanción es por lo que no se modifica el auto consultado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el **auto No. 839 de 25 de abril de 2023** proferido por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra el Doctor **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632**, quien ostenta la calidad de representante legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por la señora **ANA JULIA ROJAS** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 38.580.035**, actuando a través de agente oficiosa, contra **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

TERCERO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

H.r.j.

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b47c121e4d736dbc8bd655c5db123c8cbb4395fab68835bac4b1051b44ac4c6**

Documento generado en 28/04/2023 03:59:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>