

**INFORME SECRETARIAL:** Palmira (V.), 24-enero-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V.). Este expediente fue recibido el lunes 23-ene.-2023 a las 11:13 A.M. Sírvase proveer.

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Asunto:** Consulta Sanción por desacato  
**Accionante:** Stella Johana Valencia  
**Agenciado:** CARMEN VALENCIA, C.C. No. 31.374.925  
**Accionado:** Emssanar EPS  
**Rad. Incidente:** 76-520-40-03-006-2016-00158-01

#### **OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver el **GRADO DE CONSULTA** en el INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **STELLA JOHANA VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 1.113.627.129**, como agente oficiosa de su progenitora **CARMEN VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía **No. 31.374.925**, contra **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**

#### **HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL**

El Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V.), mediante **sentencia No. 064 del 03 de mayo de 2016** (ver ítem 03 anexo del incidente) ordenó a EMSSANAR ESS la autorización de: **A)** Servicio de transporte en ambulancia. **B)** Autorizar una valoración por médico tratante para que formule los pañales desechables, crema antiescaras e hidratante, pañitos húmedos y guantes desechables.... **C)** Garantizar una atención integral a la accionante con relación a la patología tumor maligno de abdomen; de lo cual hace parte las recientes formulas médicas, pañales desechables, crema antiescaras e hidratante, pañitos húmedos y guantes desechables.

Como quiera que la actora solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 028 de 16 de enero de 2023** (ítem 15 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **dos (2) días y una multa equivalente a cinco punto cincuenta y seis (5.56) Unidades de Valor Tributario –UVT-** a los Doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632, SIRLEY BURGOS CAMPIÑO C.C. N° 31.175.576**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S. COMPULSAR** copias de esta decisión con destino a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a efectos de que se investigue el posible delito de fraude a resolución judicial en que pudieron haber incurrido, por considerar que a pesar de lo ordenado, no se ha cumplido a cabalidad la sentencia concedida a favor de la señora Carmen Valencia.

### **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO.** Le corresponde a esta instancia el determinar si: se debe confirmar el **auto No. 028 de 16 de enero de 2023** consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso de la agenciada **CARMEN VALENCIA**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, y finalmente dispuso sancionar a los Doctores Alfredo Melchor Jacho Mejía, Sirley Burgos Campiño, lo cual quiere decir que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocía de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocupó de acreditar el pleno cumplimiento** de lo ordenado a favor de la paciente **CARMEN VALENCIA quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (70 años)<sup>1</sup>, y su estado de salud dado que padece TUMOR MALIGNO DE ABDOMEN y su condición de mujer, además** obsérvese cómo la accionante indicó que actualmente no le han hecho entrega de todos los insumos que requiere (ver ítem 02).

Encuentra esta instancia que fue acertada la decisión emitida por el juez *A Quo*, toda vez que en el trámite adelantado en favor de la señora **CARMEN VALENCIA**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara, **del cual se sabe que no ha sido efectivamente entregado a la paciente** los pañales desechables, pese a haber sido ordenadas por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada.

**Manifestación del despacho que tiene sustento dado que ante la** negación indefinida de la accionante, se desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, empero guardó silencio, lo cual hace procedente decidir en su contra. Sanciones cuyo fin no es otro que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona enferma.

**En ese orden de ideas** se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional

**LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES.** En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada. Sin embargo se debe modificar dado que la conversión a UVTs debe tenerse en cuenta su valor para el año 2023 fijado por la DIAN es de 42.412 y el valor actual del salario mínimo legal mensual vigente es de \$1.160.000. Así es 180 días de arresto son a 20 smlmv de 2023,

---

<sup>1</sup> ver ítem 04 Folio1

como 2 días son proporcionales a \$257.777 que divididos por 42.412 equivalen a 6,07792 UVTs.

Asumir lo contrario implicaría dar lugar a avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud de la paciente **CARMEN VALENCIA**, agenciada, es decir se permita la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud. Como quiera que la sanción pecuniaria está acorde con la sanción de arresto, por eso en atención a los máximos previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, se confirmará la sanción impuesta.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR el auto No. 028 de 16 de enero de 2023** proferida por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira, en el sentido de precisar que la multa impuesta proporcional a dos días de arresto, equivale a 6,07792 unidades de valor tributario (UVTs).

**SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás el auto No. 028 de 16 de enero de 2023** proferida por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra los doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632**, **SIRLEY BURGOS CAMPIÑO C.C. N° 31.175.576**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS-S S.A.S.**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por la señora **STELLA JOHANA VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 1.113.627.129**, como agente oficiosa de su progenitora **CARMEN VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía **No. 31.374.925**, contra **EMSSANAR EPS S.A.S.**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión aquí adoptada.

**CUARTO:** Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**  
Juez

H.r.j.

**Firmado Por:**  
**Luz Amelia Bastidas Segura**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea8dfd94331e6127e5fe828847fc9f8c389c25952ff78009dac2b601bf487d2e**

Documento generado en 24/01/2023 04:43:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**