INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 24-marzo-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Segundo Civil Municipal de la ciudad. Este expediente fue recibido el jueves 23-marzo-2023 a las 2:29, p.m. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: ISABELINA RENDÓN RESTREPO. C.C. 29.065.618
Accionado: Emssanar S.A.S. EPS
Rad. Incidente: 76-520-40-03-002-2018-00055-01

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **ISABELINA RENDÓN RESTREPO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **29.065.618**, actuando en nombre propio, contra **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Segundo Civil Municipal de la ciudad, mediante **sentencia No. 023 del 22 de febrero de 2018** (ver ítem 06 anexo del incidente) le ordenó a EMSSANAR S.A.S. EPS la autorización de: **A)** Autorizar y entregar a la accionante el medicamento denominado inhalador spiolto spimat(odolaterol-tiotropio 2.5mg), así como los insumos bala de oxígeno, concentrador de oxígeno, equipo portátil para deambulaci3n, en la forma, cantidad, calidad y t3rminos ordenados por su m3dico especialista tratante. **B)** Orden3 el tratamiento integral que requiera para lograr el restablecimiento de su salud, en raz3n de los padecimientos de hta , insuficiencia aortica y pulmonar, diabetes e hipotiroidismo, de acuerdo con las determinaciones m3dicas autorizar y autorizar todos los ex3menes, terapias, procedimientos, medicamentos, valoraciones especializadas indispensables pre y post operatorias, adem3s de todas las cirug3as e intervenciones quir3rgicas que se deriven de su

enfermedad estén o no incluidos en el POS para lo cual se inaplican las normas legales y reglamentarias del POS que impidan el acceso al servicio solicitado. **C)** Autorizar y prestar a la accionante con un acompañante, el servicio de transporte, de ida y regreso, cada vez que requiera la prestación de un servicio médico por fuera de esta municipalidad, en razón de su edad y de los padecimientos hta insuficiencia aortica y pulmonar, diabetes e hipotiroidismo, de lo cual hace parte lo relacionado con la apixaban; bromuro de tiotropio; olodaterol - inhalador oral, pero no las demás solicitudes relacionadas con la gentamicina sulfato solución oftálmicas 3 mg (0.3%) (1 unidad) y glicerina + carboximetilcelulosa +sodio hialuronato – solución oftálmica -0.9% / 0.5%/0.1%, 2 unidades), carboximetilcelulosa solución oftálmica 5 mg, ya que no fueron amparados en el referido fallo.

Como quiera que la actora solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 632 de 21 de marzo de 2023** (ítem 28 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **tres (3) días** y una **multa equivalente a 0,333 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023 equivalentes a 9.1 UVT** al Doctor **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632**, quien ostenta la calidad de representante legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.**

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿es procedente confirmar el **auto No. 632 de 21 de marzo de 2023, consultado** dentro de este expediente? A lo cual desde ya se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva.** Decisión que amerita el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), es decir oficioso, ante el superior jerárquico, en orden a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse

bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso de la accionante **ISABELINA RENDÓN RESTREPO**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, y finalmente dispuso sancionar al Doctor Alfredo Melchor Jacho Mejía, lo cual quiere decir que el mencionado representante de la hoy accionada, sí conocía de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocupó de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor de la paciente **ISABELINA RENDÓN RESTREPO quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (84 años)¹, y su estado de salud dado que padece HTA INSUFICIENCIA AORTICA Y PULMONAR, DIABETES e HIPOTIROIDISMO**. Obsérvese cómo la accionante indicó que actualmente no le han realizado la entrega total de los medicamento e insumos que requiere (ver ítem 01).

Encuentra esta instancia que fue acertada la decisión emitida por el juez *A Quo*, toda vez que en el trámite adelantado en favor de la señora **ISABELINA RENDÓN RESTREPO**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) Autorizar y entregar a la accionante el medicamento denominado inhalador spiolto spimat(odolaterol-tiotropio 2.5mg), así como los insumos bala de oxígeno, concentrador de oxígeno, equipo portátil para deambulaci3n, en la forma, cantidad, calidad y t3rminos ordenados por su m3dico especialista tratante. b) Orden3 el tratamiento integral que requiera para lograr el restablecimiento de su salud, en raz3n de los padecimientos de hta insuficiencia aortica y pulmonar, diabetes e hipotiroidismo, y de acuerdo con las determinaciones m3dicas autorizar uy suministrar todos los ex3menes, terapias, procedimientos, medicamentos, valoraciones especializadas indispensables pre y post operatorias, adem3s de todas las cirug3as e intervenciones quir3rgicas que se deriven de su enfermedad est3n o no incluidos en el POS para lo cual se inaplican las normas legales y reglamentarias del POS que impidan el acceso al servicio solicitado. c) Autorizar y prestar a la accionante con un acompa3ante, el servicio de transporte, de ida y regreso, cada*

¹ ver ítem 1 Folio 02

vez que requiera la prestación de un servicio médico por fuera de esta municipalidad, en razón de los padecimientos hta insuficiencia aortica y pulmonar, diabetes e hipotiroidismo, del cual se sabe que no ha sido efectivamente entregado a la paciente: El Apixaban; bromuro de tiotropio; olodaterol - inhalador oral, pese a haber sido ordenado por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada. **Manifestación del despacho que tiene sustento dado que,** ante la negación indefinida de la accionante, se desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, sumado todo ello a lo averiguado por la secretaría de este juzgado conforme la constancia secretarial de este juzgado. Sanciones cuyo fin no es otro que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona enferma.

En ese orden de ideas se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada. En todo caso no sobra indicar pese a lo anotado en el correspondiente acápite del auto consultado, que si bien las sanciones privativas de la libertad y multa impuestas no guardan proporción como lo indica el Tribunal Superior de este distrito, lo cierto es que en este caso específico la instancia encuentra oportuno separarse del mismo habida cuenta que las sanciones impuestas son leves ante la situación fáctica negada.

Asumir lo contrario implicaría dar lugar a avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud de la paciente **RENDÓN RESTREPO**, accionante, es decir se permita la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud. Como quiera que la sanción pecuniaria está acorde con la sanción de arresto, por eso en atención a los máximos previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, se confirmará la sanción impuesta.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sanción impuesta mediante **auto No. 632 de 21 de marzo de 2023**, proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra el Doctor **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632**, quien ostenta la calidad de representante legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por la señora **ISABELINA RENDÓN RESTREPO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **29.065.618**, actuando en nombre propio, contra **EMSSANAR EPS**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

TERCERO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

H.r.j

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af4ff7c44fbd2b52961831eb0214ef85993f58bdebe0dbe496f77867ecce7899**

Documento generado en 24/03/2023 04:17:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>