

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** Palmira (V.), 01 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente asunto en el que el apoderado de la parte demandante solicita la suspensión del proceso por 6 meses y adjunta un contrato suscrito entre las partes. Sírvase proveer.

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Fernando López Villegas (hoy Inversiones López Ángel S. en C.)  
**Demandado:** Oscar Marino Escobar Marmolejo  
Luz Mary Escobar Marmolejo  
**Radicación:** 76-520-31-03-002-**2019-00028-00**

Respecto de la solicitud precedente, se observa que el apoderado solicita la suspensión del proceso de conformidad con el numeral 2 del artículo 161 del C.G.P., es decir, por solicitud conjunta de las partes. Sin embargo, por un lado, en el contrato aportado (ítem 51 págs. 6-11) no se hace mención explícita a la solicitud de suspensión, sino que supeditan la terminación del proceso “una vez se perfeccione todo lo acordado en el presente documento, con la firma de la escritura pública”. Por lo que no se observa realmente la solicitud conjunta de suspensión del proceso.

Pero más importante aún, en este proceso se ha tenido en cuenta el embargo de remanentes comunicado por el **Juzgado Séptimo Civil Municipal de Cali** dentro de su proceso **2021-00120** llevado contra del deudor Oscar Marino Escobar por el señor José Farid Andrade Cardozo. Evento en el cual, según dispone el inciso 2 del artículo 466 del C.G.P. “la solicitud para suspender el proceso deberá estar suscrita también por los acreedores que pidieron aquellas [el embargo de remanentes]”. Por lo que, en este caso, al no estar suscrita la solicitud de suspensión también por el señor José Farid Andrade Cardozo, resulta improcedente.

Ahora bien, en el contrato suscrito por las partes de este proceso se observa la voluntad de ellas para realizar un acuerdo de pago consistente en la “dación en pago” del inmueble de matrícula 378-109836, para saldar la deuda ejecutada, pero sin que implique la terminación del proceso pues, como se dijo, se condiciona dicha terminación al “cumplimiento de lo acordado”, es decir la suscripción de la escritura pública en que se

materialice la transferencia del derecho de dominio que saldaría la deuda. Visto así, dicho documento tampoco puede asimilarse al contrato de transacción a que alude el artículo 312 de. C.G.P. pues la condición impuesta en el contrato implica que no queda transigida la litis sino cuando se cumpla dicho pacto.

En consecuencia, se negará la solicitud de suspensión y tampoco se accederá a la terminación del proceso.

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR la suspensión** de este proceso, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: NEGAR** igualmente, en los términos anotados en esta providencia, la terminación de este proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**

Juez

lht

Firmado Por:

**Luz Amelia Bastidas Segura**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f86d5fa057227b4eafe79b18bef03ca817b71726668abcb53ffc472495969d2f**

Documento generado en 21/06/2023 03:03:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**