INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 10-nov.-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Sexto Civil Municipal de la ciudad. Este expediente fue recibido el 09-nov.-2023 a las 4:28 p.m. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: Luz Stella Rivera. C.C. 31.174.335
Agenciado: Juan Camilo Caicedo Rivera C.C. 1.113.684.433
Accionado: Emssanar EPS S.A.S.
Rad. Incidente: 76-520-40-03-006-2019-00299-01

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **LUZ STELLA RIVERA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **31.174.335**, actuando en calidad de **agente oficiosa** de su hijo **JUAN CAMILO CAICEDO RIVERA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° **1.113.684.433**, contra **EMSSANAR E.P.S. S.AS.**

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Sexto Civil Municipal de la ciudad le mandó a EMSSANAR EPS S.A.S., mediante **sentencia No. 117 del 08 de agosto de 2019** (ver ítem 03 anexo del incidente) lo siguiente:

- A)** Ordenar a EMSSANAR EPS S.A.S., proceda a autorizar la práctica de las terapias física integral y neurológica con una IPS adscrita a su red contratada de servicios, en la periodicidad y cantidad dispuesta por el médico especialista. La EPS deberá garantizar que los servicios sean otorgados en términos de oportunidad.
- B)** Proceda a suministrar al accionante el cojín anti escaras en la forma dispuesta por el médico especialista encargado de su atención.
- C)** Que asuma en los sucesivo, el tratamiento integral del libelista en lo concerniente a medicamentos, terapias, tratamientos, procedimientos,

exámenes, valoración por medicina general o especializada y en general todos los servicios de salud incluidos o no en el plan de beneficios de salud que necesite y en razón a su patología de trauma raquimedular parapléjico, siempre que exista orden expedida por su médico tratante.

Como quiera que la accionante solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, el juzgado de conocimiento mediante **auto No. 2576 de 09 de noviembre de 2023** (ítem 16 mismo cuaderno) decidió **sancionar** por desacato con **arresto de dos (02) días y una multa de 5,56 UVT** a los doctores **VÍCTOR HUGO LABRADOR RINCÓN** identificado con la cédula de ciudadanía **N° 1.022.322.897** y **MELCHOR ALFREDO JACHO MEJÍA** identificado con la cédula de ciudadanía **N° 13.011.632**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.**

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿se debe confirmar el **auto No. 2576 de 09 de noviembre de 2023, consultado** dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva.** Decisión que amerita el grado de consulta jurisdiccional (art. 52 decreto 2591 de 1991), es decir oficioso, ante el superior jerárquico, en orden a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su omisión, evento en el cual no habría lugar a imponer sanciones.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso del accionante **JUAN CAMILO CAICEDO RIVERA**, encuentra este despacho que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos.

Se observa además que fue notificado de cada etapa procesal, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas. Finalmente dispuso sancionar a los doctores Víctor Hugo Labrador Rincón, Melchor Alfredo Jacho Mejía.

Se aprecia además que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocieron de la existencia del presente trámite incidental, sin embargo, **no se ocuparon de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor del paciente **JUAN CAMILO CAICEDO RIVERA**, quien es sujeto de especial protección constitucional pese a su edad (27 años)¹, por razón de su estado de salud dado que padece problemas relacionados con la limitación de las actividades debido a discapacidad, traumatismo de raíz nerviosa de la columna lumbar y sacra, incontinencia urinaria, no especificada, constipación, (ver ítem 03, folios 11 a 14, cuaderno segunda instancia).

Así las cosas, esta instancia encuentra que fue acertada la decisión emitida por el juez A Quo, toda vez que en el trámite adelantado en favor del señor **JUAN CAMILO CAICEDO RIVERA**, está probado que no ha sido cumplida las ordenes de tutela ya mencionadas y por cierto son claras.

Igualmente la agente oficiosa informa que no han sido efectivamente entregados al paciente los insumos pañitos húmedos, cremas hidratantes, crema Almipro, pese a haber sido ordenado por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada, y a haberse otorgado un amparo integral, conforme al numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia de tutela, de todo lo cual no obra prueba que lo desvirtúe

Lo anterior, por razón de lo manifestado al despacho por la accionante y no desvirtuado por su oponente, de manera que en materia probatoria constituye una negación indefinida del accionante, que desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, ni aún dentro del presente trámite judicial procuró cumplir con el fin de desvirtuar la omisión endilgada. Sanciones cuyo fin común no es otro, que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona discapaz por razón de su edad y estado de salud.

¹ ver ítem 03 Folio 11, expediente segunda instancia.

En ese orden de ideas se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional.

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada.

En todo caso no sobra indicar pese a lo anotado en el correspondiente acápite del auto consultado, que las sanciones privativas de la libertad y multa impuestas no guardan proporción como lo indica el Tribunal Superior de este distrito, dado que al tenor del artículo 52 del decreto 2591 de 1991 se tiene en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente, el valor de la UVT para el año 2023 así:

1 UVT AL 2023 = \$42.412

1smlmv 2023 = \$1.160.000 por 20 smlmv. = \$23.200.000

180 días de arresto equivalen a: \$23.200.000 de multa (máximos del artículo 52)

2 días de arresto equivalen a: \$257.777

\$42.4121 equivalen a: 1 UVT

\$257.777 equivalen a: 6.077 UVTs

La multa proporcional a imponer sería de 6.077 UVTs

Pese a lo anotado, lo cierto es que en este caso específico la instancia encuentra oportuno decir que por razón del principio de la reformatio in pejus, no aumenta las sanciones impuestas que bien debieron ser mayores, habida cuenta resultan leves, en comparación con la omisión averiguada, situación de salud del paciente, y prestación ineficiente del servicio de salud. En esa secuencia se deberá confirmar el auto consultado, sin conceder suspensiones, por cuanto asumir lo contrario implicaría avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud del paciente **JUAN CAMILO CAICEDO RIVERA**, es decir se permitiría la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el **auto No. 2576 de 09 de noviembre de 2023²**, proferido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra los doctores **VÍCTOR HUGO LABRADOR RINCÓN, C.C. N° 1.022.322.897, MELCHOR ALFREDO JACHO MEJÍA C.C. N° 13.011.632**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS. S.A.S.**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por señor **JUAN CAMILO CAICEDO RIVERA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° **1.113.684.433**, a través de agente oficiosa, contra **EMSSANAR EPS S.A.S.**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

TERCERO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

H.r.j

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d141583798f0d6600c278d4e751989ff0711dcf03d4878de9b3c6dd451466ed**

Documento generado en 10/11/2023 01:56:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

² Visto a ítem 16 de la actuación judicial de primera instancia