CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 05 de mayo de 2023. A despacho de la señora Juez el presente asunto en el que se encuentra vencido el traslado de las excepciones de mérito y de las objeciones al juramento estimatorio. El traslado de ambos se hizo el 20 de enero de 2023 sin que la parte demandante se pronunciara al respecto.

Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo Resolución de Contrato
Demandante:	Vida Stella Vicuña Martínez C.C. 66.852.292
Demandado:	Olga María Gutiérrez de Urbina C.C. 41.575.697 Omar Reyes Cala C.C. 91.107.573
Radicación:	76-520-31-03-002- 2021-00003-00

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 372 del Código General del Proceso y atendiendo a que se encuentra vencido el término de traslado de las excepciones de mérito y el juramento estimatorio, así como quiera que no se presentaron excepciones previas que deban ser resueltas, debe proseguirse con la fijación de audiencia inicial de que trata el artículo 372. De todos modos, dado que, como permite el párrafo del artículo 372 se observa posible y conveniente la práctica de pruebas en la audiencia inicial, se decretarán las pruebas pedidas por las partes y se agotará en la misma audiencia las etapas de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del C.G.P y también se dictará sentencia.

De conformidad con el deber consagrado en el numeral 12 del artículo 42 del C.G.P. y en el artículo 132 del mismo código, se realiza control de legalidad a la actuación procesal surtida hasta el momento, encontrándose que no existen circunstancias que puedan configurar nulidades procesales o vicios de procedimiento que deban ser enmendados pues se ha seguido el rito procesal respectivo y se encuentran vinculadas y legalmente notificadas todas las personas que obligatoriamente debían comparecer a este proceso.

En atención a dicho control de legalidad debe señalarse que aunque en el acta de asamblea No. 08 del 03 de noviembre de 2017 (ítem 01 pág. 6) se señala que en dicha ocasión los socios de Sistemas Informáticos de Tránsito Sintra Ltda aprobaron la cesión de

derecho de cuota a favor de Carlos Olmes Ramírez, Vida Stella Vicuña y Claudia Patricia Urbina Gutiérrez, en la demanda de la señora Vicuña se plantea en el hecho quinto que la compraventa realizada, de la que reclama su existencia y resolución, fue por el 100% de las cuotas partes. Por lo tanto, el contrato que aquí se debate según la demanda -que define los contornos concretos del litigio- no correspondería a algún acuerdo de voluntad que involucre a Carlos Olmes Ramírez ni a Claudia Patricia Urbina.

Por manera que no se considera necesario su vinculación a este litigio pues, aunque pudieron hacer parte de un contrato en el que se pactó la venta de porcentajes de acciones para ellos, no lo habrían sido del contrato del que se reclama se declare existente y se resuelva, pues se trataría de uno diferente.

En todo caso, aún si se tratara del mismo contrato en todo caso se trataría de obligaciones mancomunadas por activa y divisibles. Es decir, en caso de que las 3 personas hubieren suscrito el contrato en porcentajes diferenciados para cada uno de ellos, la acción de cada uno de ellos solo lo beneficia o perjudica a él, por lo que lo entregado como precio por cada uno de ellos y el incumplimiento o no del contrato de cada uno de ellos comprometía únicamente sus derechos y obligaciones y no los de los demás. Ello en tanto que no existe presunción de solidaridad activa -el art. 825 del Código de Comercio la consagra solo para el caso de pluralidad de deudores- y no se trata de una obligación indivisible pues cada uno de ellos habría adquirido por separado el derecho a recibir dichas acciones y el deber de pagar su respectivo precio. De modo que, en atención al artículo 61 del C.G.P., no hay necesidad de resolverse el asunto de manera uniforme y es posible decidir de mérito sin la comparecencia de dichos sujetos aunque hayan intervenido en ese acto.

Se pasa a considerar el decreto de pruebas recordando desde ya como es sabido que su valoración se hará al decidir de fondo.

En lo atinente a las **pruebas de la parte demandante** se debe decir que se aceptará la prueba **documental** aportada con la demanda vista a **ítem 01 págs. 2 a 35**.

Igualmente se decretará la prueba de interrogatorio de parte a los demandados solicitada. Sin embargo, no será decretada la prueba testimonial de dos testigos señalados en la demanda por cuanto se omite indicar "concretamente los hechos objeto de la prueba" como exige el artículo 212 del C.G.P.

También se tendrá en cuenta el juramento estimatorio, visto a ítem 01 págs. 43-44, cuya valoración se hará al final del proceso en conjunto con las demás pruebas.

En cuanto a las **pruebas de la parte demandada Omar Reyes Cala**. Se tendrá como documental aducido en la contestación la aportada a **ítem 16 págs. 4 a 26**. Sin

embargo, se requerirá que se aporten los originales o una copia legible de los recibos de consignación vistos a ítem 16 págs. 22, 25 y 26 por cuanto son ilegibles o incompletos.

Respecto de la prueba testimonial solicitada, la misma será rechazada por incumplimiento de los requisitos del artículo 212 del C.G.P. al no señalarse el objeto concreto de su declaración. En efecto, se indica que dicho testimonio "declare con relación a los hechos expuestos en esta demanda y su contestación, respondiendo sobre el interrogatorio que el despacho y el suscrito le formulará en la debida oportunidad procesal" pero dicha formulación es genérica y no "concreta" como exige la norma pues no se precisa sobre qué puntos de hecho en realidad se realizaría dicha declaración.

Lo "concreto" según la cuarta entrada del diccionario de la RAE es lo "preciso, determinado, sin vaguedad", adjetivos que no pueden predicarse de la enunciación que hace el demandado en su petición probatoria pues no determina, se insiste, los hechos específicos sobre los que declarararía el testigo. En cambio sí será decretado el interrogatorio de parte solicitado.

Finalmente, la parte pasiva solicita "remitir orden judicial" a Bancolombia para que allegue certificación de devolución del cheque de gerencia 988386 a favor de Vida Stella Vicuña. A lo cual se accederá pues se observa que es información pertinente y que la parte intentó obtener por sí misma dicha información, pero le fue negada por reserva legal. Al respecto se seguirá lo dispuesto en el artículo 275 del C.G.P. en tanto es la forma de incorporar al proceso información que una entidad privada tenga "sobre hechos, actuaciones, cifras o demás datos que resulten de los archivos o registros de quien rinde el informe".

Pasando a considerar las **pruebas de la demandada Olga María Gutiérrez de Urbina**. Se tendrá como prueba documental la allegada con la contestación a la demanda vista a **ítem 27 pág. 12**. Igualmente se decretará el interrogatorio de parte a la demandante según se solicita.

Finalmente, será decretado el interrogatorio a la testigo señalada pues se establece el objeto de la prueba y el lugar en que puede ser contactada.

Pruebas de oficio. Se observa necesario para emitir decisión de fondo contar con todos los elementos de juicio pertinentes y conducentes como permite y exige el artículo 170 del C.G.P., por lo que se decretan las siguientes. Por un lado, como se señaló antes se le requerirá al demandado Omar Reyes que aporte algunos documentos en original o copia legible. De otro lado, se requerirá la declaración testimonial de Carlos Holmes Ramírez Carabalí cuyo nombre aparece mencionado en otras pruebas, en la demanda y contestación a la demanda como exige el artículo 169 del C.G.P para que declare sobre el preciso objeto de prueba que se delimitará en la parte resolutive de esta providencia.

Finalmente, se observa que con la demanda se aportó un acuerdo de conciliación surtido en la Fiscalía 144 Seccional Palmira en la que participaron Vida Estela Vicuña y Omar Reyes Cala, al parecer en un asunto penal relacionado con los hechos de esta demanda. Por lo que, para verificar la posible existencia de cosa juzgada debe requerirse la totalidad del expediente respectivo para verificar los hechos que le dieron origen a aquel acto de conciliación. Se requerirá entonces a la mencionada seccional que aporte la totalidad del expediente de número 76-520-60-00181-2018-00245.

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR como pruebas de la parte **demandante VIDA STELLA VICUÑA MARTÍNEZ** las siguientes:

- 1.1) Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las allegadas con el escrito de demanda obrantes como anexos de la demanda en el **ítem 01 págs. 2 a 35.**
- 1.2) Interrogatorio de parte: CITAR** a la señora **OLGA MARÍA GUTIÉRREZ de URBINA** y al señor **OMAR REYES CALA** para que sean interrogados por la parte demandante sobre los hechos relacionados con este proceso.
- 1.3) Testimonial: NEGAR** la prueba de declaración testimonial de los dos testigos señalados en la demanda por omisión de indicar los hechos concretos objeto de la prueba.
- 1.4) Juramento estimatorio:** Tener prueba el juramento estimatorio el realizado en la demanda visto a **ítem 01 págs. 43-44,** cuya valoración se hará la final según lo expuesto en esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR COMO PRUEBAS DEL **DEMANDADO OMAR REYES CALA,** las siguientes:

- 2.1) Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las allegadas con el escrito de contestación a la demanda obrantes en el **ítem 16 págs. 4 a 26.**

- 2.2) Interrogatorio de parte: CITAR** a la señora **VIDA STELLA VICUÑA MARTÍNEZ**, para que sea interrogada por la parte demandada sobre los hechos relacionados con este proceso.
- 2.3) Testimonial: NEGAR la declaración testimonial** solicitada por cuanto la solicitud carece de hechos concretos sobre los que versaría tal declaración, según lo señalado en esta providencia.
- 2.4) Prueba por informe: Oficiar** a BANCOLOMBIA S.A. para que allegue a este despacho la certificación de devolución del Cheque de Gerencia No. 988386 a favor de la señora Vida Stella Vicuña Martínez. Para lo cual se le otorga el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva.

TERCERO: DECRETAR COMO PRUEBAS DE LA DEMANDADA, Olga María Gutiérrez de Urbina, las siguientes:

- 3.1) Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como prueba documental la allegada con el escrito de contestación a la demanda obrante en el **ítem 27 pág. 12.**
- 3.2) Interrogatorio de parte: CITAR** a la señora **VIDA STELLA VICUÑA MARTÍNEZ** para que sea interrogada por la parte demandada sobre los hechos relacionados con este proceso.
- 3.3) Testimonial:** Se recibirá la declaración testimonial de **CLAUDIA PATRICIA URBINA**, cuya comparecencia queda a cargo de esta parte demandada, para que declare sobre lo que le conste personalmente respecto de la negociación de venta de cuotas sociales de Sistemas Informáticos de Tránsito SINTRA LTDA, las facultades otorgadas para dicha venta por Olga María Gutiérrez, y el recibo de dinero o consignaciones recibidas por la testigo en dicha negociación.

CUARTO: PRUEBAS DE OFICIO. Ténganse como pruebas de **oficio** las siguientes:

- 4.1) Documentales:** Se **ORDENA** al demandado **Omar Reyes Cala** que aporte en original al despacho o en copia legible los recibos de consignación vistos a **ítem 16 págs. 22, 25 y 26** por cuanto son ilegibles o incompletos.
- 4.2) Testimonial:** Se recibirá la declaración testimonial de **CARLOS HOLMES RAMÍREZ CARABALÍ**, cuya comparecencia queda a cargo de la parte

demandante, o en su defecto por la demandada, para que declare sobre lo que le conste personalmente respecto de su participación en la negociación de compra de cuotas sociales de Sistemas Informáticos de Tránsito Sintra Ltda. y los pagos realizados o recibidos con ocasión de dicho negocio.

- 4.3) **Prueba Traslada:** **SOLICITAR a la Fiscalía Seccional 144** de Palmira para que allegue a este despacho copia completa del expediente de proceso penal con número de SPOA 76-520-60-00181-2018-00245, en el que se relacionan los señores Vida Estela Vicuña y Omar Reyes Cala. Se le otorga el término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva para allegar dicha copia.

QUINTO: Señalar el día 28 del mes de JUNIO de 2023, a la hora de las 8:30 a.m., para llevar a cabo dentro de este proceso la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P, audiencia inicial conjunta con audiencia de instrucción y juzgamiento en la que se practicarán las pruebas y se dictará sentencia. La audiencia se realizará de forma virtual a través de la plataforma **Lifesize** de la Rama Judicial cuyo enlace de acceso a la misma será compartida con las partes de forma oportuna por secretaría.

SEXTO: RECORDAR a las partes que: **(1)** su inasistencia acarreará las consecuencias previstas por la ley y en particular las mencionadas por el art. 372 numeral 2º inciso 2º, y **(2)** en la misma diligencia se practicará el interrogatorio obligatorio a las partes, conforme con lo previsto con el numeral 7º de la misma disposición. Por lo que se **CITA** a las partes y a sus apoderados para que concurran a la audiencia de forma personal y obligatoria.

SÉPTIMO: TENER POR SANEADA esta actuación judicial en virtud del control de legalidad realizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

lht

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78830aa27f85e3b5a1c724f1ff265aff1eb95624686eaf1176e51fb02d56ee25**

Documento generado en 23/05/2023 08:21:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>