CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 16 de marzo de 2023, a despacho de la señora Juez el presente proceso de segunda instancia, que correspondió por reparto del **25 de enero de 2023**, proveniente del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito (V), para desatar el recurso de apelación interpuesto en subsidio del de reposición por la parte demandante a través de apoderado judicial, contra el auto **del 01 de diciembre de 2022** mediante el cual dicha autoridad se abstuvo de dar traslado a las excepciones de mérito del demandado. El proceso en mención llegó de forma electrónica. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Verbal – Simulación
Demandante: Carlos Humberto Villacorte Ruales CC. 6.292.461
Liliana Villacorte Ruales C.C. 29.484.708
Eduardo Jesús Villacorte Ruales C.C. 6.383.553
Demandado: Luz Mery Villacorte Ruales C.C. 66.764.056
Jesús Admelio Villacorte C.C. 1.810.791
Radicación: 76-248-40-89-002-**2022-00174-01**

OBJETO DE DECISIÓN

Se procede a decidir el **RECURSO DE APELACIÓN**¹ promovido por el apoderado de la parte actora contra el auto de primera instancia **del 01 de diciembre de 2022, notificado por estado No. 144 del 02 de diciembre de 2022 (ítem 29 CPI)**, mediante el cual el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal del Cerrito (V) se abstuvo de correr traslado de las excepciones de mérito presentadas por la demandada Luz Mery Villacorte Ruales y fijó fecha de audiencia para el 18 de enero de 2023.

DE LA PROVIDENCIA IMPUGNADA

Se trata del auto interlocutorio **No. 144 del 02 de diciembre de 2022** mediante el cual el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito** se abstuvo de correr excepciones de mérito presentadas por el apoderado de la señora Luz Mery Villacorte

¹ El escrito que contiene el recurso de apelación obra en ítem 30 del CPI (Cuaderno Primera Instancia)

Ruales.

Afincó tal decisión en que a través del auto del **24 de octubre de 2022** dicho juzgado tuvo por notificada a la demandada, de conformidad con la ley 2213 de 2022 y que vencido el término de traslado no hubo pronunciamiento, de lo que se infiere que las excepciones fueron presentadas en forma extemporánea.

A dicha argumentación cabe agregar que, en el auto del 24 de octubre de 2022 (ítem 18 CPI), dicho juzgado realizó control de legalidad de la actuación surtida encontrando que en ese despacho se notificó de forma personal a la señora Luz Mery Villacorte Ruales el 21 de octubre de 2022 (ítem 17 CPI), sin embargo, con anterioridad el demandante había demostrado que se realizó la notificación mediante envío de mensaje de datos (ítem 15 CPI) al correo de la demandada reportado en la demanda. En tal sentido hizo valer la notificación anterior, que era la realizada por correo electrónico y declaró "sin valor y efecto la notificación personal que se le efectuó en los recitos del despacho a la señora Luz Mery Villacorte Rúales".

DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

El 06 de diciembre de 2022 el apoderado de la parte recurrente presentó escrito de reposición y en subsidio de apelación contra el auto objeto de debate (ítem 30 de la actuación procesal de primera instancia). Señala en respaldo de su recurso que, en el auto admisorio del 25 de mayo de 2022 se ordenó la notificación "como lo establece el artículo 291 y ss. del C.G.P" y en ninguna otra decisión se modificó dicha orden para permitir se haga "conforme lo dispone la ley 2213 de 2022".

Que en tal sentido la señora Luz Mery Villacorte fue notificada efectivamente en la forma ordenada en aquel auto del 25 de mayo de 2022, es decir en forma personal en el juzgado de conocimiento, el 20 de octubre de 2022 y no en fechas anteriores. Advierte al respecto que lo decidido "es causal de absoluta nulidad y completa trasgresión del derecho de defensa y debido proceso y le impide el acceso a la recta administración de justicia. Artículo 133 numeral 8 C.G.P".

Teniendo en cuenta dicha notificación la contestación se habría hecho dentro del término oportuno, pues se hizo el 18 de noviembre de 2022, cuando transcurría el día 15 de los 20 días de traslado de la demanda. En tal sentido incluso los autos del 24 de octubre de 2022 y del 10 de noviembre del mismo año se habrían proferido "de manera indebida, cuando aún estaban transcurriendo los términos para que la demandada ejerciera su legítima defensa y contradicción".

Agrega que incluso el apoderado de la parte demandante recorrió el traslado de las excepciones sin hacer reparo alguno, evidenciando la legalidad de dicha actuación.

Con todo ello solicita revocar el auto del 02 de diciembre de 2022 y declarar la nulidad de los autos del 24 de octubre de 2022 y 10 de noviembre de la misma fecha proferidos cuando aún estaba transcurriendo los términos de notificación y se de traslado a las excepciones de mérito.

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Corresponde determinar si es procedente admitir el recurso de apelación presentado contra el **auto No. 144 del 02 de diciembre de 2022**, librado dentro del proceso declarativo de simulación de compraventa a cargo del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito al admitir La respuesta a dicho interrogante, se anuncia, es **negativa** por la siguiente razón.

DE LA ADMISIBILIDAD DEL RECURSO. Al respecto, en primer lugar, según disponen los artículos 325 y 326 del C.G.P. debe hacerse un estudio de la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto, encontrándose en este caso desde ya que el mismo es inadmisibile.

En efecto, verificada la actuación surtida en el proceso que nos ocupa encuentra este despacho que, aunque la providencia apelada, por tratarse del rechazo de la contestación -pues se abstuvo de correr traslado de las excepciones presentadas por extemporáneas lo que equivale a un rechazo-, es apelable de conformidad con el numeral 1 del artículo 321 del C.G.P., no puede dejar de verse que el proceso en el cual se profirió realmente es de única instancia por tratarse de un asunto de mínima cuantía.

En verdad, de conformidad con las pretensiones de la demanda, se entiende que se busca la declaración de simulación absoluta del negocio jurídico contenido en la **escritura pública No. 630 del 7 de marzo de 2017** de la Notaría Segunda del Círculo de Palmira, sin otras pretensiones distintas a las consecuenciales de esa simulación para que quede registrado que la compraventa ahí contenida nunca produjo efectos. Dicha escritura da cuenta de la compraventa de un inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **373-88553 por valor de \$20.900.000.**

Pues bien, debe tenerse en cuenta que al tenor del artículo **25** del Código General del Proceso son procesos de mínima cuantía aquellos en los que las pretensiones no superen el equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Que para el año 2022 en

que fue presentada la demanda dicho salario estaba en \$1.000.000 lo cual multiplicado por 40 da \$40.000.000. Es decir, si las pretensiones llegan hasta esa cantidad el debate será de mínima cuantía.

Así mismo para el caso del proceso de declaración de simulación absoluta no existe asignación de competencia por su naturaleza, sino por su cuantía y siendo ella una acción de naturaleza personal (como sostiene la CSJ en auto AC3845-2021) se considera la regla prevista en el **numeral 1 del artículo 26 del mismo código**, es decir se determina la cuantía "por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda". Y en este caso, dado que se pretende la declaración de simulación de una compraventa por valor de \$20.900.000 es ese el valor de la cuantía que debe tenerse en cuenta.

Aun más, si se tuviera en cuenta la actualización monetaria de dicha suma a día de hoy aplicando la fórmula de indexación la suma resultante sería de \$28.549.759. Es decir, de todos modos, por debajo del límite de la mínima cuantía de 40 smlmv (art. 25 C.G.P).

De igual manera en aplicación del numeral 3 del citado artículo 26, bajo el entendido que por razón de la acción de simulación se debate el derecho dominio que la parte actora le está desconociendo a su oponente, se debe asumir que en este evento la cuantía se marca por el valor catastral del respectivo inmueble. Así, una vez remitidos al **ítem 1, fl 45** del expediente (demanda y anexos) se aprecia el certificado emitido por la Tesorería de la Alcaldía del municipio de El Cerrito en el cual se lee que para el año 2022, el avalúo catastral era de \$24.172.000.

CONCLUSIÓN. Siendo ello así, se concluye que este asunto corresponde a un proceso de única instancia de conformidad con el numeral 1 del artículo 17 del mismo estatuto y por tanto de conformidad con el artículo 326 del C.G.P. el recurso de apelación interpuesto no resulta admisible.

Resta señalar que no hay lugar a condenar en costas por cuanto no hubo decisión de fondo.

Sin más comentarios, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación interpuesto contra el **auto del 01 de diciembre de 2022** proferido por el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal del Cerrito (V)** por tratarse de un asunto de única instancia.

SEGUNDO: SIN LUGAR a proferir condena en costas por no tramitarse el recurso.

TERCERO: DEVOLVER, el expediente al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito (V). previas las desanotaciones del caso en el libro radicador de segunda instancia. Se deja de presente que este expediente fue remitido de forma electrónica y que de la misma manera se remitirá a el Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

It

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72c35d6c388a19c80c2ce34dd366cedd6e91e2122efb4783a20f4231955a6c41**

Documento generado en 10/04/2023 09:38:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>