

**INFORME SECRETARIAL:** Palmira (V.), 02-feb.-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida (V.). Este expediente fue recibido el 01-feb.-2023 a las 4:29 de la tarde. Sírvase proveer

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Asunto:** Consulta Sanción por desacato  
**Accionante:** Laura Marcela Pérez Martínez  
**Agenciado:** MIGUEL ÁNGEL BATALLA DÍAZ. C.C.1.113.537.239  
**Accionado:** Nueva EPS  
**Rad. Incidente:** 76-275-40-89-002-2022-00188-01

#### **OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver el **GRADO DE CONSULTA** en el INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **LAURA MARCELA PÉREZ MARTÍNEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.007.683,668**, actuando en calidad de agente oficiosa del señor **MIGUEL ÁNGEL BATALLA DÍAZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.113.537.239**, contra la **NUEVA EPS**.

#### **HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL**

El Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida (V.), mediante **sentencia No. 063 del 20 de septiembre de 2022** (ver ítem 02 anexo del incidente) ordenó a la NUEVA EPS disponer: **A)** suministre de manera inmediata, efectiva, y prioritaria la atención integral al señor Miguel Ángel Batalla Díaz; de lo cual hace parte las recientes formulas médicas, entrega del suplemento (ENSURE) al paciente, las citas médicas requeridas.

Como quiera que la actora solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 059 de 24 de enero de 2023** (ítem 12 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **tres (3) días y**

una **multa equivalente a un salario mínimo mensual vigente** al señor **JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE C.C. No. 79.267.821**, en calidad de presidente de la **NUEVA EPS**.

### **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO.** Le corresponde a esta instancia el determinar si: se debe confirmar el **auto No. 059 de 24 de enero de 2023** consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso del agenciado **MIGUEL ÁNGEL BATALLA DÍAZ**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas. Finalmente dispuso sancionar al señor José Fernando Cardona Uribe, lo cual quiere decir que el mencionado representante de la hoy accionada, sí conocía de la existencia del trámite incidental,

sin embargo, no se ocupó de acreditar el cumplimiento de lo ordenado judicialmente en favor del paciente **MIGUEL ÁNGEL BATALLA DÍAZ** quien es sujeto de **especial protección constitucional por su edad (25 años)<sup>1</sup>, y su estado de salud dado que padece TRAUMA ENCÉFALO SEVERO, LESIÓN AXONAL DIFUSA GRADO III, entre otros, además** obsérvese cómo la accionante indicó que actualmente no le ha autorizado de lo que requiere (ver ítem 07).

Encuentra esta instancia que fue acertada la decisión emitida por el juez *A Quo*, toda vez que en el trámite adelantado en favor del señor **MIGUEL ÁNGEL BATALLA DÍAZ**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) suministre de manera inmediata, efectiva, y prioritaria la atención integral señor Miguel Ángel Batalla Díaz, del cual se sabe que no ha sido efectivamente autorizado al paciente* entrega del suplemento (ENSURE) para el paciente, las citas médicas requeridas para que se le autorice el retiro de gastrostomía y traqueotomía.

**Manifestación del despacho que tiene sustento dado que ante la** negación indefinida de la accionante, se desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála. Sanciones cuyo fin no es otro que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona enferma.

**En ese orden de ideas** se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional

**DEL SANCIONADO.** A esta altura de las consideraciones se tiene en cuenta que desde el auto de requerimiento el juzgado de primera instancia determinó que dirigía la actuación contra el Presidente de la NUEVA EPS y así prosiguió hasta el auto sancionatorio inclusive, es decir lo individualizó.

Que a ítem 4 de la actuación de segunda instancia la representante suplente de dicha entidad cuestiona que se haya sancionado al doctor José Fernando Cardona Uribe, por cuanto esa entidad cuenta con funcionarios con funciones delegadas para el cumplimiento. Además, pidió revocar la sanción por cuanto el solo incumplimiento a lo ordenado judicialmente no conlleva a una sanción.

---

<sup>1</sup> ver ítem 7 Folio 7

Al respecto sabe precisar que como lo asentó el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso administrativo, Sección Quinta, M.P. CARLOS ENRIQUE MORENO RUBIO, radicación **11001-03-15-000-2014-04039-02** del tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022), se debe verificar la falta de cumplimiento a la orden judicial, el juez tiene el deber de hacer cumplir sus decisiones y sí tiene potestad para sancionar cuando se determine una responsabilidad subjetiva, no se busca sancionar al cargo, sino al responsable de acatar el fallo cuando ha asumido una postura negligente e injustificada, por eso determinó que le presidente de la Nueva EPS sí puede ser responsabilizado y compelido mediante la sanción a dar cumplimiento a la sentencia de tutela hasta ahora ignorada, en desmedro del derecho fundamental a la salud de uno de sus afiliados.

Así las cosas guardando similitud con el pronunciamiento judicial del Consejo de Estado, se debe decir que dentro del plenario que nos ocupa se ha obrado con sujeción al mismo, sin que se amerite la revocatoria por cuanto la situación del afectado **BATALLA DÍAZ** persiste.

**LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES.** En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan: a los parámetros previsto en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 que manda sancionar con arresto y multa, al sentido de la decisión tomada y su dosificación se aviene a la situación en que se encuentra el agenciado y a la omisión en que se ha incurrido.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el **auto No. 059 de 24 de enero de 2023** proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida, Valle del Cauca, contra el señor **JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE C.C. No. 79.267.821**, en calidad de presidente de la **NUEVA EPS**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por la señora **LAURA MARCELA PÉREZ MARTÍNEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.007.683,668**, actuando en calidad de agente oficiosa del señor **MIGUEL ÁNGEL BATALLA DÍAZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.113.537.239**, contra la **NUEVA EPS**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión aquí adoptada.

**TERCERO:** Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**  
Juez

H.r.j.

Firmado Por:  
**Luz Amelia Bastidas Segura**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f181000f2f3110f245794feda1e43c04d44869a82f7a1fbc437e782f34aa609**

Documento generado en 02/02/2023 04:56:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**