INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 25-abril-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Séptimo Civil Municipal de Palmira (V.). Este expediente fue recibido el lunes 24-abr.-2023 a las 2:29 P.M. Sírvase proveer

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: EURALIA VELÁSQUEZ RÍOS. C.C. 43.441.484
Agenciado: LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ. C.C. 3.512.543
Accionado: Emssanar EPS
Rad. Incidente: 76-520-40-03-007-2022-00419-01

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **EURALIA VELÁSQUEZ RÍOS**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 43.441.484**, actuando en calidad de agente oficiosa de su progenitor **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 3.512.543**, contra **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Séptimo Civil Municipal de Palmira (V.), mediante **sentencia No. 001 del 11 de enero de 2023** (ver ítem 11 anexo del incidente) le ordenó a la EPS EMSSANAR S.A.S.: **A)** Que disponga lo necesario, en aras de garantizar para el accionante para efectivizar la autorización de los exámenes denominados: 1) Radiografía de colon por enema con doble contraste. 2) Creatinina en suero; así mismo, asignar y realizar cita de consulta de primera vez por especialista en cirugía gastrointestinal o coloproctología en centro de tercer o cuarto nivel de atención (alta complejidad), en las instituciones con las cuales tenga convenio, ordenados por el médico tratante, para la procura de la guarda de la salud y vida del accionante y

bajo su responsabilidad, de lo cual según informa el memorialista no se ha dado cumplimiento en lo referente a la consulta de primera vez por especialista en cirugía gastrointestinal o coloproctología.

Como quiera que el agenciado a través de su agente oficiosa solicitó dar inicio al desacato, de modo que una vez realizados los trámites de rigor, el juzgado de conocimiento dispuso mediante **auto No. 593 de 21 de abril de 2023** (ítem 12 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **tres (3) días y una multa equivalente a 0,333** salario mínimo legal mensual vigente, a los doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632, JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, C.C. No. 79.596.907**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela, de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.** además decidió compulsar copias de lo actuado y lo resuelto en este incidente a la FISCALÍA SECCIONAL de esta ciudad, para que se investigue la posible conducta punible, en que hayan podido incurrir los funcionarios sancionados.

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿se debe confirmar el auto No. 593 de 21 de abril de 2023 consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su

incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso del agenciado **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, y finalmente dispuso sancionar a los Doctores Alfredo Melchor Jacho Mejía, José Edilberto Palacios Landeta, lo cual quiere decir que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocía de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocupó de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor del paciente **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (75 años)¹**, quien presenta antecedentes de salud de **HEMICOLECTOMÍA IZQUIERDA, ILEOSTOMÍA TERMINAL, FISTULA MUCOSA, PERITONITIS MANEJO ABDOMEN ABIERTO, HERNIA INCISIONAL GRANDE**, además obsérvese cómo la accionante indicó que a la fecha no le han realizado la **consulta de primera vez por especialista en cirugía gastrointestinal o coloproctología** (ver ítem 03, expediente 2 instancia).

Así las cosas, esta instancia encuentra que fue acertada la decisión emitida por el juez A Quo, toda vez que en el trámite adelantado en favor del paciente **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) Ordenar a la EPS Emssanar, que, disponga lo necesario, en aras de garantizar para el accionante para efectivizar la autorización de los exámenes denominados: 1) radiografía de colon por enema con doble contraste. 2) creatinina en suero; así mismo, asignar y realizar cita de consulta de primera vez por especialista en cirugía gastrointestinal o coloproctología en centro de tercer o cuarto nivel de atención (alta complejidad), en las instituciones con las cuales tenga convenio, ordenados por el médico tratante, para la procura de la guarda de la salud y vida del accionante y bajo su responsabilidad; del cual se sabe que no ha sido efectivamente realizado al paciente la cita con coloproctología o gastrointestinal, pese a haber sido ordenado por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada.*

Manifestación del despacho que tiene sustento dado que, ante la negación indefinida del accionante, lo cual desplaza la carga de la prueba, de modo que a la

¹ ver ítem 03 Folio 01 del expediente segunda instancia

parte accionada le correspondía desvirtuála, sumado todo ello a lo averiguado por la secretaría de este juzgado conforme la constancia secretarial de este juzgado obrante dentro de la actuación de segunda instancia. Sanciones cuyo fin no es otro que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona enferma.

En ese orden de ideas se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada. En todo caso no sobra indicar pese a lo anotado en el correspondiente acápite del auto consultado, que si bien las sanciones privativas de la libertad y multa impuestas no guardan proporción como lo indica el Tribunal Superior de este distrito, lo cierto es que en este caso específico la instancia encuentra oportuno separarse del mismo habida cuenta que las sanciones impuestas son leves ante la situación fáctica negada.

Asumir lo contrario implicaría dar lugar a avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud del paciente **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ**, agenciado, es decir se permita la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud. Como quiera que la sanción pecuniaria está acorde con la sanción de arresto, por eso en atención a los máximos previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, se confirmará la sanción impuesta.

DEL AGENTE INTERVENTOR DE EMSSANAR. En atención este agente cabe decir que fue vinculado en el auto admisorio del presente trámite lo cual se ajusta a lo previsto en el **artículo 9.1.1.1.1. del decreto 2555 de 2010**, dado que la EPS accionada se encuentra intervenida.

En cuanto al hecho de no haber sido sancionado, se observa que el fundamento del despacho de primera instancia radica en que dicho ente sostuvo que como lo dijo la parte incidentada, no es un funcionario de la misma. Sin embargo, omitió hacer una valoración jurídica y probatoria más profunda y tener en cuenta que a la autoridad judicial le es dada hacer uso de las TICs. Así se puede verificar que en tratándose de

actuaciones como la presente la sanción no se impone por el mero hecho de que una persona sea o no dependiente de la entidad, como se afirma en el auto consultado, sino que deriva del hecho de haber tenido la potestad para acatar un fallo de tutela al cual fue vinculado y no lo hizo (ver ítem 11 expediente, actuación de primera instancia).

Así resulta que la **lectura de la Resolución No. 202232000002546-6, artículo 3, numeral 1, 5** expedida por la Superintendencia Nacional de Salud se desprende que dicha entidad le ordenó y dio amplias facultades a su Agente interventor Juan Manuel Quiñonez, lo cual incluye la facultad de implementar un programa de salvamento que conlleve a **garantizar el flujo de recursos y el deber de asegurar la prestación de los servicios de salud, a su población** garantizando que haya "accesibilidad, oportunidad, seguridad, pertinencia y continuidad", mismos que no aparecen cumplidos por dicho funcionario, respecto de la acá incidentalista.

Sin embargo, como quiera que en tratándose del derecho a la libertad no se puede hacer más gravosa la sanción y el juzgado de primera instancia exoneró a dicho Agente, es por lo que no se modificará el auto consultado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sanción impuesta mediante **auto No. 593 de 21 de abril de 2023** proferida por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra los Doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632, JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, C.C. No. 79.596.907,** quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.,** dentro de la acción de tutela que fuera promovida por el señor **LUÍS ALFREDO VELÁSQUEZ,** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 3.512.543,** actuando a través de agente oficiosa, contra **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.,** conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

TERCERO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

H.r.j.

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f6b277114fd17d409c70a3ace045a218051451e790709c8ec270648a5460056**

Documento generado en 26/04/2023 08:45:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>