

**INFORME SECRETARIAL:** Palmira (V.), 02-marzo-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira (V.). Este expediente fue recibido el miércoles 01-mar.-2023 a las 03:42 P.M. Sírvase proveer.

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Asunto:** Consulta Sanción por desacato  
**Accionante:** **CARLOS AUGUSTO ARCE RAMÍREZ. C.C.94.406.767**  
**LIANA JOAM DÍAZ. C.C. 31.428.043**  
**Accionado:** Esteban Leal, Administrador del Conjunto Residencial Mulino  
**Rad. incidente** 76-520-40-03-004-**2022-00424**-01

#### **OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver el **GRADO DE CONSULTA** en el INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por el señor **CARLOS AUGUSTO ARCE RAMIREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 94.406.767**, y la señora **LIANA JOAM DÍAZ**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 31.428.043**, contra el señor **ESTEBAN LEAL**, Administrador del **CONJUNTO RESIDENCIAL MULINO – PROPIEDAD HORIZONTAL**.

#### **HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL**

El Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira (V.), mediante **sentencia No. 177 del 15 de diciembre de 2022** (ver ítem 01 anexo del incidente) ordenó al CONJUNTO RESIDENCIAL MULINO, representada por su administrador: **A)** Proceder a dar respuesta de fondo a la **solicitud recibida el 28 de Octubre de 2022**, acorde con los documentos que ha aportado la parte accionante, de lo cual no se ha dado cumplimiento.

Como quiera que los actores solicitaron dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 480 de 27 de febrero de 2023** (ítem 20 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **cinco (5) días** y una **multa equivalente a 0,56** salarios mínimos legales mensuales vigentes, al señor **ESTEBAN LEAL**, Administrador del **CONJUNTO RESIDENCIAL MULINO – PROPIEDAD HORIZONTAL. COMPULSAR** copias de esta decisión con destino a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a efectos de que se investigue el posible delito de fraude a resolución judicial en que pudieron haber incurrido, por considerar que a pesar de lo ordenado, no ha cumplido a cabalidad lo ordenado dentro de la sentencia favorable al señor Carlos Augusto Arce Ramírez, y la señora Liana Joam Díaz.

### **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO.** Le corresponde a esta instancia el determinar si: se debe confirmar el **auto No. 480 de 27 de febrero de 2023** consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **negativo** por las siguientes razones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Llevadas las exposiciones hechas al asunto que ocupa la atención del despacho, se tiene que el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 estipula que el desacato se rige por el trámite incidental, a su vez el decreto 306 de 1992 reglamentario de aquel dispone que los vacíos existentes en aquella norma se rigen por el procedimiento civil, observando que en el caso en concreto fueron agotadas cada una de las etapas establecidas, de las que además como reposa dentro del infolio la entidad accionada fue notificada, pues obra prueba de su conocimiento mediante mensajes enviados a los correos electrónicos a las partes, tanto del auto que ordena requerir al administrador, así como de la apertura y auto de pruebas, y finalmente del proveído que sanciona, notificaciones efectuadas de la misma forma, lo cual quiere decir que la entidad sí conocía de la existencia del trámite incidental.

Encuentra la instancia que la sanción por desacato a la orden de tutela consultada tuvo su fundamento en el hecho del incumplimiento de dicho fallo, consistente en la omisión de dar respuesta de fondo a la solicitud recibida el **28 de Octubre de 2022**, acorde con los documentos que ha aportado la parte accionante al señor **CARLOS AUGUSTO ARCE RAMIREZ**, y la señora **LIANA JOAM DÍAZ**.

En vista de los antecedentes anotados, esta instancia debe valorar el infolio arrimado y la información adicional recaudada ante este circuito, para pasar a sopesar, si en efecto aquí se evidencia la actitud renuente y falta de compromiso del administrador accionado, en querer desconocer un mandato judicial, es decir si se configura y acredita la responsabilidad subjetiva pregonada por la máxima autoridad judicial en la materia.

Al respecto se debe decir desde ya que este despacho encuentra configurada tal responsabilidad, habida cuenta que no se ha acreditado el cumplimiento, con el envío de la respuesta dada a la solicitud recibida el 28 de octubre de 2022, a los accionantes, mismos que ya la recibieron según se aprecia en el ítem 04, donde la accionante manifestó que ella no ha recibido nada, sugiriendo que llamara a la doctora Dayana Aristizabal, quien es la persona que le hizo el incidente de desacato, y que su correo figura en el escrito de desacato ([dahianajaramillo.plv@gmail.com](mailto:dahianajaramillo.plv@gmail.com)), quien manifestó que hoy (02/03/2023), antes del mediodía, recibió respuesta al derecho de petición por parte del accionado, pero que el mismo no había sido contestado de fondo, tal como lo ordena la jurisprudencia, además indicó que la respuesta le llegó al correo ella, y procedió a renviárselo a los accionantes.

Al efecto cabe recordar que toda persona es titular de sus respectivos derechos fundamentales, sin importar su raza, sexo o condición. Que en el fallo de tutela que sirve de base al presente asunto, el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira, dejó en claro que solo ampara a la señora **Liana Joam Diaz Castro** y no al accionante **Carlos Augusto Arce Ramírez**, porque él no firmó la solicitud, tal como se ve a ítem 1, fl 9 de la actuación de primera instancia. También dejó en claro dicho despacho que no ordena en que sentido favorable o no deber ser la respuesta, pero sí debe atender a lo pedido, lo cual a su vez incluye hacer sendos pronunciamientos sobre los planteamientos contenidos la solicitud que dio origen a la correspondiente acción de tutela.

De lo anterior se sigue que es a la señora **Diaz Castro** a quien la parte accionada le debe contestar de fondo y que para estos efectos judiciales, es a ella a quien le debe ser dirigida la respuesta. Así las cosas, este despacho se remite a la información recibida en esta instancia y así resulta que hubo una respuesta la cual no va dirigida a dicha accionante, sino al señor **Danny Alexander Rios Lugo** (ver ítem 6, fl 3 de la presente instancia).

En consecuencia se debe asumir que el desacato averiguado por el juzgado de conocimiento persiste y se amerita confirmar su decisión, toda vez que por demás nada en el infolio reporta la existencia de alguna causal que justifique la omisión al cumplimiento de una orden judicial. De la parte accionada no se ha recibido algún pronunciamiento que permite desvirtuar las aseveraciones de la parte incidentalista.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el **auto No. 480 de 27 de febrero de 2023** proferido por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra el señor **ESTEBAN LEAL**, Administrador del **CONJUNTO RESIDENCIAL MULINO – PROPIEDAD HORIZONTAL**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por el señor **CARLOS AUGUSTO ARCE RAMIREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 94.406.767**, y la señora **LIANA JOAM DÍAZ**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 31.428.043**, contra el señor **ESTEBAN LEAL**, Administrador del **CONJUNTO RESIDENCIAL MULINO – PROPIEDAD**

**HORIZONTAL**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión aquí adoptada.

**TERCERO:** Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**

Juez

H.r.j.

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acceb1c08121da37284f3cf29b2f5b5be736cc34b0084b16c42891afa0c87e3e**

Documento generado en 03/03/2023 05:16:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**