INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 27-julio-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Palmira (V.). Este expediente fue recibido el miércoles 26-julio-2023 a las 4:59 p.m. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: Rosaura Jaramillo Mejía. C.C. 31.173.111
Agenciado: **María Nubia Mejía Cardona. C.C. 29.647.957**
Accionado: Servicio Occidental de Salud SOS EPS
Rad. Incidente: 76-520-41-89-002-2023-00090-01

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** en el INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **ROSAURA JARAMILLO MEJÍA**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 31.173.111**, en calidad de agente oficiosa de su progenitora **MARÍA NUBIA MEJÍA CARDONA**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 29.647.957**, contra el **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS EPS**.

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Palmira (V.), mediante **sentencia N° 041 del 27 de febrero de 2023** (ver ítem 04 anexo del incidente) ordenó al SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS EPS: **A)** Proceda a autorizar y entregar efectivamente a la accionante el insumo médico de paños húmedos; en la forma, calidad y periodicidad dispuestas por los médicos tratantes. **B)** Suministre un tratamiento integral a la accionante necesario para el manejo de su diagnóstico de fistula de la vagina al intestino grueso y polineuropatía no especificada, hipertensión esencial (primaria) enfermedad pulmonar obstructiva crónica, no especificada, problemas relacionados con movilidad reducida, para que de forma oportuna se suministren los medicamentos, exámenes, procedimientos, cirugías, insumos y demás servicios de salud enderezados a reestablecer su salud, estén o no incluidos en el Plan de Beneficios de Salud, conforme lo prescriban los médicos tratantes.

Como quiera que la actora solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 1863 de 25 de julio de 2023** (ítem 14 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **un (1) día y una multa de 0,111** salarios mínimos legales mensuales vigentes al señor **HERNEY BORRERO HINCAPIÉ. C.C. No. 14.799.968**, representante legal para asuntos judiciales; **ANDRÉS ARANGO ZAPATA. C.C. No. 94.320.590**, en calidad de coordinador de sede Palmira cumplimiento de fallos judiciales, y como superior jerárquico a **NATHALIA ELIZABETH RUIZ CERQUERA. C.C. No. 32.609.239**, como subgerente de salud del **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S. E.P.S.**

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿se debe confirmar el **auto No. 1863 de 25 de julio de 2023, consultado** dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva.** Decisión que amerita el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), es decir oficioso, ante el superior jerárquico, en orden a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción. No es el momento procesal para entrar en discernimiento de argumentos que han debido plantearse dentro de la acción de tutela que le dio origen al presente incidente de desacato.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso de la agenciada **MARÍA NUBIA MEJÍA CARDONA**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas

establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos.

Se observa además que fueron notificados de cada etapa procesal, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas. Finalmente dispuso sancionar a los señores Herney Borrero Hincapié, Andrés Arango Zapata, y a la señora Nathalia Elizabeth Ruiz Cerquera.

Cabe observar que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocían de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocuparon de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor de la paciente **MARÍA NUBIA MEJÍA CARDONA quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (86 años)¹, y su estado de salud dado que padece SECUELAS DE OTRAS ENFERMEDADES CEBRO VASCULARES Y DE LAS NO ESPECIFICADAS, ENFERMEDAD PULMONAR OBSTRUCTIVA CRÓNICA, NO ESPECIFICADA INSUFICIENCIA CARDIACA CONGESTIVA**, (ver ítem 03).

Así las cosas, esta instancia encuentra que fue acertada la decisión emitida por el juez A Quo, toda vez que en el trámite adelantado en favor de la señora **MARÍA NUBIA MEJÍA CARDONA**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) Proceda a autorizar y entregar efectivamente a la accionante el insumo médico de paños húmedos; en la forma, calidad y periodicidad dispuestas por los médicos tratantes. b) Suministre un tratamiento integral a la accionante necesario para el manejo de su diagnóstico de **fistula de la vagina al intestino grueso y polineuropatía no especificada**, hipertensión esencial (primaria) **enfermedad pulmonar obstructiva crónica**, no especificada, problemas relacionados **con movilidad reducida**, para que de forma oportuna se suministren los medicamentos, exámenes, procedimientos, cirugías, insumos y demás servicios de salud enderezados a reestablecer su salud, estén o no incluidos en el Plan de Beneficios de Salud, conforme lo prescriban los médicos tratantes., de lo cual se sabe que no ha sido efectivamente entregado ni realizado a la paciente* terapia física integral, terapia respiratoria, valoración por fonoaudiología, valoración por psicología, todo en su domicilio, el traslado en ambulancia básica ida y regreso para citas médicas, pese a haber sido ordenadas por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada y pese a haberse otorgado un amparo integral, conforme al numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia de tutela.

¹ ver ítem 03 Folio 6 del expediente primera instancia

Lo anterior, por razón de lo manifestado al despacho por la agente oficiosa y no desvirtuado por su oponente, de manera que en materia probatoria constituye una negación indefinida de la accionante, que desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, ni aún dentro del presente trámite judicial procuró cumplir con el fin de desvirtuar la omisión endilgada. Sanciones cuyo fin no es otro, que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una mujer discapaz por razón de su estado salud y avanzada edad.

En ese orden de ideas se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional.

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada. En todo caso no sobra indicar que las sanciones impuestas son leves, en comparación con la omisión averiguada y situación de la anciana paciente a quien le está negando el servicio de salud, bien ameritaban ser mayores, pero en este momento procesal no procede incrementarlas. Como quiera que la sanción pecuniaria está acorde con la sanción de arresto, por eso en atención a los máximos previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, se confirmará la providencia consultada.

Asumir lo contrario implicaría dar lugar a avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud de la paciente **MEJÍA CARDONA**, es decir se permita la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el **auto No. 1863 de 25 de julio de 2023**, proferida por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Palmira, Valle del Cauca, contra los señores **HERNEY BORRERO HINCAPIÉ. C.C. No. 14.799.968**, representante legal para asuntos judiciales, **ANDRÉS ARANGO ZAPATA. C.C. No. 94.320.590**, en calidad de coordinador de sede Palmira cumplimiento de fallos judiciales, y como superior jerárquico a **NATHALIA ELIZABETH RUIZ CERQUERA. C.C. No. 32.609.239**, como subgerente de salud del **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.**

S.O.S. E.P.S. dentro de la acción de tutela que fuera promovida por la señora **MARÍA NUBIA MEJÍA CARDONA**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 29.647.957**, a través de agente oficiosa, contra **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S. E.P.S.** conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

TERCERO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de este plenario al juzgado de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

H.r.j

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60b489138ab899439b0f0094153864ec3ff95e94caf71277ead6ed78ec403a0d**

Documento generado en 28/07/2023 08:27:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>