

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE DEL CAUCA**

Palmira, primero (01) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Sentencia TUTELA 1a. Instancia No. 67  
Rad. 76-520-31-03-002-2023-00119-00

**OBJETO DE LA PROVIDENCIA**

Procede el despacho a resolver la Acción de Tutela formulada por el señor **ÁNGEL MARÍA ARIAS OREJUELA**, identificado con la cédula de ciudadanía **Nº 14.699.543**, a través de apoderado contra, la **DIRECTORA EPAMSCASPAL**, a cargo de la doctora **CLAUDIA LILIANA DUARTE IBARRA**. Asunto al cual se vinculó a la **OFICINA DE ASISTENCIA JURIDICA EPAMSCAS PALMIRA (V.)**, a cargo de la doctora **YENIRET ENCARNACIÓN PÉREZ**, **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUGA (V.)**; a cargo del doctor **GERALD DIEGO CHÁVEZ BRAVO**, en calidad de Juez.

**DERECHOS FUNDAMENTALES INVOCADOS**

El accionante solicita el amparo de su derecho fundamental de **petición**, según afirma.

**ANTECEDENTES**

En su escrito de tutela el apoderado de la parte accionante adujo que, el señor **ÁNGEL MARÍA ARIAS OREJUELA**, estuvo vinculado al proceso penal con radicación 76-111-6000-000-2013-00288-00, también estuvo privado de la libertad entre los años 2012 al año 2016.

Indica que, el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Buga, Valle del Cauca, profirió sentencia absolutoria No.004 del 31/01/2022, por lo que el

**16/08/2022**, radicó ante la doctora Claudia Liliana Duarte Ibarra, Directora de la Cárcel y Penitenciaria con Alta y Media Seguridad de Palmira "CPAMSPAL", derecho de petición, el cual procede a relacionar. Asegura que, el **13/06/2023**, reiteró derecho de petición a la parte accionada directora de CPAMSPAL, sin que hasta la fecha se haya obtenido respuesta alguna.

Por lo anterior acude al trámite que nos ocupa solicitando se ordene a la parte accionada doctora Claudia Liliana Duarte Ibarra, en calidad de Directora de la Cárcel y Penitenciaria con Alta y Media Seguridad de Palmira "CPAMSPA", dar respuesta de fondo y completa frente a la petición incoada el 16/08/2022, repetida el día **13/06/2023**.

### **PRUEBAS**

La parte accionante con su escrito de tutela aporta fotocopia de: **1.** Poder conferido. **2.** Certificado de existencia y representación legal de Legal Group Especialistas En Derecho S.A.S. **3.** Copia de la cédula de ciudadanía del accionante. **4.** Derecho de Petición radicado el **16/07/2022**. **5.** Constancia de envío del derecho de petición del 16/08/2022. **6.** Reiteración derecho de petición radicado del día 13/06/2023.

### **TRÁMITE Y RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA**

El despacho por medio de providencia del 18 de julio de 2023 asumió el conocimiento de la presente acción, ordenando la notificación de la autoridad accionada para que previo traslado del escrito de tutela, se pronunciaran sobre los hechos narrados por el accionante y ejercieran su derecho de defensa, efectuándose la notificación por correo a ítem 11.

A ítem **12 la DIRECCION** del **EPAMSCAS Villa de las Palmas con sede en Palmira**, expuso que el día **21/07/2023**, remitieron respuesta a la petición instaurada por Legal Group en representación del interno Ángel María Arias Orejuela vía correo electrónico [notificaciones@legalgroup.com.co](mailto:notificaciones@legalgroup.com.co).

Indica que, a la solicitud de documentos, le informan *"que tiene un carácter reservado, que es de uso exclusivo de la institución y que esta Dirección debe dar aplicación al principio de confidencialidad de acuerdo a lo establecido en la Ley Estatutaria 1581 de 2012 y demás principios y artículos de la referente. Es de tener en cuenta que para*

*suministrar información a terceros se debe detallar lo establecido en el artículo 13 de la misma Ley 1581 de 2012”*

Solicita se, declare la improcedencia de la presente acción de tutela, dado que le dieron respuesta a lo pretendido, y se desvincule a la Dirección de CPAMSCAS, por carencia actual por hecho superado.

El **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUGA (V.)**, guardó silencio.

### **CONSIDERACIONES**

**LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA:** El accionante, es persona natural por lo tanto se encuentra legitimado por activo para hacer uso de esta acción Constitucional prevista en el artículo 86 de la Constitución Nacional.

En cuanto hace referencia a la legitimación por la parte pasiva se debe anotar que en la medida en que la **dirección del Epamscaspal**, es la destinataria de la solicitud base de este asunto, es por lo que resulta legitimada por pasiva para ser parte dentro de este trámite judicial.

**LA COMPETENCIA:** Le asiste al despacho de conformidad con el artículo 86 constitucional y el 1º del Decreto 333 de 2021.

**EL PROBLEMA JURÍDICO:** Le corresponde a este despacho entrar a determinar: ¿si es procedente amparar el derecho fundamental de petición invocado por la accionante? y de ser así precisar las órdenes a emitir para hacer efectivo el amparo solicitado. Ante lo cual se responde desde ya en sentido **negativo** por las siguientes razones:

**1.** Recordemos que la Acción de tutela (art. 86), se encuentra establecida en nuestra Constitución Política de 1991 y se encaminó a la protección por vía judicial de los derechos fundamentales previstos en el título II, capítulo 1 de dicho estatuto, que se encontraran amenazados o agraviados, y a la vez se encomendó su salvaguarda a la Corte Constitucional, quien tuvo a bien desarrollar dicha norma, para indicar que se trata de amparar los derechos fundamentales, incluso aquellos previstos en otros apartes de la Carta Política y que resultaren fundamentales por conexidad, v.gr. la salud, la dignidad humana. Posteriormente determinó esa Corporación, mediante sentencia **T-760 de 2008** que los llamados derechos fundamentales por conexidad, lo son realmente de forma directa, por ser inherentes a la dignidad de la persona, lo cual

legítima que en este expediente nos ocupemos de los invocados por la parte accionante.

**2. El requisito de inmediatez en la presentación de la acción de tutela.** El principio de inmediatez concebido como un requisito de procedibilidad<sup>1</sup> de la acción de tutela, si bien, ha sido producto del desarrollo jurisprudencial en la materia, -puesto que, *el artículo 86 superior, no establece propiamente un término de caducidad o prescripción para la acción de tutela*<sup>2</sup>- explicando o determinando para cada caso concreto *"el período de tiempo prudencial desde que se presenta la conducta que presuntamente vulnera los derechos del accionante a la fecha de interposición de la acción"*<sup>3</sup>.

La Corte Constitucional en este sentido ha expresado lo siguiente<sup>4</sup>:

"El principio de inmediatez constituye un requisito de procedibilidad de la acción de tutela, por lo que su interposición debe ser oportuna y razonable con relación a la ocurrencia de los hechos que originaron la afectación o amenaza de los derechos fundamentales invocados. La petición ha de ser presentada en un tiempo cercano a la ocurrencia de la amenaza o violación de los derechos. Si se limitara la presentación de la demanda de amparo constitucional, se afectaría el alcance jurídico dado por el Constituyente a la acción de tutela, y se desvirtuaría su fin de protección actual, inmediata y efectiva de tales derechos.

Por lo tanto, la inactividad o la demora del accionante para ejercer las acciones ordinarias, cuando éstas proveen una protección eficaz, impide que resulte procedente la acción de tutela. Del mismo modo, si se trata de la interposición tardía de la tutela, igualmente es aplicable el principio de inmediatez, según el cual la falta de ejercicio oportuno de los medios que la ley ofrece para el reconocimiento de sus derechos no puede alegarse para el beneficio propio del sujeto de la omisión o la tardanza".

Ciertamente, la finalidad de la tutela como vía judicial de protección inmediata y expedita de derechos fundamentales, necesario es la verificación del tiempo transcurrido entre el hecho generador de la solicitud y la petición de amparo por parte del juez constitucional, pues un lapso irrazonable puede revelar que la protección que se reclama no es requerida con prontitud, y por tal virtud, alterar el carácter preferente y sumario para el que está reservada. Requisito de inmediatez que en este infolio se da por cumplido por cuanto la solicitud de reiteración que se afirma no había sido contestada, fue presentado apenas un mes antes de ser instaurada la presente acción judicial.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia T-332 de 2015. M.P. Alberto Rojas Ríos.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencia T-117 de 2019. M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

<sup>3</sup> Ver sentencias SU-961 de 1999, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa; T-245 de 2015, M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez; T-036 de 2017 M.P. Alejandro Linares Cantillo.

<sup>4</sup> Sentencia T-431 de 2013. M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

**3. El carácter subsidiario de la tutela.** En atención a lo previsto en el decreto 2591 de 1919, artículo 6, numeral 1 cabe decir que la acción de tutela, aunque protectora de los derechos fundamentales, no fue prevista para suplir otros mecanismos legales de defensa. Ello conlleva a señalar que dada la situación temática que nos ocupa no se aprecia la existencia de otro medio de defensa idóneo para atender un derecho de petición, por eso se da por satisfecho el presupuesto de la subsidiariedad.

**4. El derecho fundamental de petición** invocado por el accionante se encuentra reconocido como fundamental en nuestra Constitución Política en el artículo 23, que “constituye una herramienta determinante para la protección de otras prerrogativas constitucionales como son el derecho a la información, el acceso a documentos públicos, la libertad de expresión y el ejercicio de la participación de los ciudadanos en la toma de las decisiones que los afectan.<sup>5</sup>”, de modo que resulta pertinente entrar a considerar si se da su afectación dentro de este asunto.

Este derecho fundamental de petición fue desarrollado mediante la **ley 1755 del 30 de junio de 2015 por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso** Administrativo, que lo es la ley 1437 de 2011 conocida en el argot judicial como CPACA, modificada por la ley 2080 de 2021, de modo que este último tiene incorporado un título II dentro del cual encontramos el art. 14 que dice:

***"Artículo 14. Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones: 1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. 2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción".*** Negrillas del Juzgado

---

<sup>5</sup> En la Sentencia T-596 de 2002 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa, la Corte Constitucional recalcó la importancia del derecho de petición, como mecanismo de participación ciudadana en el funcionamiento de las entidades públicas, en los siguientes términos: “En materia del ejercicio del poder político y social por parte de las personas, la Constitución de 1991 representa la transferencia de extensas facultades a los individuos y grupos sociales. El derecho a la igualdad, la libertad de expresión, el derecho de petición, el derecho de reunión, el derecho de información o el derecho de acceder a los documentos públicos, entre otros, permiten a los ciudadanos una mayor participación en el diseño y funcionamiento de las instituciones públicas. Los mecanismos de protección de los derechos fundamentales por su parte han obrado una redistribución del poder político en favor de toda la población con lo que se consolida y hace realidad la democracia participativa.”

Luego, si pasados **15 días** después de la presentación de la petición, la administración destinataria del mismo no hubiere resuelto de fondo el asunto acá planteado, se evidencia la afectación del derecho fundamental de petición.

Según la jurisprudencia constitucional toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas, ante las autoridades, y de allí se desprende el correlativo derecho a obtener respuesta, esto de acuerdo con la norma constitucional (art. 23), y en ese sentido la jurisprudencia de la Corte Constitucional mediante la sentencia T603 de 2007, Magistrado Ponente Dr. Manuel José Cepeda Espinosa, acerca del derecho de petición, expresó que la respuesta que se dé al peticionario debe cumplir a lo menos los siguientes requisitos:

**“1. Ser oportuna; 2. Resolver de fondo, en forma clara, precisa y de congruente con lo solicitado; 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumplen con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional de petición”.**

Además, esa Corporación sostiene<sup>6</sup> en lo atinente con el derecho de petición “el núcleo esencial del derecho fundamental de petición entraña la resolución pronta y oportuna de lo solicitado, pues carecería de sentido dirigirse a las autoridades si éstas no deciden o, habiendo adoptado la determinación correspondiente, se abstienen de comunicarla al interesado.”.

**6.** Pasando a cotejar los planteamientos de las partes con la información obrante en este plenario, resulta que, a través del informe secretarial ítem 13, esta instancia supo que, al accionante a través de su apoderado, la dirección de Epamscaspal, le dio respuesta a lo solicitado.

**7.** De acuerdo a las exposiciones realizadas, se tiene que el trámite que estaba pendiente y por el cual tuvo su génesis la presente acción constitucional, ya fue emitido. Es decir, con la decisión adoptada por la dirección de Epamscaspal, se ha dado cumplimiento a lo pedido. Hasta aquí lo dicho, se debe señalar que, como quiera que la entidad accionada ya dio trámite a lo solicitado y, se ocupó de dar la correspondiente respuesta a lo solicitado, dio lugar a solucionar dicha situación y a la configuración de lo que la jurisprudencia Constitucional ha llamado como **“hecho superado”**, sobre lo cual la Corte ha sido enfática en señala<sup>7</sup> :

---

<sup>6</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-139 de 2009 M.P. Mauricio González Cuervo

<sup>7</sup> Sentencia T-431/13. M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

*"Se presenta pues en el caso bajo estudio, el fenómeno de la carencia actual de objeto por hecho superado, según el cual, como quiera que la finalidad de la acción de tutela es garantizar la protección del derecho fundamental de quien acude al amparo constitucional, entonces dicha finalidad se extingue al momento en que la vulneración o amenaza cesa, porque ha ocurrido el evento que configura tanto la reparación del derecho, como la solicitud al juez de amparo. Es decir, aquella acción por parte del demandado, que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela, ha acaecido antes de la mencionada orden. Al respecto se ha afirmado que existiendo carencia de objeto "no tendría sentido cualquier orden que pudiera proferir esta Corte con el fin de amparar los derechos del accionante, pues en el evento de adoptarse ésta, caería en el vacío por sustracción de materia."*

Así las cosas, se tiene que, la situación fáctica que originó la presente acción ya no es actual, es decir que el hecho se ha superado. Por lo tanto, la inmediata y eficaz protección al derecho fundamental, que es el objetivo primordial de la acción consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, carece de la actualidad. Debe entenderse como cosa lógica que no resulta viable conceder un amparo para ordenar que se haga algo que ya fue realizado

Sin más comentarios con base en lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira (V.), **administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO TUTELAR el derecho fundamental de petición,** invocados por el señor **ÁNGEL MARÍA ARIAS OREJUELA,** identificado con la cédula de ciudadanía **Nº 14.699.543,** a través de apoderado **contra,** la **DIRECTORA EPAMSCASPAL,** a cargo de la doctora **CLAUDIA LILIANA DUARTE IBARRA.** Asunto al cual se vinculó a la **OFICINA DE ASISTENCIA JURIDICA EPAMSCAS PALMIRA (V.),** a cargo de la doctora **YENIRET ENCARNACIÓN PÉREZ, JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUGA (V.);** a cargo del doctor **GERALD DIEGO CHÁVEZ BRAVO,** en calidad de Juez, conforme a las exposiciones hechas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes por el medio más expedito, conforme a lo previsto en el art. 31 del decreto 2591 de 1.991 indicando que contra esta decisión procede el recurso de **impugnación que puede ser interpuesta dentro de los tres días siguientes** al de la notificación de este proveído mediante mensaje enviado al correo: [j02ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co) ó, en forma presencial en la sede del juzgado.

**TERCERO:** De no ser impugnada esta decisión dentro de los tres días siguientes al de la notificación, en forma física o virtual, **REMÍTANSE** este expediente, por secretaría, oportunamente a la Corte Constitucional para su eventual **REVISIÓN** conforme al término previsto en el art. 31 del decreto 2591 de 1.991.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**

Juez

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40bfb96f921f59fedc109b174b0faff33615a3a9d81c1306d9c517088ea2b2e2**

Documento generado en 01/08/2023 11:18:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**