INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 09-nov.-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Séptimo Civil Municipal de la ciudad. Este expediente fue recibido el jueves 09-nov.-2023 a las 8:34 a.m. Sírvase proveer

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: ARLEY GIL RODRÍGUEZ. C.C. No. 94.324.089
Agenciado: Instituto Departamental de Tránsito de Cota (Cundinamarca)
Rad. Incidente: 76-520-40-03-007-2023-00346-01

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por el señor **ARLEY GIL RODRÍGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **94.324.089**, en nombre propio, contra el **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE TRANSITO DE COTA (CUNDINAMARCA)**

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

El Juzgado Séptimo Civil Municipal de la ciudad, mediante **sentencia No. 123 del 05 de septiembre de 2023** (ver ítem 08 anexo del incidente) dispuso lo siguiente respecto del al INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE TRÁNSITO DE COTA - CUNDINAMARCA:

- A)** Ordenar a la accionada Instituto Departamental de Tránsito de Cota - Cundinamarca, proceda a dejar sin efecto la actuación surtida dentro del proceso contravencional adelantado en relación con el **comparendo No. 129675** y se ordene a quien corresponda rehacer la actuación surtida, si a ello hubiera lugar, o adoptar las medidas pertinentes y ajustadas a la legislación pertinente, debiendo acreditar como primera medida que la titularidad de la cedula No. 94.324.089, esté en cabeza del señor Gustavo Montoya, quien aparece como infractor en la multa arriba relacionada, así como también surtir las notificaciones de manera oportuna al accionante.

Como quiera que el accionante solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 1916 de 07 de noviembre de 2023** (ítem 20 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **treinta (30) días y una multa** de **91.169 UVT**, a las señora **LEIDY CONSTANZA SARMIENTO ROMERO**, en calidad Coordinadora de la 7 Sede Operativa, **CLAUDIA MARITZA GÓMEZ PRADA**, en su calidad de Directora de Servicios de la Movilidad Sedes Operativas en Tránsito, y al señor **JORGE ALBERTO GODOY LOZANO**, en calidad Secretario de Transporte y Movilidad de Cundinamarca y Superior Jerárquico, del **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE TRANSITO DE COTA – CUNDINAMARCA**.

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿se debe confirmar el **auto No. 1916 de 07 de noviembre de 2023, consultado** dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**. Decisión que amerita el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), es decir oficioso, ante el superior jerárquico, en orden a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso del accionante **ARLEY GIL RODRÍGUEZ**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos.

Se observa además que fue notificado de cada etapa procesal, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas. Finalmente dispuso sancionar a las señoras Leidy Constanza Sarmiento Romero, Claudia Maritza Gómez Prada, y al Jorge Alberto Godoy Lozano.

No obstante, se tiene que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocían de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocuparon de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor del señor **ARLEY GIL RODRÍGUEZ**. Además obsérvese cómo el accionante indicó que actualmente no se ha cumplido el mencionado fallo judicial, relacionado con el comparendo No. 129675, y se ordene a quien corresponda rehacer la actuación surtida, si a ello hubiera lugar (ver ítem 02, cuaderno segunda instancia).

Así las cosas, esta instancia encuentra que fue acertada la decisión emitida por el juez A Quo, toda vez que en el trámite adelantado en favor del señor **ARLEY GIL RODRÍGUEZ**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) Ordenar a la accionada Instituto Departamental de Tránsito de Cota - Cundinamarca, proceda a dejar sin efecto la actuación surtida dentro del proceso contravencional adelantado en relación con el comparendo (No. 129675) y se ordene a quien corresponda rehacer la actuación surtida, si a ello hubiera lugar, o adoptar las medidas pertinentes y ajustadas a la legislación pertinente. debiendo acreditar como primera medida que la titularidad de la cedula no. 94.324.089, este en cabeza del señor Gustavo Montoya, quien aparece como infractor en la multa arriba relacionada, así como también surtir las notificaciones de manera oportuna al accionante.*

De lo cual el accionante informa que no ha sido efectivamente realizado referente al comparendo No. 129675, el cual aún se encuentra registrado en el sistema, rehacer la actuación surtida, si a ello hubiera lugar, de todo lo cual no obra prueba que lo desvirtúe

Lo anterior, por razón de lo manifestado al despacho por el accionante y no desvirtuado por su oponente, de manera que en materia probatoria constituye una negación indefinida del accionante, que desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, ni aún dentro del presente trámite judicial procuró cumplir con el fin de desvirtuar la omisión endilgada. Sanciones cuyo fin propósito no es otro que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger un derecho fundamental.

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada.

En todo caso no sobra indicar pese a lo anotado en el correspondiente acápite del auto consultado, que las sanciones privativas de la libertad y multa impuestas no guardan proporción como lo indica el Tribunal Superior de este distrito, dado que al tenor del artículo 52 del decreto 2591 de 1991 se tiene en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente, el valor de la UVT para el año 2023 así:

1 UVT AL 2023 = \$42.412

1smlmv 2023 = \$1.160.000 por 20 smlmv. = \$23.200.000

180 días de arresto equivalen a: \$23.200.000 de multa (máximos del artículo 52 mencionado)

30 días de arresto equivalen a: \$3.866.666,66

\$42.4121 equivalen a: 1 UVT

\$3.866.666 equivalen a: 91.168 UVTs

La multa proporcional a imponer sería de 91.168 UVTs

En esa secuencia se deberá confirmar el auto consultado, siendo del caso agregar que la tasación impuesta resulta acorde con lo asentado por el Tribunal Superior de este distrito en un trámite similar (**auto del 2 de noviembre de 2023, radicación 14/11/2023, M.P. JUAN RAMON PEREZ CHICUE**), por cuanto asumir lo contrario implicaría avalar la omisión de los accionados, en desmedro del derecho fundamental amparado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR auto No. 1916 de 07 de noviembre de 2023, proferido por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra las señora **LEIDY CONSTANZA SARMIENTO ROMERO**, en calidad Coordinadora de la 7 Sede Operativa, **CLAUDIA MARITZA GÓMEZ PRADA**, en su calidad de Directora de Servicios de la Movilidad Sedes Operativas en Tránsito, y al señor **JORGE ALBERTO GODOY LOZANO**, en calidad Secretario de Transporte y Movilidad de Cundinamarca y Superior

Jerárquico, del **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE TRANSITO DE COTA – CUNDINAMARCA**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por el señor **ARLEY GIL RODRÍGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **94.324.089**, en nombre propio, contra **el INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE TRANSITO DE COTA – CUNDINAMARCA**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

TERCERO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

H.r.j

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f7496f81c0dfce5fdad993ec1567bd7b6d3a5a489c04fe9e45f0a73b4798370**
Documento generado en 14/11/2023 11:16:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>