

**INFORME SECRETARIAL:** Palmira (V.), 11-oct.-2023. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad. Este expediente fue recibido el 10-oct.-2023 a las 10:14 a.m. Sírvase proveer

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Asunto:** Consulta Sanción por desacato  
**Accionante:** JOSÉ ANCIZAR TRULLO GARCÍA. C.C. 16.257.655  
**Accionado:** Emsanar EPS S.A.S.  
**Rad. Incidente:** 76-520-41-89-001-2023-00514-01

### **OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por el señor **JOSÉ ANCIZAR TRULLO GARCÍA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.257.655**, en nombre propio, contra **EMSSANAR E.P.S. S.A.S.**

### **HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL**

El Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad, mediante **sentencia No. 149 del 31 de julio de 2023** (ver ítem 17 anexo del incidente) ordenó a EMSSANAR EPS S.A.S, IPS ENSALUD, la entrega de:

- A)** Ordenó a la IPS Ensalud. proceda a hacer entrega del medicamento aquasol E400 U.I capsulas blandas. [Di-alfatocoferol Acetato (Vitamina E Sintética) equivalente a vitamina E] 400U.I. capsula blanda y tadafilo 20 Mg tableta recubierta, en favor del accionante, el cual se encuentra autorizado por la EPS Emsanar, mediante el NUA 2023001738324, salvo que no cuente con convenio con Emsanar EPS S.A.S.
  
- B)** Ordenó a EMSSANAR EPS S.A.S, proceda a brindarle tratamiento integral como garantía de continuidad en la prestación de atención médica necesaria, en favor del accionante, en todo aquello cuanto necesite para el restablecimiento de la salud y

que tenga que se deriven del diagnóstico enfermedad de peyronie e impotencia de origen orgánico.

Como quiera que el accionante solicitó dar inicio al desacato, una vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 4176 de 09 de octubre de 2023** (ítem 36 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **tres (03) días y una multa** de **6,89 UVT** a los doctores **MELCHOR ALFREDO JACHO MEJÍA** C.C. N° **13.011.632** y **NANCY ROCÍO CAICEDO ESPAÑA** C.C. N° **30.741.912**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.**, y al señor **ARNOBAL MÉNDEZ POLANCO. C.C. N° 14872989**, en su calidad de representante legal o quien haga sus veces, de la **I.P.S. ENSALUD COLOMBIA S.A.**

### **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO.** Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿se debe confirmar el **auto No. 4176 de 09 de octubre de 2023, consultado** dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva.** Decisión que amerita el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), es decir oficioso, ante el superior jerárquico, en orden a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso del accionante **JOSÉ ANCIZAR TRULLO GARCÍA**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada y vinculada fueron notificadas debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos.

Se observa además que fueron notificados de cada etapa procesal, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas. Finalmente dispuso sancionar mediante auto 4176 del 9 de octubre de 2023, a los doctores Melchor Alfredo Jacho Mejía, Nancy Rocío Caicedo España, y al señor Arnobal Méndez Polanco y les notificó tal decisión como se vea **ítem 3, fls 1,2** de la actuación de segunda instancia.

No obstante, se tiene que los mencionados representantes de las hoy accionadas, sí conocían de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocuparon de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor del paciente **JOSÉ ANCIZAR TRULLO GARCÍA, quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (67 años)<sup>1</sup>, y su estado de salud dado que padece ENFERMEDAD DE PEYRONIE E IMPOTENCIA DE ORIGEN ORGÁNICO.**, (ver ítem 27, cuaderno segunda instancia).

Así las cosas, esta instancia encuentra que fue acertada la decisión emitida por el juez A Quo, toda vez que en el trámite adelantado en favor del señor **JOSÉ ANCIZAR TRULLO GARCÍA**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela antes comentada, **de lo cual se sabe que no ha sido efectivamente realizado al paciente la entrega de los medicamentos vitamina E capsula 400UI, tadalafilo tableta recubierta 5mg**, pese a haber sido ordenado por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada, y a haberse otorgado un amparo integral, conforme al numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia de tutela.

Lo anterior, en atención a lo manifestado al despacho por el accionante y no desvirtuado por su oponente, de manera que en materia probatoria constituye una negación indefinida del accionante, que desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, ni aún dentro del presente trámite judicial procuró cumplir con le fi de desvirtuar la omisión endiligada. Sanciones cuyo fin no es otro, que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona discapaz por razón de su edad y estado de salud.

---

<sup>1</sup> ver ítem 05 Folio 10, expediente segunda instancia.

**En ese orden de ideas** se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional.

**LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES.** En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada. En todo caso no sobra indicar pese a lo anotado en el correspondiente acápite del auto consultado, que si bien las sanciones privativa de la libertad y multa impuestas no guardan proporción como lo indica el Tribunal Superior de este distrito, lo cierto es que en este caso específico la instancia encuentra oportuno separarse del mismo, habida cuenta que las sanciones impuestas son leves, en comparación con la omisión averiguada y situación del paciente a quien le está negando el servicio de salud.

Asumir lo contrario implicaría dar lugar a avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud del paciente **TRULLO GARCÍA**, accionante, es decir se permita la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sanción impuesta mediante **auto No. 4176 de 09 de octubre de 2023**, proferida por el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira, Valle del Cauca, contra los doctores los doctores **MELCHOR ALFREDO JACHO MEJÍA** C.C. N° **13.011.632** y **NANCY ROCÍO CAICEDO ESPAÑA** C.C. N° **30.741.912**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS. S.A.S.**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por señor **JOSÉ ANCIZAR TRULLO GARCÍA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.257.655**, en nombre propio, contra **EMSSANAR EPS S.A.S.**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión aquí adoptada.

**TERCERO:** Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**  
Juez

H.r.j

Firmado Por:  
**Luz Amelia Bastidas Segura**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efdbb285b18b434b127e291718b76f78675c175ee5c907f1cd4703f1a684b8a1**

Documento generado en 12/10/2023 09:24:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**