

**INFORME SECRETARIAL:** Palmira (V.), 12-feb.-2024. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Segundo Civil Municipal de la ciudad. Este expediente fue recibido el **09-feb.-2024 a las 4.54 p.m.** Días 10 y 11 son inhábiles, no corren términos. Sírvase proveer.

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Asunto:** Consulta Sanción por desacato  
**Accionante:** Elizabeth Agudelo Narváez. C.C. 66.762.827  
**Agenciado:** **TEÓFILO NARVÁEZ DAVID, C.C. No. 6.382.442**  
**Accionado:** Emsanar EPS S.A.S.  
**Rad:** 76-520-40-03-002-2023-00504-01

**OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en grado de **CONSULTA** dentro del INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **ELIZABETH AGUDELO NARVÁEZ** identificada con la cédula de ciudadanía **No. 66.762.827**, como agente oficiosa de su tío **TEÓFILO NARVÁEZ DAVID**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 6.382.442**, contra **EMSSANAR EPS S.A.S.**

**HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL**

El Juzgado Segundo Civil Municipal de la ciudad, mediante **sentencia Nº 204 del 11 de diciembre de 2023** (ver ítem 02 anexo del incidente), y confirmada por este recinto judicial mediante sentencia **No. 010 del 07 de febrero de 2024**, ordenó a EMSSANAR EPS S.A.S.

- A)** Autorice y suministre al accionante los pañales desechables talla M x 360, ordenada por su médico tratante. Igualmente, Emsanar EPS S.A.S., garantizará, en forma eficiente y oportuna el tratamiento integral exclusivamente respecto de las patologías incontinencia urinaria, no especificada, retraso mental no especificado, todo lo anterior de conformidad al concepto y bajo las indicaciones que ordene el médico tratante.

Como quiera que el accionante a través de su agente oficiosa solicitó dar inicio al desacato, de modo que una vez realizados los trámites de rigor, el juzgado de conocimiento dispuso mediante **auto No. 260 de 08 de febrero de 2024** (ítem 15 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **treinta (30) días y una multa equivalente a 92,07** al doctor **MELCHOR ALFREDO JACHO MEJÍA**, C.C. N° **13.011.632**, quien ostenta la calidad de representante legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS S.A.S.**

### **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO.** Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿se debe confirmar el **auto No. 260 de 08 de febrero de 2024, consultado** dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva.** Decisión que amerita el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), es decir oficioso, ante el superior jerárquico, en orden a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño), toda vez que se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanciones.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso del agenciado **TEÓFILO NARVÁEZ DAVID**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite incidental por desacato, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos.

Se observa además que fueron notificados de cada etapa procesal, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas. Finalmente dispuso sancionar al doctor Melchor Alfredo Jacho Mejía.

Ello conlleva a pensar que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocían de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocuparon de acreditar el cumplimiento** de lo ordenado a favor del paciente **TEÓFILO NARVÁEZ DAVID** quien es sujeto de especial protección constitucional por su edad (68 años)<sup>1</sup>, y su estado de salud dado que padece **incontinencia urinaria, no especificada, retraso mental no especificado**, (ver ítem 02).

Así las cosas, esta instancia encuentra que fue acertada la decisión emitida por la juez A Quo, toda vez que en el trámite adelantado en favor del paciente **TEÓFILO NARVÁEZ DAVID**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) Autorice y suministre al accionante los pañales desechables talla M x 360, ordenada por su médico tratante. Igualmente, Emsanar EPS S.A.S., garantizará, en forma eficiente y oportuna el tratamiento integral exclusivamente respecto de las patologías **incontinencia urinaria, no especificada, retraso mental no especificado**, todo lo anterior de conformidad al concepto y bajo las indicaciones que ordene el médico tratante.*

De lo cual se sabe que no le han sido efectivamente entregado al paciente, los pañales desechables, pese a haber sido ordenadas por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada y a haberse otorgado un amparo integral, conforme al numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de tutela.

Lo anterior, con base en lo manifestado al despacho por la agente oficiosa y no desvirtuado por su oponente, de manera que en materia probatoria constituye una negación indefinida del accionante, que desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, ni aún dentro del presente trámite judicial procuró cumplir con el fin de desvirtuar la omisión endilgada. Más aún fue ratificado mediante la constancia secretarial dejada en esta instancia. Sanciones cuyo fin no es otro, que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona discapaz por razón de su estado salud.

---

<sup>1</sup> ver ítem 1 Folio 25

En ese orden de ideas se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe y, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional, por razón de su retraso mental lo cual amerita la imposición de sanciones cuyo fin no es otro, que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona discapaz por razón de su complejo estado de salud.

**LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES.** En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada.

En todo caso no sobra indicar que a lo anotado en el correspondiente acápite del auto consultado, que las sanciones privativas de la libertad y multa impuestas guardan proporción como lo indica el Tribunal Superior de este distrito, dado que al tenor del artículo 52 del decreto 2591 de 1991 se tiene en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente, y el valor de la UVT para el año 2024 época en que fue emitido el auto consultado, así:

1smlmv 2024 = \$1.300.000 por 20 smlmv. = \$26.000.000

180 días de arresto equivalen a: \$26.000.000 de multa (máximos del artículo 52)

30 días de arresto equivalen a: \$4.333.333,33

\$47,065 equivalen a: 1 UVT

\$4.333.333.33 equivalen a: 9.207 UVTs

La multa proporcional a imponer sería de 92.071 UVTs

En esa secuencia se deberá confirmar el auto consultado, siendo del caso agregar que la tasación impuesta resulta acorde con lo asentado por el Tribunal Superior de este distrito en un trámite similar (**auto del 2 de noviembre de 2023, radicación 14/11/2023, M.P. JUAN RAMON PEREZ CHICUE**), por cuanto asumir lo contrario implicaría avalar la omisión de los accionados, en desmedro del derecho fundamental amparado. También se ciñe a lo previsto en el ley **2294 de 2023**, artículo 313.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR el auto No. 260 de 08 de febrero de 2024,** proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra el doctor **MELCHOR ALFREDO JACHO MEJÍA** C.C. N° **13.011.632**, quien ostenta la calidad de representante legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS. S.A.S.**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por el señor **TEÓFILO NARVÁEZ DAVID**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 6.382.442**, a través de agente oficiosa, contra **EMSSANAR EPS S.A.**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión aquí adoptada.

**TERCERO:** Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**  
Juez

H.r.j

Firmado Por:  
Luz Amelia Bastidas Segura  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b225b25e1da5bda1920417d861d0d417fce73cd9acdd5fab984310e256d60e9**

Documento generado en 12/02/2024 11:40:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**