

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Palmira (V.), 27-feb.-2024, a despacho de la señora Juez el presente asunto, para proveer sobre la solicitud de aclaración y/o corrección de la sentencia No. 15 del 20/02/2024, presentada por la accionada Nueva EPS, y el accionante dentro del término legal **26-febrero-2024**, impugnó el fallo. Pasa a despacho de la señora Juez, para lo de su cargo. Sírvase proveer.

Fecha notificación fallo: **martes 20-febrero-2024**  
Días Ley 2213 de 2022: 21 y 22 de febrero de 2024  
Días hábiles para impugnar: **23, 26 y 27 de febrero de 2024**  
**Días inhábiles:** sábado 24 domingo 25 de febrero de 2024

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Asunto:** Acción de tutela  
**Accionante:** Luis Arcesio Posso Gallo C.C. N° 6.477.102  
**Accionado:** Nueva EPS  
**Rad. Incidente:** 76 520 31 03 002 2024 00020-00

La parte accionada, ha presentado escrito, solicitando aclaración y/o corrección de la sentencia No. **15** del veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), en el sentido de que se desvincule al doctor Alberto Hernán Guerrero Jacome, en su calidad de vicepresidente en Salud de la Nueva EPS S.A., por no ser el directamente responsable del cumplimiento a fallo de tutela, toda vez que, para ello, se designó como encargada de cumplimiento a fallo de tutela, la doctora SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, como Gerente Regional Suroccidente.

**CONSIDERACIONES**

EL PROBLEMA JURIDICO. ¿Corresponde determinar si es procedente acceder a la solicitud de desvinculación elevada en favor del doctor Alberto Hernan Guerrero Jacome? A lo cual se contesta en sentido **negativo**, por las siguientes razones.

En orden a sustentar las decisiones a tomar dentro de esta providencia se debe tener presente que el art. 285 C.G.P., menciona que la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció, sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que**

**ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.**

Al respecto y atendiendo la solicitud allegada, se tiene que no comparte la instancia, la apreciación del accionado NUEVA EPS, habida cuenta que en la aludida sentencia según se observa que, en la parte resolutive se decidió contra las personas que fue dirigida en el momento de su admisión, por consiguiente, no es el momento para modificar el nombre que allí figura, porque ello riñe contra el carácter irreversible del proceso. Además, la decisión es suficientemente clara de modo que no se amerita hacer tal cosa, menos con el propósito de modificarla.

Lo que sí es dable pensar es que la parte accionada se muestra inconforme con la citada sentencia, lo cual nos lleva a recordar el mandato contenido en el parágrafo del artículo 318 del C.G.P., el cual dice: *"Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente"*.

Bajo este sustento legal debe asumirse que la parte accionada se muestra inconforme con el fallo proferido, dado lo expresado por ella, visto a ítem 22 y que está recurriendo tal decisión, por eso en orden a proteger y garantizar el cumplimiento del debido proceso se concederá recurso de impugnación previsto en el artículo 31 del decreto 2591 de 1991.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de aclaración y/o corrección presentado por la Nueva ESP, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE IMPUGNACIÓN** impetrado por la parte accionada NUEVA EPS, y el accionante LUIS ARCESIO POSSO GALLO, contra la **sentencia No. 15 del 20 de febrero de 2024** que antecede por lo tanto **REMÍTASE** el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, para que se surta el trámite correspondiente.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a las partes esta decisión por el medio más expedito.  
**CÚMPLASE,**

J. 2 C. C. Palmira  
Rad. 76-520-31-03-002-2024-00020-00  
Auto niega trámite nulidad Concede impugnación

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**

Juez

H.r.j.

Firmado Por:

**Luz Amelia Bastidas Segura**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **604dccb8808411d2d104441a8440a7f01c3d9e12f189da6352d6ab0b49b0c2ef**

Documento generado en 29/02/2024 11:42:32 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**