Señor
**JUEZ SEGUNDA CIVIL DEL CIRCUITO
PALMIRA-VALLE**
E. S. D.

24

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO PALMIRA - VALLE	
RECIBIDO	
FECHA:	14 NOV 2019
FOLIOS:	
HORA:	11:30 pm
FIRMA:	<i>[Firma]</i>

**REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD
CIVIL EXTRACONTRACTUAL**

RADICACIÓN No. 2019 - 00094-00

**DEMANDANTES: YURI CARMENZA SINISTERRA BRAVO Y PAULO
VALLECILLA OLAVE**

**DEMANDADOS: AGNO ARANA CARREJO, JOSE ALIRIO ARANA
CARREJO, CARMELO J. ARANA GONZALEZ, JOSE FERNANDO ARANA
MARTINEZ, CARMEN ARANA DE MUÑOZ, Y DEMAS PERSONAS
INCIERTAS E INDETERMINADAS.**

DARLIN VANESSA GONZALEZ VILLALBA, mayor de edad, vecina de Palmira Valle, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 66.976.660 de Cali Valle, Abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 158.957 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Apoderada Judicial de la Parte Demandada, de manera respetuosa procedo a contestar dentro del término legal la demanda del proceso de la Referencia, la cual fue formulada por usted por los señores **YURI CARMENZA SINISTERRA BRAVO Y PAULO VALLECILLA OLAVE**, de la siguiente manera conforme al poder que debidamente se me confirió:

HECHOS

1. Es cierto, según la escritura pública No. 3.328 del 21 de octubre de 2015, aunque esto lo hicieron para despojar de sus derechos herenciales a mi representado señor JOSE FERNANDO ARANA CARREJO y a las demás personas que tienen derecho sobre el inmueble objeto de litigio.
2. Es parcialmente cierto, por cuanto las cedentes señoras MARGARITA Y ADIELA ARANA RIVAS, si iniciaron el proceso verbal de mayor cuantía de declaración de pertenencia de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Palmira Valle con radicación 2015-0121, pero cabe informarle al señor Juez que este proceso termino por desistimiento el 4 de septiembre de 2017, que no es cierto que las señoras antes mencionadas hayan sido declaradas como dueñas del inmueble objeto de proceso, de igual forma los demandantes señores YURI CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE, no han pagado el excedente que deben por el inmueble objeto de este proceso.
3. Es cierto
4. Es cierto
5. Es cierto
6. Es cierto
7. Es cierto.
8. Es cierto, pero también hay que añadir a esto que mi representado el señor JOSE FERNANDO ARANDA MARTINEZ, al momento de que se le reconociera el derecho era menor de edad y por lo tanto no pudo

9. Es cierto.

10. Es cierto

11. Es cierto, aunque hay que manifestar que no se presentó ningún documento para constatar la fecha de fallecimiento y además las señoras MARGARITA Y ADIELA ARANA RIVAS, NO han hecho la sucesión de los derechos que le corresponden en dicho inmueble.

12. Es cierto.

13. Es parcialmente cierto, porque, aunque el señor AGNOD ARANA CARREJO era la persona que vivía en el inmueble objeto de este proceso, el reconocía el derecho de las demás personas como son AGNOD ARANA CARREJO, JOSE ALIRIO ARANA CARREJO, CARMELO J. ARANA GONZALEZ, JOSE FERNANDO ARANA MARTINEZ porque estaba conciente de que se había hecho una sucesión es tanto que el señor AGNOD ARANA CARREJO, NO intento ningún tipo de proceso en contra de las personas que aparecen en el certificado de tradición del inmueble como dueños de derechos, por el contrario en ese documento se observa en las anotaciones 4 y 5 que el señor AGNOD ARANA CARREJO, le compro los derechos a los señores JOSE WALTER ARANA CARREJO y ARANA CARREJO MARCONI. En consecuencia, el señor AGNOD ARANA CARREJO no contemplo la idea de quedarse con el inmueble por la figura de la prescripción.

14. No es cierto, que se pruebe.

15. No es cierto, como se dijo en el en el numeral 13 el señor AGNOD ARANA CARREJO, no desconocía los derechos de las otras personas como son AGNOD ARANA CARREJO, JOSE ALIRIO ARANA CARREJO, CARMELO J. ARANA GONZALEZ, JOSE FERNANDO ARANA MARTINEZ, por el contrario, él le compro el derecho a otros herederos y nunca en vida intento la prescripción y de igual forma sus hijas señoras MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS, si habitaron el inmueble objeto de este proceso, pero siempre reconocieron el derecho que tiene mi representado señor JOSE FERNANDO ARANA MARTINEZ y las demás personas que adquirieron el derecho por sucesión, como se puede escuchar en el audio que mi representado gravo el día 12 de noviembre de 2019, donde la señora MARGARITA ARANA RIVAS, le reconoce que apenas los señores YURY CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE terminen de pagar el excedente ella les dará el pago a cada uno de las personas que son demandadas como determinados en el presente proceso, por este motivo es que le solicito al señor juez tenga en cuenta el audio que mi representado gravo cuando hablo con la señora MARGARITA ARANA RIVAS, debido a que de otra forma ella no iba a reconocer que el tiene derecho sobre el inmueble objeto de proceso. Esto lo apoyo con lo que dijo el Consejo Superior de la Judicatura, en Sentencia 11001110200020120114001, 12/10/15. "Sobre las grabaciones, la Sala reiteró que cuando una persona es víctima de un hecho punible puede grabar su propia imagen y/o voz en el momento en que es sometida a la exigencia criminosa, sin que requiera autorización judicial, pues precisamente con ese documento puede iniciar las acciones pertinentes.) En ese contexto, acorde con la línea jurisprudencial aceptada por la alta corporación judicial, constituyen elementos esenciales para establecer en qué casos una grabación elaborada por un particular, sin orden judicial, puede tener validez en un proceso penal:

- Si se realiza directamente por la víctima de un delito o con su aquiescencia.
- Cuando se capta el momento del accionar criminoso.

• Al tener como finalidad preconstituir prueba del hecho punible, presupuestos que deben concurrir simultáneamente.

(M. P. Pedro Alonso Sanabria)

16. No es cierto que se pruebe, porque como se dijo anteriormente el señor AGNOD ARANA CARREJO, si reconoció los derechos que tenían AGNOD ARANA CARREJO, JOSE ALIRIO ARANA CARREJO, CARMELO J. ARANA GONZALEZ, JOSE FERNANDO ARANA MARTINEZ, al no intentar en vida ningún tipo de acción legal en contra de los demandados.

17. No es cierto. Porque la señora MARGARITA Y ADIELA ARANA RIVAS, fueron demandadas por los señores YURI CARMENZA SINISTERRA BRAVO Y PAULO VALLECILLA OLAVE, en Demanda Declarativa Ordinaria de Resolución de Contrato Promesa de Compraventa ante el Juzgado 3 Civil del Circuito de Palmira Valle, bajo la radicación 2017-00041-00 y en la cual se dio el desistimiento en fecha del 31 de mayo de 2019, demanda que estuvo en ese Despacho hasta el 26 de junio de 2019. Con lo anterior para aclarar al Despacho que los demandantes señores YURI CARMENZA SINISTERRA BRAVO Y PAULO VALLECILLA OLAVE, no han tenido la propiedad de manera real, material, quieta, pacífica, pública, continua e ininterrumpida, entonces no es cierto que se pueda sumarse les la posesión de sus antecesores por cuanto es a estas a quien demandaron en el proceso referido anteriormente; y según el escrito presentado por los señores demandantes en fecha del 15 de agosto de 2017 al Juzgado Primero Civil del Circuito donde dicen: ...
"1. En este momento cursa ante el Juzgado Tercero Civil Circuito de Palmira, desde el día 07 de abril del año 2017, **PROCESO: VERBAL. DEMANDA DECLARATIVA ORDINARIA DE RESOLUCION DE CONTRATO PROMESA DE COMPRAVENTA** en contra de las señoras **MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS**, con la **RADICACIÓN: 76520-31-03-003-2017-00041-00** Teniéndonos como partes demandantes a los suscritos **YURY CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE**. Se encuentran corriendo los términos de notificación a las personas demandadas. Anexamos las pruebas de este hecho. 2. Obsérvese que tanto la escritura pública No. 3.328 de la Notaria Segunda de Palmira, por la cual adquirimos la compraventa, posesión y cesión de derechos, esta fechada el día 21 de octubre del año 2015 y el poder conferido a la Doctora **VIRGINIA HOLGUIN POSADA** para que fuéramos considerados en este proceso como partes demandantes en razón de la cesión de los derechos litigiosos, se entrega y autentica el día 03 de

87

mayo del año 2.016 y a su despacho solo los hacen llegar, mucho tiempo después, cuando el despacho estaba listo para designar el curador. **3.** Las partes actoras señoras **MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS** y la Doctora **VIRGINIA HOLGUIN POSADA**, le ocultaron toda esa información a su digno despacho y a nosotros, porque solo vienen hacer cuando les remitimos a las precitadas señoras el día 21 de Julio de 2017 nuevamente la **CITACIÓN PARA LA NOTIFICACIÓN PERSONAL**. Artículo 291 Código General del Proceso. De lo contrario ni siquiera hoy nos daríamos por enterados. **4.** Tal como lo podemos probar con la información que registra este proceso en el sistema de información Justicia XXI en ambiente web, desde el día 05 de Junio del año 2.016 cuando por segunda vez las demandantes **RADICARON** la demanda (ya habían presentado el día 17 de abril de 2.015, en el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA** Radicación en **76-520-31-03-003-2015-00085-00**). Hasta la fecha jueves 10 de agosto de 2.017, en ningún momento existe información oficial donde indique que las partes demandantes, y la apoderada Doctora **VIRGINIA HOGUIN POSADA**, le hacen saber a su digno despacho que las señoras **MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS**, ya habían prometido vender por escritura pública sus derechos posesorios y que cedieron sus derechos litigiosos.....**5°** El auto interlocutorio No. 143 fechado el día 24 de marzo y publicado en el Estado No. 41 del día 27 de marzo de 2.017, por el cual se **ADMITE** la cesión de los derechos litigiosos y nos tiene como partes demandantes en razón de la demanda admitida, no esta publicado en el sistema de información Justicia XXI en ambiente web, por lo tanto no pudimos darnos oficialmente enterados, para haber **DESISTIDO** inmediatamente y además porque oportunamente ni las partes demandantes señoras **MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS**, ni la apoderada Doctora **VIRGINIA HOLGUIN POSADA**, nos comunicaron absolutamente de nada al respecto , tal como era su deber y solo se limitaron a hacer llegar la copia del auto referido y del auto interlocutorio No. 020 por el cual se convoca a audiencias; a nuestra residencia a través del correo de **PRONTO ENVIOS** Guía No 10967360001, el pasado día miércoles 9 de agosto de 2.017, cuando ya habían transcurrido casi cinco (5) meses después su publicación oficial a las partes y nosotros ya les habíamos demandado. **6°** Es de absoluto reproche y de muy mal recibo que las partes demandantes en este proceso señoras **MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS**, y la demandada Doctora **VIRGINIA HOLGUIN POSADA** pretendan zafarse

fácilmente de las resultas de este proceso y dejarnos el resultado definitivo a nosotros, muy a sabiendas que ya son demandadas legalmente y que los pormenores de la reclamación y demás propuestos fácticos y de derecho los conoce actualmente el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Palmira. 7º Nosotros continuaremos con la demanda interpuesta ante el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Palmira, en el **PROCESO: VERBAL. DEMANDA DECLARATIVA ORDINARIA DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO PROMESA DE COMPRAVENTA** presentado en contra de las señoras, **MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS** con la **RADICACIÓN 76520-31-03-003-2017-00041-00**, porque hemos esgrimidos ante la justicia las razones por las cuales le pedimos a la justicia la **RESOLUCION DE LA PROMESA CONTRATO DE COMPRAVENTA DE BIEN INMUEBLE**, firmada el día 9 de febrero del año 2.015 y **subsidiariamente la declaración de nulidad** de la escritura pública No. 3.328 de la Notaria Segunda de Palmira, por la cual adquirimos la compraventa, posesión y cesión de derechos, que está fechada el día 21 de octubre del año 2.015 y por la cual su despacho nos pretende considerar como cesionarios de los derechos litigiosos y partes demandantes.....". (se anexa copia del documento, que reposa en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Palmira Valle, estos procesos también se pueden ver en el certificado de tradición del inmueble). Según lo anterior expresado por los señores YURY CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE, en ese documento se puede apreciar que no se cumple lo de la suma de posesiones; Como lo explica la Sentencia **SC 12323-2015 DE RADICACIÓN No. 41001-31-03-03-03-004-2010-00011-01. APROBADO EN SALA DE 29 DE JULIO DE 2015, MAGISTRADO PONENTE LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**. ".....Ahora bien, la no exigencia de la posesión regular, no elimina el requisito del vínculo o negocio jurídico que debe mediar entre sucesor y antecesor para que se verifique la suma de posesiones; de manera que el título debe contar con la idoneidad suficiente para demostrar que la posesión fue convenida, evitando así que la unión de posesiones provenga de ladrones o de usurpadores: "(...) *Por consecuencia, un título cualquiera le es suficiente. Nada más*

que sea idóneo para acreditar que la posesión fue convenida o consentida con el antecesor. (...)"¹.

Sin embargo, la posesión de quien se reputa dueño sin serlo, supone el desconocimiento frontal de los derechos del propietario, por cuanto traduce rebelarse en un todo contra el *verus domini*, y a *fortiori*, cuando su derecho tiene como antecedente inmediato un negocio jurídico consistente en una promesa de contrato de compraventa celebrado con el mismo propietario inscrito y demandado, como eventual pontón para sumarla.

Por regla general, quien obrando como propietario pleno celebra promesa de contrato en esas condiciones, sigue conservando el derecho de dominio; apenas contrae obligación de hacer, esto es, la de celebrar el contrato prometido, pero no ejecuta la tradición, tampoco la promesa envuelve la ejecución de una obligación de dar el derecho de dominio, simplemente apareja la de celebrar el contrato; apenas entrega la tenencia mas no la posesión de quien es dueño. Ni aun señalando que transfiere la posesión material al prometiente comprador y asentando que desde ese momento lo torna poseedor, puede éste reclamar la adjunción de esas posesiones porque el solo el hecho de demandar el derecho de dominio a su favor implica psíquica y conceptualmente combatir abiertamente al *verus domini*, y esta confrontación significa la ruptura automática y de pleno derecho del consentimiento que supone el negocio jurídico, y por supuesto, del conector, como elemento estructural de la suma de posesiones para que esta resulte válida. Esto es así, por cuanto el usucapiente al demandar al verdadero propietario o a quien se crea con derechos inscritos, desde una perspectiva objetiva como subjetiva, desquicia y rompe el consentimiento ínsito en el contrato, negocio o convenio que serviría para anudar las

posiciones aditadas con aquél. Como corolario, quien en estas circunstancias demanda la declaración de pertenencia, rehúsa “in radice” cumplir lo pactado en el contrato que ha prometido celebrar.

En tal caso, si el prometiente comprador se quiere postular como poseedor material, en franca insurrección contra su prometiente vendedor, sólo puede tenerse como tal desde el momento en que interversa abrupta y efectivamente su condición jurídica, o, a lo sumo desde cuando recibe la cosa del prometiente vendedor bajo tal condición.

La agregación de posesiones entre tradentes y sucesores de la misma, supone armonía y consenso, debidamente establecidos, elementos ausentes en quien se encuentran en directo amotinamiento y en sedición contra su causahabiente en la eventual posesión transferida; por ello sentenciosa, ha dicho esta Corte: “(...) a la unión de posesiones no puede llegar quien a otro desposeyó. De tan notable preeminencia no podrán disfrutar ni los ladrones ni los usurpadores. Estos no cuentan con más posesión que la suya. Unos y otros no reciben de nadie nada. Y, claro, así no puede considerarse al usurpador, por ejemplo, sucesor, ni antecesor a la víctima del despojo, toda vez que eliminada de un tajo queda toda relación de causante a causahabiente”².

De tal manera, que constituye un rotundo contrasentido sustantivo y lógico pretender agregar la posesión del propietario

² CSJ. Civil. Sentencia de casación del 5 de julio de 2007. Ya en providencia de 1993 había expresado esta Sala: “Finalmente, es indispensable la presencia de un título justificativo de la adquisición de las sucesivas posesiones, habida consideración que, en mérito de razones éticas obvias, los usurpadores no pueden sacar ventaja ninguna de la posesión que tenía la persona a quien despojaron, así como tampoco de la que ostentaron sus antecesores (...)” (subrayas ex texto) (CSJ, Cas. Civil, sent. ene. 22/93, exp. 3524. Antes, había afirmado: “Siendo, entonces, indispensable la existencia del vínculo jurídico entre el sucesor y su antecesor, es por lo que se explica y aparece como obvio, que quien ha hurtado una cosa, así se convierta en poseedor, no pueda sumar a su posesión la de la persona o víctima de la cosa sustraída, porque en este evento, como lo ponen de manifiesto los tratadistas, la víctima no es jurídicamente antecesor de aquel. Otro tanto ocurre con el usurpador o invasor porque estos no son causahabientes de los antecesores, por carecer de vínculo

demandado con la posesión material del no propietario demandante. Los dos prometientes, ahora oponentes, se encuentran en dos extremos antitéticos de la relación jurídica, como el agua y el aceite, lo blanco y lo negro, el ser y el no ser, la posesión de propietario demandado y la posesión material del poseedor demandante, la tesis y la antítesis, A y no A, pues al paso que uno es demandado y antagonista, el otro es demandante y pretense adquirente; porque de inmediato queda fraccionado el vínculo jurídico, e inexistente aparecerá la causa legal que permite anejar las dos posesiones sucesivas, cuando el sucesor desconoce el contrato por medio del cual, el antecesor le transmite la posesión.

Repugna al raciocinio la existencia de consenso recíproco en el negocio jurídico posesorio, quienes en la relación jurídica procesal exponen dos posiciones antinómicas ante el Estado, en sede jurisdiccional. Ello, encierra una evidente contradicción lógica, epistemológica y ontológica, como atrás quedó ejemplificado, porque a la vez que el propietario demandado ostentó la posesión hasta la fecha de la negociación y de entrega de la cosa, en ese interregno la ejerció como verdadero dueño, con venero en el auténtico derecho de propietario; mientras la del ahora actor se edifica sobre los hechos, en lo fáctico, en conspiración contra la del propietario, arrinconando el derecho y la calidad jurídica de su antecesor, y de paso, quebrando el elemento consentimiento que demanda la negociación de posesiones cuando una y otra se quieran sumar.

No puede existir enlace interno y necesario, entre quienes ostentan dos posiciones irreductibles, diferenciadas y polarizadas. Cuando el sucesor de la posesión se alza contra el antecesor, la historia de la propiedad queda rota integralmente, porque el poseedor demandante reniega de su causante al promocionarle el conflicto y al rechazar desde todo ángulo el contrato de promesa de compra venta. En situaciones de este

talante, se presenta un corte y una discontinuidad jurídica que repugna a la continuidad, a la homogeneidad y a la uniformidad que reclama la suma de posesiones. Uno reclama victoria y otro derrota, el poseedor de hecho procura la exclusión del propietario, su sustitución en el registro del devenir del derecho registral de la tradición, mientras que el propietario demandado opugna.

El poseedor demandante procura sustituir la voluntad del propietario promitente vendedor, busca aniquilar el derecho de éste y todo acto dimanante del mismo, para en su lugar recubrirlo con el sello del poseedor de facto, pero paradójicamente se escuda en el derecho de aquél.

Acepta la existencia de la promesa de contrato como instrumento para edificar la suma de posesiones reclamada, pero al mismo tiempo, negativamente la desecha para deshonar y desobedecer su ejecución. Reclama efectos jurídicos para demostrar la existencia del tiempo suficiente para usucapir merced al de quien poseyó la cosa como propietario, postulando su útil añadidura; pero niega del todo el gobierno del negocio jurídico inserto en la promesa, para desconocer los derechos y obligaciones que la misma convención le impone frente al propietario.

En esas condiciones, el vínculo jurídico que reclama la *accessio possessionis* queda íntegramente arruinado, porque el poseedor quiere beneficiarse de lo que ahora desconoce, pues procura que el juez le declare el derecho de dominio rehusando la promesa que antes firmó.

18. y tampoco es cierto que el señor AGNOD ARANA CARREJO haya querido posesionarse o apropiarse del inmueble por la prescripción y sus hijas señoras MARGARITA Y ADIELA ARANA RIVAS, no han tenido el animo de señores y dueñas del predio, por cuanto ellas también han tenido que darle cuentas a las otras

que el derecho y les han prometido parte del pago como

93

se evidencia en el audio que aporta mi representado, donde se escucha a la señora MARGARITA ARANA RIVAS, decirle a mi representado que apenas los señores YURY CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE, le cancelen el excedente ella les pagaría lo que les corresponde y además que ella sabía que el señor LUIS FERNANDO ARANA y todos los demás tenían derecho.

19. No es cierto, por cuanto la señora MARGARITA ARANA RIVAS, NO cumplió con el contrato de cesión de derechos en la parte que dice que debía interponer y llevar hasta su culminación proceso verbal de mayor cuantía de declaración pertenencia de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, que fuera tramitado en el Juzgado Primero Civil del Circuito, bajo la radicación 2015-0121, pero al cual en fecha del 4 de septiembre de 2017 fue terminado por desistimiento.
20. No me consta, que lo prueben.
21. No me consta que lo prueben.
22. No me consta que lo prueben.

PRETENSIONES

Me opongo a las pretensiones de la parte actora señores YURY CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE, porque no les asiste el derecho invocado, puesto que, si bien es cierto que están en el inmueble hace tres años y que además firmaron un contrato de Cesión de Derechos con las señoras MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS, también es cierto que no pueden pretender que se de la suma de posesiones, debido a lo esbozado en el numeral 17, donde los demandantes reconocen que han iniciado un proceso en contra de las antes mencionadas porque estas incumplieron rompiendo el nexo jurídico.

EXCEPCIONES DE MERITO

Los demandantes carecen de derecho para pretender la titularidad del bien inmueble.

INEXISTENCIA DE LA CALIDAD DE POSEEDOR DE BUENA FE

Los demandantes se reputan poseedores de buena fe, pero no tienen la calidad de poseedores porque no cuentan con el tiempo para prescribir el derecho de mi representado y como se demostró al interponer una demanda en contra de las señoras MARGARITA Y ADIELA ARANA RIVAS, en Demanda Declarativa Ordinaria de Resolución de Contrato Promesa de Compraventa ante el Juzgado 3 Civil del Circuito de Palmira Valle, bajo la radicación 2017-00041-00, se rompió con la suma de las posesiones, en lo ya esbozado en el numeral 17.

Además, que con el audio donde se escucha a la señora MARGARITA ARANA RIVAS, reconociendo el derecho que tiene mi representado sobre el inmueble objeto de litigio, se puede también evidenciar que está le reconoce el derecho y está consciente de que debe darle el dinero que reciba por el pago del inmueble.

94

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA

En cuanto a los demandantes señores YURY CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE, al no tener la calidad de poseedores y por no contar con el tiempo de ley para prescribir los derechos de los demandados y además por haber roto la suma de las posesiones al haber interpuesto una demanda en contra de las señoras MARGARITA y ADIELA ARANA RIVAS.

EXCEPCION INNOMINADA

Sírvase decretar esta excepción de acuerdo a los hechos probados.

PRUEBAS

Solicito señor Juez, se decreten, practiquen y tengan como tales las siguientes:

DOCUMENTALES

- Copia del documento presentado por los señores YURY CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE en fecha del 15 de agosto de 2017 al Juzgado Primero Civil del Circuito de Palmira, bajo la radicación 2015-00121-00.
- Copia del auto interlocutorio No. 715 de fecha 04 de septiembre de 2017, de radicación 2015-00121-00 del Juzgado Primero Civil del Circuito de Palmira, donde se da por terminado el proceso y se archiva.
- Copia de Consulta de Procesos emitido por la Rama Judicial del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Palmira, radicación 2017-00041-00, del Proceso Declarativo donde los señores YURY CARMENZA SINISTERRA BRAVO y PAULO VALLECILLA OLAVE, demandaron a las señoras MARGARITA ARANA RIVAS y ADIELA ARANA RIVAS.
- Audio

ANEXO

Documentos señalados como prueba y el poder a mi conferido.

NOTIFICACIONES

-EL DEMANDADO en la carrera 42 No. 66-51 de Palmira Valle, Celular
3114272529

-LA SUSCRITA en la calle 23 No. 28-62 de Palmira Valle o en la secretaria
del Juzgado o en el correo electrónico dargovin@hotmail.com, celular
3176984595

Atentamente,

Darlyn Gonzalez
DARLYN VANESSA GONZALEZ VILLALBA
C.C. 66.976.660 DE CALI VALLE
T.P. 158.957 DEL C. S. DE LA J