CONSTANCIA SECRETARIAL. A despacho de la señora Juez las presentes diligencias, informándole que COLPENSIONES manifestó que ya resolvió el derecho de petición del accionante y aportó copia de la respuesta. Sírvase proveer. Palmira, V., 14-ene.-2022.

CONSUELO RODRÍGUEZ ITURRES

Secretaria

Asunto: Incidente de Desacato - Acción de Tutela
Accionante: GUSTAVO PADILLA CRUZ C.C. 16.252.722
Accionando: COLPENSIONES
Radicación: 76-520-31-03-002- **2017-00109-01**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), catorce (14) de enero de dos mil veintidos (2022)

En atención a la constancia secretarial precedente, se procedió a revisar el presente trámite observando que mediante **sentencia No. 73 del 05 de septiembre de 2017** se tuteló el derecho de PETICIÓN del señor Gustavo Padilla Cruz, y en consecuencia se ordenó a la entidad accionada resolver un derecho de **petición elevado el 25 de mayo de 2017**, con el cual pretendía se le informe si le reciben o no el pago de las 249 semanas que el trabajador independiente no pudo pagar.

Ahora bien, observa el Juzgado que el accionante allega escrito, solicitando se continúe el trámite, dado que COLPENSIONES contestó su petición de manera confusa e imprecisa, pues él considera que la respuesta es insatisfactoria. Cabe resaltar que dentro de este cuaderno procesal obra copia del oficio BZ2017-12078078 del 15 de noviembre de 2017.

Ante dicha situación se debe señalar que la respuesta emitida por COLPENSIONES, resuelve las expectativas del accionante, toda vez que **i.** con el oficio BZ2017-12078078 del 15 de noviembre de 2017 se le explica de forma clara, que si puede realizar el pago de las 249 semanas que el trabajador independiente no pudo pagar, resolviendo así su petición del 25-may.-2017 que fue objeto del amparo otorgado por este juzgado y **ii.** En los anexos aportados con su incidente se observa una nueva petición elevada por el accionante, la cual no hace parte del amparo concedido al actor.

Así las cosas, observa el despacho que la orden de tutela ya se cumplió pues se consiguió que la entidad resolviera la petición del 25-mayo-2017 que motivó toda la tutela fallada por este juzgado.

De igual manera **una nueva solicitud no hace parte del amparo que le fue concedido en el año 2017** al señor Padilla Cruz, y así se puede verificar en los documentos obrantes en el expediente, por tanto, puede darse por satisfecho el

J. 2 C. C. Palmira
Rad. 76-520-31-03-002-2017-00109-00
Auto 14-ene.-2022

amparo concedido hace varios años. Cabe apreciar que la respuesta emitida le fue favorable, y las razones que no le hayan permitido cancelar el saldo no pueden ser debatidas en este trámite. Así las cosas, sí se hizo un pronunciamiento de fondo, apoyado por demás en un fundamento jurídico, quedando subsanada la vulneración a su derecho de petición.

Sea del caso recordar cómo en las motivaciones de la sentencia No. 73 del 05 de septiembre de 2017 emanada de este juzgado se indicó que el amparo del derecho de petición no incluye el incidir en el sentido en que se debe dar la respuesta (favorable o desfavorable) por que al juez constitucional no le fue dada dicha facultad, sino que tiende a procurar que se conteste de fondo y así ocurrió. En ese orden de ideas, se debe dar por agotada la presente actuación y no se accederá a su solicitud de continuidad del trámite incidental por carencia de objeto.

Sin más comentarios se,

DISPONE:

PRIMERO: No acceder a la petición que antecede allegada por el accionante, conforme lo expuesto en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: DAR POR TERMINADA la presente actuación incidental, conforme las razones expuestas.

TERCERO: ARCHÍVESE este expediente una vez ejecutoriado este auto.

CUARTO: NOTIFÍQUESE este auto en la forma más expedita, adjuntando copia del presente proveído.

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

amg

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f3809e3cd879c69af4f2eec1a7549455479d3b17c98940001ef0b799d38d4ab**

Documento generado en 14/01/2022 03:30:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>