

**INFORME SECRETARÍA:** 10 de julio de 2.023. A despacho del señor Juez informándole que el incidentado requerido, **BANCO FINANDINA**, en respuesta a nuestro oficio No. 151 del 7 de junio de 2023, informó que **el demandado CARLOS ALBERTO SIERRA OCAMPO no presenta vinculación comercial con esa entidad financiera.** (Consc. 31 Cdo 03 E.D.) Sírvase Proveer.

**VANESSA HERNANDEZ MARIN**  
Secretaria



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**Julio trece (13) de dos mil veintitrés (2.023)**

Auto número: **0941**

**ASUNTO PROCESO** : **ABSTENERSE DE IMPONER SANCIÓN  
EJECUTIVO – INCIDENTE SANCIONATORIO**

**DEMANDANTE** : **ROBERTO ANTONIO ANGULO DIAZ y  
ALBA LUCIA BORRERO MONTAÑO**

**INCIDENTADOS** : BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO GNB  
SUDAMERIS, BANCO CAJA SOCIAL, **BANCO  
FINANDINA**, y la sociedad IMEX CORPORATION  
S.A.S.

**DEMANDADO** : **CARLOS ALBERTO SIERRA OCAMPO**

**RADICACIÓN** : **765203103003-2021-00158-00**

Procede el despacho a resolver el incidente sancionatorio por desacato a orden judicial, al representante legal de la entidad financiera BANCO FINANDINA, de conformidad con lo señalado en el artículo 593 del C.G.P.

**ANTECEDENTES**

Mediante **auto No. 0820 del 6 de junio de 2023<sup>1</sup>**, se efectuó **requerimiento previo** en incidente sancionatorio al **representante legal de la entidad financiera BANCO FINANDINA**, para que en el término perentorio de tres (3) días, informaran a este despacho judicial, las razones por las cuales no habían dado cumplimiento a la medida cautelar decretada en el presente proceso, **o procedieran a dar cumplimiento a la orden judicial.**

La entidad bancaria **BANCO FINANDINA** en respuesta al requerimiento previo, informó que, el demandado **CARLOS ALBERTO SIERRA OCAMPO no tiene vínculos comerciales o financieros** con esa entidad financiera.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ver consecutivo 01 cuaderno 03 E.D.

<sup>2</sup> Ver consecutivo 31, cuaderno 03 E.D.

## CONSIDERACIONES

El ordenamiento jurídico prevé los poderes del juez para hacer cumplir sus órdenes; es así como el artículo 44 del C.G.P. regula los poderes correccionales en los siguientes términos:

**"ARTÍCULO 44. PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

- Sancionar... a sus empleados, a los demás empleados públicos y **a los particulares que sin justa causa incumpla las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.**
- **Los demás que se consagren en la ley.**

**PARÁGRAFO.** Para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, **el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia.** El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta.

Cuando el infractor no se encuentre presente, **la sanción se impondrá por medio de incidente que se tramitará en forma independiente de la actuación principal del proceso.**

Contra las sanciones correccionales **solo procede el recurso de reposición**, que se resolverá de plano."

De igual forma, el Parágrafo del segundo artículo 593 del C.G.P., dispone:

**"ARTÍCULO 593. EMBARGOS.** Para efectuar embargos se procederá así:

(...)

9.... se comunicará al pagador o empleador en la forma indicada en el inciso primero numeral 4 para que de las sumas respectivas retenga la proporción determinada por la ley y constituya certificado de depósito, previniéndose que de lo contrario responderá por dichos valores.

Si no se hicieren las consignaciones el juez designará secuestre que deberá adelantar el cobro judicial, si fuere necesario.

**PARAGRAFO 2.** La inobservancia de la orden impartida por el juez, en todos los casos previstos en este artículo, hará incurrir al destinatario del oficio respectivo en multas sucesivas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales."

Para el caso tenemos que, mediante auto No. 0027 del 14 de enero de 2022, se decretó el embargo y retención de dineros que reposen en diferentes entidades financieras, entre ellas el **BANCO FINANDINA**, a nombre del demandado **CARLOS ALBERTO SIERRA OCAMPO**.

Mediante auto No. 0398 del 29 de abril de 2022, se requirió a las entidades financieras, entre ellas al **BANCO FINANDINA**, con el fin que dieran respuesta a la medida cautelar decretada.

Ante el silencio de la mencionada entidad, este estrado judicial por auto No. 0820 del 6 de junio de 2023 apertura el trámite incidental sancionatorio efectuando el requerimiento previo respectivo a las entidades bancarias **BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPOPULAR, BANCO FINANDINA** y a la empresa **IMEX CORPORATION S.A.S.**, para que procedieran a dar respuesta a la medida cautelar decretada o, en su defecto informaran los motivos por los cuales no habían dado cumplimiento a la misma o dieran cumplimiento a la orden.

Respecto de las entidades BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPOPULAR, BANCO y a la empresa IMEX CORPORATION S.A.S., este estrado mediante providencia de Junio veintidós (22) de dos mil veintitrés (2.023), Auto número: 0864, resolvió ABSTENERSE DE IMPONER SANCIÓN A PAGADOR DE ENTIDADES FINANCIERAS, toda vez que cumplieron la orden judicial e informaron que el demandado CARLOS ALBERTO SIERRA OCAMPO no presenta vínculo comercial o financiero alguno con esas entidades.

Ahora bien, en esta oportunidad, respecto de la entidad financiera BANCO FINANDINA, en respuesta manifestó que el demandado CARLOS ALBERTO SIERRA OCAMPO no presenta vínculo comercial o financiero alguno con esa entidad.

Es de advertir que el objetivo que se busca con un incidente de desacato, en este caso de inobservancia a una orden de medida cautelar, no es en sí aplicar una sanción, sino lograr que la orden emitida se cumpla. Así lo tiene decantado tanto la doctrina como la jurisprudencia.

De otra parte, la sanción a imponer por inobservancia de una orden, no opera en forma automática, sino que debe garantizarse el debido proceso y derecho de defensa del incidentado, para lo cual se le debe requerir previamente a la apertura del trámite sancionador a fin que presente sus descargos y justificaciones que le impidieron acatar la orden y de ser del caso, **ya durante el trámite incidental, cumpla con la orden que se le ha impartido.**

Por último, teniendo en cuenta que, el **BANCO FINANDINA procedió a dar respuesta a orden de la medida cautelar decretada**; quien manifestó que el ejecutado no presenta vínculo comercial o financiero alguno con esa entidad, este despacho se **ha de abstener de imponer sanción** al representante legal y/o pagador de la referida entidad financiera, tras superarse durante el trámite incidental el incumplimiento a la orden emitida por esta sede judicial.

Por lo expuesto el Juzgado Tercero Civil del Circuito,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de imponer sanción al representante legal y/o pagador de la entidad financiera **BANCO FINANDINA**, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las presentes diligencias con relación a la entidad relacionada en el numeral primero.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS IGNACIO JALK GUERRERO**  
**Juez**

**VHM**

Firmado Por:

**Carlos Ignacio Jalk Guerrero**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c40e2d1b3515b0ae6f4781e724c32ea1f5e71a1765149bf33042e1dde588f1af**

Documento generado en 12/07/2023 08:01:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**