

**CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira, 16 de noviembre de 2023.** A despacho que el día **15-nov-2023**, venció el término otorgado en diligencia del **29-sep-2023**, esto es, de **30 días** otorgada al apoderado judicial de la parte demandante, para que procediera con la instalación de la valla de que trata el numeral 7° del artículo 375 del C.G.P., so pena de dar aplicación al desistimiento tácito.

Se informa que llegado el día **15-nov-2023**, la parte demandante a través de su apoderado judicial, no acreditó a este despacho la instalación de la valla en el inmueble objeto del presente litigio.

Sírvase proveer.

**VANESSA HERNÁNDEZ MARÍN**  
Secretaria



## **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO**

### **PALMIRA VALLE**

**Noviembre diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)**

Auto interlocutorio número: **1577**

**ASUNTOS : DECRETA DESISTIMIENTO TACITO**  
**PROCESO : PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA CANCELACIÓN DE USUFRUCTO**  
**DEMANDANTE : EDGAR JOSE DUQUE CONCHA**  
**DEMANDADO : LINA MARIA GAMBA**  
**RADICACIÓN : 765203103003-2021-00039-00**

Procede el despacho a estudiar el presente proceso a fin de determinar si hay lugar a dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

### **CONSIDERACIONES**

El 4 de mayo de 2021, por auto No. 0277, admitió el presente proceso de PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA CANCELACIÓN DE USUFRUCTO iniciado por el señor EDGAR JOSE DUQUE CONCHA contra la señora LINA MARIA GAMBA.<sup>1</sup>

Por auto No. 0540 del 21 de junio de 2021, se ordenó el emplazamiento de las PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS que se creyeran con derechos sobre el bien inmueble objeto del proceso, **ordenándose la instalación de la valla de que trata el numeral 7° del artículo 375 del C.G.P.** y, una vez aportadas las fotografías de la misma, proceder con el emplazamiento en la plataforma TYBA.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Ver consecutivo 23 E.D.

<sup>2</sup> Ver consecutivo 43 E.D.

En diligencia de inspección judicial llevada a cabo el día 26 de octubre de 2022, el despacho evidenció que **en el inmueble no se encontraba instalada la valla de que trata el artículo 7° del artículo 375 del C.G.P. y, que en el expediente no reposan las fotografías de la misma**, procediéndose a la suspensión de la diligencia de inspección judicial, ordenándose a la parte demandante proceder con la carga procesal que le corresponde y, acreditar a al despacho la instalación de la valla.<sup>3</sup>

Por auto No. 0124 del 01-feb-2023, **se requirió al demandante en desistimiento tácito**, para que, en el término de 30 días, cumpliera con la carga procesal de aportar al presente proceso las fotografías de la adecuada instalación de la valla, en el inmueble objeto del presente proceso.<sup>4</sup>

Dentro del término otorgado, el apoderado judicial de la parte demandante, allegó unas fotografías informando ser de la instalación de la valla, en el predio materia del presente litigio.<sup>5</sup>

Una vez surtido el trámite procesal pertinente, por auto No. 0857 del 21-jun-2023, se fijó el día 29 de septiembre de 2023 a las 10:00 a.m., con el fin de llevar a cabo la inspección judicial en el presente asunto, con intervención de perito.<sup>6</sup>

Llegado el día **29-sep-2023**, el despacho con intervención de la señora perito, se trasladó al inmueble en debate, encontrando que el mismo se encontraba cerrado, en condición de abandono, **no se encontró instalada la valla**. De lo anterior, el despacho dejó la respectiva constancia audiovisual.<sup>7</sup>

En consecuencia, el despacho instaló la diligencia con las personas intervinientes y, **procedió a requerir nuevamente a la parte demandante, en desistimiento tácito por el término de 30 días**, para que procediera a cumplir con la carga procesal que en varias oportunidades se le ha requerido, con el fin de continuar con el trámite procesal.<sup>8</sup>

En virtud de todo lo anterior, una vez revisado el expediente, se observa que la parte demandante **dejó vencer en silencio** y, sin cumplir la carga procesal que le corresponde, el término de desistimiento tácito (30 días), el cual le fue conferido en diligencia del 29-sep-2023.

Preceptúa el artículo 317 del Código General del Proceso:

**"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO.** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...)."*

<sup>3</sup> Ver consecutivo 89 E.D.

<sup>4</sup> Ver consecutivo 90 E.D.

<sup>5</sup> Ver consecutivo 91 E.D.

<sup>6</sup> Ver consecutivo 98 E.D.

<sup>7</sup> Ver consecutivo 102.- [VideoInspeccionJudicial29-09-2023.mp4](#)

<sup>8</sup> Ver consecutivo 101 E.D. [AudioInspeccionJudicial29-09-2023.mp3](#)

En el caso bajo estudio se encuentran configurados los presupuestos fácticos para aplicar la figura procesal, pues se observa en el expediente, que la parte demandante no ha cumplido con la carga procesal que le corresponde y que se le ha requerido en múltiples ocasiones, pues el despacho ha realizado dos intentos de evacuar la inspección judicial en el asunto, pero ha sido imposible la materialización de la misma.

En tal sentido, resulta procedente dar aplicación a las medidas de descongestión implementadas por el legislador para evitar el represamiento de las actuaciones que de una u otra manera impiden la buena marcha del juzgado en la diaria labor de administrar pronta y cumplida justicia según el mandato constitucional y legal contenido en el numeral 1 del artículo 42 del C. G. del P., en cuanto se refiere a los deberes del juez "*Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal*".

Respecto a la condena en costas, se advierte que dentro del presente proceso no se causaron, pues no hay acreditado en el expediente ningún gasto al respecto.

Por lo anterior, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Palmira,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** del presente proceso de **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA CANCELACIÓN DE USUFRUCTO** incoado por **EDGAR JOSE DUQUE CONCHA** en contra de la señora **LINA MARIA GAMBA**.

**SEGUNDO: DECRETAR EL LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES** que hubieren sido decretadas y perfeccionadas si a ello hubiere lugar. Líbrese por secretaría la comunicación

**TERCERO: SIN CONDENA EN COSTAS**, por lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: En firme este auto, se dispone el archivo del proceso**, previa anotaciones de rigor en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE**

**El Juez,**

**CARLOS IGNACIO JALK GUERRERO**

**VHM**

Firmado Por:  
Carlos Ignacio Jalk Guerrero

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab05ed5dfb880f3fa6dd808d34a0c61d32d461c92565d5d584c25c79af7c90c8**

Documento generado en 17/11/2023 02:37:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**