

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Palmira, **9 de febrero de 2.023**. A despacho del señor Juez **recurso de reposición** interpuesto por el **apoderado judicial de la parte demandante** en contra del auto No. 0024 del 17 de enero de 2.024, **a través del cual no se aprobó la cesión del crédito** presentado por la referida togada.

Al referido recurso de reposición, se le corrió traslado por lista No. 002 del 24-ene-2024, el cual corrió términos de traslado los días 25, 26 y 29 de enero de 2024, el cual no fue descorrido. Sírvase Proveer.

**VANESSA HERNANDEZ MARIN**  
Secretaria



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**Febrero trece (13) de dos mil veintitrés (2.023)**

Auto interlocutorio número: **0176**

**ASUNTO : NO REPONE PARA REVOCAR AUTO 0024 DEL 17 DE ENERO DE 2024**  
**PROCESO : EJECUTIVO – EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**  
**DEMANDANTE : BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO : MAS CONSTRUCCIONES S.A.S.**  
**RADICACIÓN : 765203103003-2023-00145-00**

**OBJETO DE DECISIÓN:**

Procede el Despacho a resolver el **Recurso de Reposición** formulado por la apoderada judicial de la sociedad financiera demandante **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, frente al auto No. 0024 del 17 de enero de 2.024<sup>1</sup> por medio del cual este estrado judicial no aprobó la cesión del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte demandante.

La parte resolutoria impugnada de la providencia atacada es la siguiente:

**DISPONE:**

**"PRIMERO: NO APROBAR** la **CESIÓN DE CRÉDITOS** realizada entre **el BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** y, la sociedad **OSPINA IDARRAGA S.A.S.**, por lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de la parte ejecutante, la respuesta otorgada por la **DIAN** al oficio No. 274 del 19-oct-2023, entidad que informa que el contribuyente **MAS CONSTRUCCIONES S.A.S.** con NIT 900.233.753-2, se encuentra **en proceso de cobro coactivo por obligaciones Fiscales.**"

**ANTECEDENTES**

Según **auto calendarado 17 de enero de 2024**, este estrado judicial no aprobó la cesión de crédito presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, teniendo en cuenta que el escrito de cesión y, la obligación que aquí se ejecuta no guarda congruencia.

<sup>1</sup> Ver consecutivo 019 E.D.

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la sociedad financiera demandante, arremete en contra del citado auto, argumentando que en el contrato de cesión se relacionó la obligación # 30137105000, solicitando se revoque el mentado auto y, en su lugar se proceda a aprobar la cesión del crédito.

### **PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER**

Determinar si hay lugar o no a REPONER para REVOCAR la decisión proferida en el auto 0024 del 17 de enero de 2024 y, en consecuencia, se apruebe la cesión de crédito en favor de la sociedad OSPINA IDARRAGA S.A.S.

### **ARGUMENTO CENTRAL**

#### **PREMISAS NORMATIVAS**

##### **Código General del Proceso**

##### **Artículo 318.**

Señala que, salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se reformen o revoquen.

##### **Artículo 323.**

*"Podrá concederse la apelación. En el efecto suspensivo. En este caso, si se trata de sentencia, la competencia del juez de primera instancia se suspenderá desde la ejecutoria del auto que la concede hasta que se notifique el de obediencia a lo resuelto por el superior. **Sin embargo, el inferior conservará competencia para conocer todo lo relacionado con medidas cautelares.**"*

(...)

*"Se otorgará en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo, **pero no podrá hacerse entrega de dineros u otros bienes, hasta tanto sea resuelta la apelación.**"*

##### **Código Civil**

##### **Artículo 1959.:**

*"La cesión de un crédito, a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título. Pero si el crédito que se cede no consta en documento, la cesión puede hacerse otorgándose una por el cedente al cesionario, y en este caso la notificación de que trata el artículo 1961 debe hacerse con exhibición de dicho documento."*

### **CONCLUSION:**

Sea lo primero indicar que el recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso establece la oportunidad que tienen las partes para pedir la revocatoria de los autos dictados por el mismo juez de conocimiento, salvo las excepciones legales, cuando sus decisiones afectan a una de las partes o porque no se resuelve efectivamente su solicitud. En ese sentido tendrá capacidad para recurrir y a la vez interés, aquel sujeto inconforme con la decisión que estima que le afecta o le es desfavorable.

Se tiene entonces, que este estrado judicial **no aprobó la cesión del crédito** presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, toda vez que, en ese escrito de cesión, se relacionó además de la obligación que aquí se ejecuta, esto es la No. 003013710500, las siguientes:

- 30128102200
- 30154878288
- 3013710590
- 30154878200

Además, se plasmó en el contrato de cesión que dichas obligaciones respaldaban el capital \$2.856.999.444, como se observa de la siguiente captura de pantalla:

#### CONSIDERACIONES

**PRIMERA:** Que la sociedad **MAS CONSTRUCCIONES S.A.S.**, sociedad legalmente constituida e identificada con Nit 900.233.753-2 domiciliada en Cali (en adelante "el Deudor"), es deudora de ITAÚ COLOMBIA S.A., de las obligaciones asumidas a título de mutuo identificadas con número **30128102200, 30154878288, 3013710590, 30154878200, 3013710500** y cuyo saldo de capital con fecha de corte del 30 de Agosto de 2023, asciende a la suma de **\$2.856.999.444** (Dos mil ochocientos cincuenta y seis mil millones novecientos noventa y nueve mil, cuatrocientos cuarenta y cuatro pesos) en adelante "el Crédito".

Itaú  
 Vo. Bo. Vicepresidencia Jurídica  
 Secretaría General

**SEGUNDA:** Que EL CESIONARIO ofreció a EL CEDENTE la compra del Crédito por un valor de MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL CORRIENTE (\$1.500.000.000 mcte), en un plazo no mayor a 60 días desde la fecha de firma del contrato de cesión de créditos, oferta que es aceptada por EL CEDENTE mediante la firma de este documento.

**TERCERA:** Que EL CESIONARIO bajo su exclusiva responsabilidad realizó su propio análisis del Crédito, su deudor **MÁS CONSTRUCCIONES S.A.S.**, teniendo la oportunidad de revisar toda la información requerida en relación con el mismo

Ahora, si revisamos el escrito de demanda, encontramos que en la misma se expuso que el demandante había adquirido la obligación **No. 3013710500 correspondiente a un crédito de constructor, el cual se respaldó con el pagaré No. 00009005093571 por valor de \$2.856.999.444**, como se observa de la siguiente captura de pantalla:

#### HECHOS

1. Los demandados adquirieron con la entidad que represento la obligación que aquí se demanda, la cual que fue respalda con el pagaré que se aporta y corresponden al **crédito constructor No. 003013710500.**

Este despacho no aceptó la cesión del crédito presentada, precisamente porque en la misma se relacionan obligaciones que no fueron expuestas en los hechos de la demanda y, en el referido contrato no se relacionó con precisión el título valor objeto de la cesión, que, en el presente caso, **sería la identificación expresa del pagaré que se ejecuta.**

No obstante, lo anterior, la apoderada judicial arremete contra la providencia en mención, sin tener en cuenta lo por ella misma relacionado en el escrito de demanda.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la cesión del crédito presentada se relacionan obligaciones **QUE AQUÍ NO SE EJECUTAN** y, en la misma no se **RELACIONÓ EXPRESAMENTE EL TÍTULO VALOR EJECUTADO** en el presente proceso, este despacho no accederá a revocar la decisión proferida en el auto No. 0025 del 17 de enero de 2024, pues se itera, el contrato de cesión presentado no guarda congruencia, con el escrito de demanda y posterior mandamiento de pago.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Palmira, Valle,

**RESUELVE:**

**NO REPONER PARA REVOCAR** el numerales primero del auto No. 0024 del 17 de enero de 2024, por las razones esbozadas en la motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS IGNACIO JALK GUERRERO**

**Juez**

**VHM**

Firmado Por:

Carlos Ignacio Jalk Guerrero

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e64aa8765079dfc9da38adab20ffe6722d6c0dfb496695b713c8a7f22ca3412**

Documento generado en 12/02/2024 07:30:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**