JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO
Palmira, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

AI. No. **303**
Rad. No. 76 520 3103 004 2011 00073 00
Expropiación

ASUNTO

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandada Betty Romero Castro (Q.E.P.D) en contra del auto de trámite de fecha 19 de abril de 2022, que declaró procedente acceder a la entrega anticipada del inmueble objeto de expropiación.

Al descorrer el traslado, la apoderada de la entidad demandante, además de acentuar la actuación reprochada, sostiene que son infundados los reparos expresados por vía de recurso y destaca incluso, ya fue cubierto el valor total de la indemnización reconocida, razón por la que a su juicio, los pedimentos deben despacharse desfavorablemente.

Agotado el trámite legal ha ingresado el proceso a despacho para resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se advierte del preliminar examen practicado al infolio y en especial a la providencia cuestionada, mediante la cual se fijó fecha y hora para llevar a cabo diligencia de entrega anticipada de la zona de terreno objeto de expropiación, que la decisión se encuentra ajustada a derecho, resultando en consecuencia infundados los cargos imputados por vía de reposición.

Lo anterior, pues si bien al inicio del presente tramite, la instancia consideró improcedente acceder a la entrega anticipada de la franja de terrero que se pretende expropiar, bajo la potestad legal que le otorgaba al juez la disposición contenida en el numeral 3 del artículo 62 de la ley 388 de 1997, en armonía con el artículo 457 del C.P.C., normas que regían el caso concreto en razón a la época de presentación de la demanda, según las cuales, es el operador judicial el encargado de establecer la viabilidad o no del acto procesal previo, disposiciones que al ser escrutadas por la Corte Constitucional en sentencia C-1074 de 2001, ratifican la interpretación que al respecto hace éste despacho, descartándose así una imposición legal a cargo del Juez para su realización, como si ocurre con aquellos asuntos que se rigen a partir de la vigencia el artículo 28 de la ley 1682 de 2013, que erige de manera perentoria y conforme el artículo 399 del Código General del Proceso la entrega de los bienes inmuebles declarados de utilidad pública para proyectos de infraestructura de transporte, las circunstancias frente al caso concreto variaron indiscutiblemente, dado el estado actual del proceso, que no solo cuenta con sentencia ejecutoriada, sino además, con decisión respecto al valor de la indemnización reconocida, que si bien a juicio de la instancia, no goza del beneficio de la alzada, tal postura se cuestionó en lo pertinente por vía de queja ante el superior, por el inconforme que ahora también cuestiona la orden de entrega, de ahí que no se impusiera como definitiva la entrega.

Así las cosas y siendo que, la expropiación es "un acto contra la voluntad del dueño pero en provecho público o social; es una figura esencialmente distinta de derecho público, enderezada al bien de la comunidad y en virtud de la cual, por motivos superiores, la Administración toma la propiedad particular y como ésta medida genera daño, éste se satisface mediante una indemnización",¹ corolario resultara mantener la decisión objeto de recurso.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala Plena. 11 de diciembre de 1964. M.P.: Dr. Julián Uribe Cadavid.

Lo anterior, pues la entrega anticipada del inmueble al no constituir un título traslativo de dominio sino de tenencia, no viola como lo pretende el actor, sino que se protege el derecho de propiedad, pues la expropiación exige la indemnización previa a la transferencia del derecho de dominio, mas no la indemnización previa a la entrega de la tenencia de la cosa, sirviendo en consecuencia los breves motivos que aquí se esbozan para que el despacho en razón de disentir de los argumentos del memorialista no acceda a lo pedido y siga con la postura expuesta al momento de disponer sobre el acto objeto de inconformidad, por lo que se asignara una nueva fecha, al encontrarse superada la inicialmente programada.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Palmira, sin más consideraciones de orden legal, **RESUELVE:**

1. MANTENER la decisión recurrida, por las razones esbozadas en la parte motiva del proveído.
2. FIJAR como fecha para llevar a cabo la diligencia de entrega anticipada de la zona de terreno objeto de expropiación, ubicada en el corregimiento el Bolo Alizal del municipio de Palmira, el día martes treinta y uno (30) de mayo del año dos mil veintidós (2022) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.).

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Henry Pizo Echavarría
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1444c5d24cba0a5b09a64283fc9d44f435b9bde5d7d3c8af1bb4cc29db383a7

9

Documento generado en 13/05/2022 04:01:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente

URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>