

16/6/2021

Correo: Juzgado 05 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Palmira - Outlook

RADICACIÓN: 76-520-40-03-002-2015-00203-01. SUSTENTACIÓN DE APELACION DE SENTENCIA No. 035.

Armando Arenas Ballesteros <armando_arenasb@hotmail.com>

Mié 16/06/2021 10:33 AM

Para: Juzgado 05 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Palmira <j05ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; kevinromero02@hotmail.com <kevinromero02@hotmail.com>; yeseniaespinosatorres@hotmail.com <yeseniaespinosatorres@hotmail.com>; amandagutierrez3315@gmail.com <amandagutierrez3315@gmail.com>

1 archivos adjuntos (249 KB)
2.015-0203-01 APELACION ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ.pdf;

Dr. Armando Arenas Ballesteros.
Abogado Profesional.

311 783 3416

armando_arenasb@hotmail.com

Cra. 29. # 31 - 41, Oficina 301 - Edificio "La María", Palmira, Valle del Cauca.

Porque; "Toda injusticia es pecado..."

1 Juan 5.17.

Este mensaje y/o sus anexos son para uso exclusivo de su destinatario. Este correo electrónico contiene información confidencial, por lo tanto, el destinatario tomará, con respecto a su personal y a sus sistemas de información, todas las medidas necesarias para asegurar, bajo su responsabilidad, el secreto y la confidencialidad de los documentos e informaciones aquí contenidos. Si usted no es el destinatario intencional del mensaje, por favor infórmenos de inmediato y elimine el mensaje y sus anexos de su computador y sistema de comunicaciones. Está prohibido el uso, retención, revisión no autorizada por el remitente, distribución, divulgación, reenvío, copia, impresión, reproducción y/o uso indebido de este mensaje y/o anexos. Al leer este correo, el destinatario reconoce y acepta que cualquier violación o incumplimiento a lo aquí estipulado y el uso de este mensaje y/o sus anexos que no sea para el beneficio exclusivo de ARMANDO ARENAS BALLESTEROS, causará perjuicio irreparable las mismas, y por lo tanto estas estarán facultadas para reclamar su indemnización por las vías que la ley consagra.

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS
Abogado Titulado
"Porque... toda injusticia es pecado. 1 Juan 3:17"

Doctor:

DARIO ALBERTO ARBELAEZ CIFUENTES.

Juez Quinto Civil Del Circuito de Palmira.

Correo Electrónico. j05ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co

L.

C.

RADICACIÓN: 76-520-40-03-002-2015-00203-01.
REFERENCIA: SUSTENTACIÓN DE APELACION DE SENTENCIA No. 035.
 DECLARACION DE PERTENENCIA.
DEMANDANTE: ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ
DEMANDADOS: JUAN FRANCISCO VARGAS y otros.

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS, identificado con cédula de ciudadanía No.16.270.730 de Palmira, abogado en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional No.117972 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio para notificación judicial en la carrera 29 No. 31-41 oficina 301 Edificio La María, teléfono móvil 311-7833416 del Barrio El Centro de Palmira Correo electrónico armando_arenasb@hotmail.com Que coincide con la inscripción en el Registro Nacional de Abogados Inciso 2 del artículo 5 del Decreto 806 de 2.020. actuando en mi condición de apoderado de la señora de la señora **ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **38.949.866** de Cali; con todo respeto me dirijo al despacho para manifestar, que actuando dentro de los términos legales establecidos por los artículos 110 y 327 del C.G.P. y el inciso 3° del artículo 9° del Decreto 806 de 2020. Procedo a sustentar el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Sentencia No. **035** de fecha 07 de Mayo del año **2021**, proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira, conforme ha sido ordenado en el Auto Interlocutorio **No 022** Fechado el día Martes **8** de Junio del año **2.021** y Notificado en el Estado Electrónico No. **020** del día Miércoles 9 Junio del año **2.021**.

OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR EL PRESENTE ESCRITO

De conformidad a las directrices impartidas por el gobierno nacional ante la declaratoria de emergencia sanitaria adoptada por el Ministerio de Salud y Protección Social de acuerdo con la Resolución **385** del 12 de marzo de 2020 y los acuerdos **PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2.020. PCSJA20-11518. PCSJA20-11519. PCSJA20.11521. PCSJA20-11526. PCSJA20-11527. PCSJA20-11528. PCSJA20-11529. PCSJA20-11532. PCSJA20-11517. PCSJA20-11546. PCSJA20-11549. PCSJA20-11556. PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2.020 y CSJVAA20-39 del 13 de junio de 2.020.** Expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura. Haciendo uso del mecanismo habilitado por los artículos **103, 109 y 122** del Código General del Proceso, presento el memorial adjunto a través del sistema virtual, mecanismo señalado como medio idóneo, considerándose que para todos los efectos legales se entiende presentado oportunamente.

En virtud de lo anterior acorde al termino legal respectivo, ordenado en el Auto Interlocutorio **No 022** Fechado el día Martes **8** de Junio del año **2.021** y Notificado en el Estado Electrónico No. **020** del día Miércoles 9 Junio del año **2.021**. Los términos se computarizan legalmente así:

Martes 8 de junio del año 2.021 .	ESTADO.
Miércoles 9 de junio del año 2.021 .	PRIMER DÍA.
Jueves 10 de junio del año 2.021 .	SEGUNDO DÍA.
Viernes 11 de junio del año 2.021 .	TERCER DÍA.
Martes 15 de junio del año 2.021 .	CUARTO DIA.
Miércoles 16 de junio del año 2.021 .	QUINTO DIA.

Es mi deber respetar profundamente las consideraciones expuestas de la Sentencia No. **035** de fecha 07 de Mayo del año **2021**, proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira, aunque se cubran con el muy respetado manto de la legalidad; pero por lo mismo se reprochan y no se compaten, ratificándome en todo lo oralmente dicho ante el despacho ad-quo, lo anterior encuentra fundamento en

reciente decisión de la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia **STC-5497** del 18 de mayo de **2021**. "...la Sala concluyó que durante la vigencia del Decreto 806: (i) si desde la interposición de la apelación, el recurrente **expone de manera completa los reparos** por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación; de lo contrario, (ii) si los **reproches apenas son enunciativos**, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad, conforme lo previsto en la normativa señalada" Sic. Radicación **No.11001-02-03-000-2021-01132-00** del 18 de mayo de **2021**. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

Procedo oportunamente a ampliar y sustentar las razones de inconformidad contra dicha providencia.

1. El Genesis de este proceso y la medula central, lo constituye la petición de **DECLARACION DE PERTENENCIA** que propone la señora **ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **38.949.866** de Cali, Cuyas pretensiones le fueron **NEGADAS** en la primera instancia, mediante la Sentencia No. **035** de fecha 07 de mayo del año **2021**, proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira.

El predio tiene una cabida superficial aproximada de ochenta y cuatro punto cuarenta y ocho metros cuadrados (**84.84.Mts2**), ubicado en la Calle **34B No. 8-86**, Manzana **4** Lote **15** Barrio José Antonio Galán en el Municipio de Palmira Valle. Alinderado así: **NORTE**: En extensión de **6.50** metros con el lote **14** de la manzana **4**. **SUR**. En extensión de **6.50** metros con la **Calle 34 B**. **ORIENTE**: En extensión de **13** metros con parte del lote **16** y parte del lote **13** de la manzana **4** y **OCCIDENTE**. En extensión de **13.00** metros con la carrera **9a**. certificado catastral No. **01-01-00613-0013-000** del Municipio de Palmira) actualmente tiene la ficha catastral **01-01-00613-0015-000**.

Es parte integrante de un lote de Mayor Extensión que figura registrada con la Matricula Inmobiliaria **378-22022**. (matricula que según el certificado especial que se aportó con la demanda el día **03** de abril del año **2.014**.) Folio **3**.

3. Con base que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, el día **03** de abril del año **2.014**. **CERTIFICA** en sus anotaciones que el bien. "Es parte integrante de un lote de Mayor Extensión que figura registrada con la Matricula Inmobiliaria **378-22022**". Sic. y tal como es registrada la anotación No. **64**. En razón que la señora **ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ**, inicialmente presentó la demanda que se tramitó como **PROCESO ORDINARIO DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, en el **JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**. Siéndole asignada la **RADICACIÓN 2010-0062**. Este despacho, luego de haber surtido todas las etapas procesales pertinentes, antes de emitir el fallo correspondiente decidió declarar **LA NULIDAD** de todo lo actuado e **INADMITIR** la demanda en razón que aparecen en el certificado de tradición expedido por la Oficina de Registro e instrumentos públicos de Palmira, adquiriendo derechos reales sujetos a registro, sobre el bien que se pretende prescribir, **se demandaron y vincularon** legalmente a las siguientes personas en la presente acción: Juan Francisco Vargas; María Eunice Correa López; Leonor Calonge Pérez; Alberto Vargas Ceballos; José Luis Muñoz Díaz; Edgar Barona; José Alvaro Villalobos; Carlos Alberto Cedeño Vera; Gonzalo Ríos Buriticá; José Rodrigo Montealegre Quintero; Norberto Valdez; José Ramiro Pérez Rivera; Raúl Marín Buitrago; Argemiro Zolano Bajica; Marco Antonio Zuñiga Camayo; Luis Eduardo Guerra; Abelardo Chalarca Trujillo; Oliver González Flórez; Ceferino Criollo; Eusebio Gómez Trujillano; Jaime León Ramírez Ospina; Pedro Gonzalo Rentería Camayo; Gabriel Ángel Gutiérrez Silva; José Ricaurte Hoyos Cuartas; Yolanda Dinas; José Laureano Quenguán Revelo; Napoleón Urriago Lozano; José Jair Sandoval; Luis Ricaurte Ramos; Ildefonso Peláez Hernández; Anibal Rojas Roa; Alirio Arroyabe; José Uriel Guzmán González; Luis Evelio Salazar; Alfredo Vargas Narváez; María Elicenia Cruz Cortés; Nohemí Quintero de Nieva; María Esther Avendaño de Ramírez; Nimia Elida García Mateo; María Livia Londoño de Hernández; Rosa María Cardona Quintero; Raquel Porras de Pérez; María Arzoni Pineda de González; María Hetomina Bolaños Bravo; Blanca Nubia Arenas de Ortiz; Blanca Edilia Díaz Ordoñez; María Emérita Banguero de Cándelo; Olga Cecilia Lavarez; María Samboní de Charria; María Emma Mercado; Emma Rodríguez Duarte; Vitelia Caicedo Largacha; Mariela Tobón de Cortes; Humberto Muñoz Hurtado; María del Carmen Londoño Sánchez; Rosa Elvira Loaiza de lozano; Gloria María Ibarra de Loaiza; Ana

Orfilia López Mejía; Eneida Morales Saavedra; María Eugenia López Cuellar; María Edilma Acevedo de Tabares; Betty Martínez; María Laura Aragón Ortega; Ana Rosa Yusty de Rodríguez; María Melenid Jaramillo Buitrago; María Nelsy Parra de Corrales; María Leonor Martínez García; Bertilda Caballero; Ana Julia Rojas; Saturia García de Buritica; Aydee Bustamante de Ríos; Lucía Correa de Salazar; Flor Alba Cardona; Mery Gaona de Jordán; María Stella Marín de Morales; María Teresa Díaz Sarria; Dolores Rodríguez de Piedrahita; María Floralba Sepulveda Ospina; María Silvia Maldonado; Aurora Calderón de Pedroza; María Amparo Cuesta Ballesteros; Lozano Ltda; Nilsa Benitez Calderón; María Rosa Trujillo de Chalarca; María Helena Herrera Herrera; Luz Dary Pereira de Burgos; Rafaela Mayorga de Castro; Zoila Esneda Pedroza de Rojas; Stella Rodríguez Sandoval; Angelcira González de Rodríguez; Pablo Erazo; Pablo Emilio Sánchez; Luis Mario Rojas Guzmán; Doris Stella Vargas Parra; Luis Alfonso Cardona Puerta; Flor Margarita Tutacha Capote; Álvaro Rodrigo Córdoba; Manuel Tiberio Chaux Montoya; Jacqueline Chaurra Samboni; Ligia Hurtado Rodas; Gerinán Duque Rivera; Carlos Alberto Duque Rivera; María del Carmen Duque Rivera; Blanca Isabel Duque Rivera; José Jesus Duque Rivera; Blanca Isabel Rivera; Blanca Ligia GonzalezRiascos; José de los Dolores Marquez Orozco; Damaris Aguilera Isanoa; María Leyda Rodríguez.

4. TESIS QUE DEFIENDE EL DESPACHO PARA NEGAR LAS PRETENSIONES

Minuto **25:10**.

“Evidencié que se presentaba una inconsistencia en el folio de Matricula Inmobiliaria **378-22022** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira y era que no había concordancia con el número catastral y la nomenclatura que decía ese folio con el establecido en la demanda y el certificado especial; estas situaciones no fueron evidenciadas al momento de admitir la demanda, que era el escenario propicio para hacerlo, y tampoco fue evidenciado en la inspección judicial, ni en el dictamen pericial que se rindiera por el auxiliar de la justicia, es más el señor perito ni siquiera hace referencia a una debida identificación del inmueble, porque no señala que se segrega de un predio de mayor extensión y tampoco repara en su identificación catastral y lo más importante es su identificación jurídica, es decir, el folio de matrícula inmobiliaria con que se identifica el bien inmueble. Verbi gracia, en la demanda se dijo que el inmueble objeto de la presente litis, correspondía al número predial. **01-01-00613-0015-000** del Municipio de Palmira, se dice que antes correspondía el certificado catastral No. **01-01-00613-0013-000** del Municipio de Palmira. Pero en el folio de Matricula Inmobiliaria **378-22022** se registró el número catastral diferente a estos que se habían asignado en la demanda, es decir, en este folio se registró el No. **76520010106120002000.....**

Minuto **42:08...**

así las cosas, pues resulta claro que el inmueble solicitado en pertenencia en la demanda, no se encuentra plenamente individualizado y determinado jurídicamente, ya que se signó fue con un folio de matrícula inmobiliaria que no correspondía, donde que deviene que tal ambigüedad no puede llegar a admitir que el ordenamiento jurídico, permita alterar el derecho real de dominio, porque habría inseguridad jurídica y quebrantamiento del principio de confianza legítima....

Minuto **42:56...** Lo que sucedió es que al realizar la segregación del predio de mayor extensión que se identifica con el folio de Matricula Inmobiliaria **378-22022**, si se abrió el folio de Matricula Inmobiliaria **378-144621**, y este (o sea la segregación, es la que identifica el predio pedido en usucapión), el cual esta apertura, esta segregación de esta franja de terreno se hizo el día **04** de diciembre de **2.005**, según informa el folio de Matricula Inmobiliaria; es decir, anterior a la fecha de presentación de la demanda; **no obstante lo que presume la suscrita que pudo haber ocurrido, es que no se realizaron las debidas actualizaciones, tanto en el IGAC como en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y en catastro, por eso es que los documentos aportados presentan tantas inconsistencias, y es por ello que a la postre, estas inconsistencias de estas oficinas llevaron muy seguramente al apoderado de la parte demandante a identificar erróneamente el predio objeto de usucapir, es decir con el folio de Matricula Inmobiliaria que no corresponde, pues se reitera que se identificó con el **378-22022**, que corresponde al inmueble de mayor extensión, cuando la franja del terreno que aquí se presenta en usucapión le correspondía la segregación **378-144621** al cual le corresponde exactamente la nomenclatura calle **34B No. 8-86. Manzana 4 Lote 15** de una área aproximada de ochenta y cuatro puntos cuarenta y ocho**

metros cuadrados (84.84.Mts2), en el folio de Matricula Inmobiliaria **378-144621** no aparece la actualización catastral, no aparece el número predial y por eso, cuando el juzgado solicitó la información al IGAC, el IGAC dice que presenta esa inconsistencia, porque no se ha actualizado la segregación del folio de matrícula inmobiliaria, porque ellos dicen que existen dos números prediales, con un mismo número de matrícula inmobiliaria y no puede suceder jurídicamente” Sic. Resaltos en negrillas, fuera del texto original, son míos.

5. REPAROS CONCRETOS FORMULADOS POR EL APELANTE EN CONTRA DE LA PROVIDENCIA. Sentencia No. **035** de fecha 07 de mayo del año **2021**, proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira.

Para dar inicio a la presente demanda, la peticionaria señora **ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **38.949.866** de Cali, acude ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira y pide el día **03** de abril del año **2.014.**) Folio **3**. Se sirva ordenar a la persona o funcionario que le corresponda, se sirva expedirme de conformidad al “otrora vigente artículo 407 numeral 5° del Código de Procedimiento Civil”, un certificado especial, donde consten los nombres de las personas que figuren como titulares de derechos reales sujetos a registro o que no aparece ninguna como tal del bien inmueble.

La entidad **CERTIFICA** que el predio con una cabida superficiaria aproximada de ochenta y cuatro punto cuarenta y ocho metros cuadrados (**84.84.Mts2**), ubicado en la Calle **34B No. 8-86**, Manzana **4** Lote **15** Barrio José Antonio Galán en el Municipio de Palmira Valle. Alinderado así: **NORTE:** En extensión de **6.50** metros con el lote **14** de la manzana **4**. **SUR.** En extensión de **6.50** metros con la **Calle 34 B.** **ORIENTE:** En extensión de **13** metros con parte del lote **16** y parte del lote **13** de la manzana **4** y **OCIDENTE.** En extensión de **13.00** metros con la carrera **9a.** Es parte integrante de un lote de Mayor Extensión que figura registrada con la Matricula Inmobiliaria **378-22022**. Igualmente revisado los índices de inmuebles y de propietarios que para tal efecto hasta la fecha la división de informática en cuanto a la tradición de los inmuebles que se han trasladado al nuevo sistema. **No** se encontró registro sobre titulares de Derechos Reales y no aparece ninguno como tal, en la que hace relación al inmueble ubicado en la Calle **34B No. 8-86**, Manzana **4** Lote **15** Barrio José Antonio Galán.

6. La naturaleza jurídica del predio a usucapir, demuestra que el bien inmueble carece de antecedentes registrales, de personas titulares de derechos reales sobre el predio y de titulares inscritos, **posesión del bien inmueble** que fue claramente demostrada y nunca desvirtuada, corroborada en la declaración de la parte actora y los testimonios libres y contestes recaudados, que probaron la posesión durante el tiempo reclamado por la parte actora, además de sus actos de pleno dominio ininterrumpido con ánimo de señora y dueña.

7. La Sentencia recurrida, no se refirió al valor probatorio de las demás pruebas documentales allegadas oportunamente, entre ellas la Ficha Predial de la casa construida sobre el lote de terreno. La Resolución No. **024** de abril 08 de 2.013 por de la Curaduría Urbana de Palmira, otorgando la Licencia de Construcción. La Factura **11396** que demuestra el pago del impuesto predial desde el año **1.991**. La Factura **60082** demuestra el pago del impuesto predial del año **1.995**. La Factura **0913591565** demuestra el pago del impuesto predial del año **2.009**. La Factura que demuestra el pago del impuesto predial del año **2.014**. El Certificado No. **1313** que demuestra el Paz y Salvo por el pago del impuesto predial del año **2.014**. Probándose lo expuesto en la demanda donde se dijo que el inmueble objeto de la presente litis, correspondía al número predial. **01-01-00613-0015-000** del Municipio de Palmira y antes le correspondía el certificado catastral No.**01-01-00613-0013-000**. Lo que concluye decir con supremo respeto, que el estudio realizado por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira, para emitir la Sentencia No. **035** de fecha 07 de mayo del año **2021**, acerca de la naturaleza jurídica del predio es muy deficiente y poco valorativa del acervo probatorio.

8. Se demostró cierta también el área de terreno y las mejoras construidas en la propiedad reclamada, con la práctica en **dos** oportunidades de la inspección judicial y el peritazgo cumplido; que se desprende claramente del dictamen pericial, avalando los presupuestos, porque el perito estuvo presente y constatando el bien inmueble, determinando con absoluta claridad la cabida y los linderos y su actual identidad jurídica, que fue allegada con la experticia.

9. La Sentencia No. **035** de fecha 07 de mayo del año **2021**. Pretende desconocer las voces del artículo **83** inciso **4to** del C.G.P. El cual señala "En los **procesos declarativos** en que se persiga, directa o indirectamente, una universalidad de bienes o una parte de ella, **bastará que se reclamen** en general los bienes que la integran o **la parte o cuota que se pretenda**" Sic...

10. Coincido con el despacho ad-quo, **que no se realizaron las debidas actualizaciones, tanto en el IGAC como en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y en la oficina de catastro municipal, por eso es que los documentos aportados presentan inconsistencias.**

11. Pero no coincidimos es que **OMITIO** estudiar a fondo todas las salvedades y correcciones realizadas por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, visible al folio de Matricula Inmobiliaria. **378-22022** el día **03** de abril del año **2.014**.) Folio **3**., Donde se demuestra que en ningún momento la **ORIP** informa públicamente de **estas inconsistencias** para la apertura del nuevo folio de Matricula Inmobiliaria No. **378-144621** para la franja del terreno que aquí se presenta en usucapión y que según el despacho le correspondía la segregación al cual le corresponde exactamente la nomenclatura **calle 34B No. 8-86. Manzana 4 Lote 15 de una área aproximada de ochenta y cuatro puntos cuarenta y ocho metros cuadrados (84.84.Mts2), en el folio de Matricula Inmobiliaria 378-144621 y tampoco aparece la actualización catastral y no aparece el número predial y es por eso, que cuando el juzgado solicitó la información al IGAC, el IGAC dice que presenta esa inconsistencia, porque no se ha actualizado la segregación del folio de matrícula inmobiliaria, porque ellos dicen que existen dos números prediales, con un mismo número de matrícula inmobiliaria.**

12. Es claro que el folio de Matricula Inmobiliaria No. **378-144621** señala que se abrió, pero con base en la matrícula **378-144537** y su **ANOTACION No. 01** refiere a una **SERVIDUMBRE DE TRANSITO ACTIVA** en la cual participaron todas las personas aquí demandadas, incluyendo mi representada y por la cual se emite la Sentencia No. **009 del 28/01/2.005** del **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**, Visible igualmente en la **ANOTACION No. 58 del 28/11/2.005** especificando **ENGLOBE. JAMAS** señala su apertura con base en el Folio Inmobiliario No. **378-22022**. Ni mucho menos, en segregación o juicio declarativo.

13. Para dar la claridad pertinente el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira, antes de emitir la Sentencia No. **035** de fecha 07 de mayo del año **2021**. Pudo haber decretado de Oficio, integrar e incorporar la Sentencia No. **009 del 28/01/2.005** del **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA** y ponerla a disposición de las partes, por ignorarse de su existencia y tratarse de una prueba incidente en la providencia, con fundamento en que ya se habían recaudado y estudiado las pruebas presentadas y pedidas tanto por la parte actora, como por los curadores nombrados; pudiendo estar en su deber de adoptar las medidas autorizadas por la norma para sanear el vicio o precaverlo; de modo que le permitiera dar suficiente claridad a la decisión de fondo en primera instancia de este asunto **y no afectar el derecho sustancial y procesal** a la propiedad legítimamente demostrada por la señora **ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ** persona rayana superior a los **80** años de edad y que se sometió al no despreciable tiempo de espera para conocer esta primigenia decisión, sin que sea responsable de este galimatías administrativo y de sus presuntas irregularidades, que tampoco le pueden restar eficacia a sus leales aspiraciones; en razón que esta prueba vino a servir de fundamento a la hora nona, como si se tratase de una especie probatoria que sale del sombrero de un mago, causando sorpresa a quienes inesperadamente les es mostrado, sin ser esencialmente discutida en la litis, irrespetando el derecho de contradicción y el principio de congruencia. Artículo **43** numeral **5**. Del C.G.P.

14. Conclusión. Debe de **REVORCARSE**. La Sentencia No. **035** de fecha 07 de mayo del año **2021**, proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira. Con base y razón que **OMITIO** estudiar a fondo todas las salvedades y correcciones realizadas por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, visible al folio de Matricula Inmobiliaria. **378-22022** el día **03** de abril del año **2.014.**) Folio **3.**, Donde se demuestra que en ningún momento la **ORIP** informa públicamente de **estas inconsistencias** para la apertura del nuevo folio de Matricula Inmobiliaria No. **378-144621** para la franja del terreno que aquí se presenta en usucapión.

Porque el folio de Matricula Inmobiliaria No. **378-144621** si se abrió, pero con base en la matrícula **378-144537** y su **ANOTACION** No. **01** refiere a una **SERVIDUMBRE DE TRANSITO ACTIVA** en la cual participaron todas las personas aquí demandadas, incluyendo mi representada y por la cual se emite la Sentencia No. **009 del 28/01/2.005** del **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**, Visible igualmente en la **ANOTACION** No. **58 del 28/11/2.005** especificando **ENGLOBE**.

Porque el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira, antes de emitir la Sentencia No. **035** de fecha 07 de mayo del año **2021**. Pudo haber decretado de Oficio, integrar e incorporar la Sentencia No. **009 del 28/01/2.005** del **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA** y ponerla a disposición de las partes, por ignorarse de su existencia y tratarse de una prueba incidente en la providencia y ponerla a disposición de las partes, por ignorarse de su existencia y tratarse de una prueba incidente en la providencia; pudiendo estar en su deber de adoptar las medidas autorizadas por la norma para sanear el vicio o precaverlo; de modo que le permitiera dar suficiente claridad a la decisión de fondo en primera instancia.

Porque se afecta el derecho sustancial y procesal a la propiedad pedida por la señora **ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ** persona que como bien se demuestra es rayana superior a los **80** años de edad y se sometió a un no despreciable tiempo de espera para conocer esta primera decisión; sin que este galimatías administrativo y sus presuntas irregularidades de ningún modo le puedan ser a ella atribuibles.

Prueba que vino a servir de fundamento a la hora nona, sin ser fundamentalmente discutida en litis, irrespetando el derecho de contradicción y el principio de congruencia. Artículo **43** numeral **5**. Del C.G.P.

JURISPRUDENCIAS Y DOCTRINAS APLICABLES

"Si es el Estado el encargado de expedir dicho certificado, habiéndose recibido los datos del interesado, no es dable acusar al demandante de la falta de dicho certificado, sino al Estado o al respectivo funcionario, según sea el caso concreto" Libro. **EL PROCESO DE PERTENENCIA**. Autor **JIMENES WALTERS POMARE**. Página **39** Año de edición: **2002** Ediciones Jurídicas. Grupo Editorial Gustavo Ibáñez.

C.S.J. SC6267-2016 Radicación No° 08001 31 03 009 2005 00262 01. Nueve 9 de junio de dos mil quince 2.015. *"La atestación que hace el registrador da cuenta de la existencia del predio, pues tal es la función que está llamada a cumplir el registro de la propiedad. Se trata, desde luego, de una especie singular de existencia jurídica; (ii) Sirve al propósito de determinar quién es el propietario actual del inmueble, así como dar información sobre los titulares inscritos de derechos reales principales, pues contra ellos ha de dirigirse la demanda como ordena el artículo 407 del C.P.C.; (iii) El folio de matrícula inmobiliaria constituye un medio para garantizar la publicidad del proceso, pues el artículo 692 del C.P.C. establece la anotación de la demanda como medida cautelar forzosa en el juicio de pertenencia. Y, (iv) la presencia del certificado presta su concurso como medio para la identificación del inmueble, dado que los datos que allí se consignan sirven para demostrar si el predio pretendido realmente existe, como también para saber si es susceptible de ser ganado por prescripción.*

A más de lo dicho, el certificado de tradición es un instrumento público y como tal hace fe de su otorgamiento, de su fecha y de las declaraciones que en él hace el funcionario que lo autoriza (Art. 264 CPC). Por tanto, el referido documento nace de una actuación oficial del servidor estatal en ejercicio de sus funciones, quien lo elabora directamente o interviene en el procedimiento de creación.

Sobre su finalidad, asimismo ha referido la Corte Constitucional: "El certificado expedido por el registrador de instrumentos públicos, de que trata el numeral 5o. del artículo 407 del C.P.C., demandado, constituye un documento público (C.P.C., art. 262-2) que cumple con varios propósitos, pues no sólo facilita la determinación de la competencia funcional y territorial judicial para la autoridad que conocerá del proceso -juez civil del circuito del lugar donde se encuentre ubicado el inmueble (C.P.C., art. 16-5)-, sino que también permite integrar el legítimo contrato³⁴, por cuanto precisa contra quien deberá dirigirse el libelo de demanda.

Así se tiene que, el sujeto pasivo de la demanda de declaración de pertenencia estará conformado por la persona o personas que aparezcan en el aludido certificado como titulares de derechos reales principales sujetos a registro -propiedad, uso, usufructo o habitación- sobre el bien en litigio, a quienes se les notificará del auto admisorio de la demanda, permitiéndoles iniciar la correspondiente defensa de sus derechos. Si en ese documento no se señala a nadie con tal calidad, porque no hay inscrito o no se ha registrado el bien, se daría lugar al certificado negativo, obligando dirigir la demanda contra personas indeterminadas³¹. 1 Sentencia Corte Constitucional C-275 de 2006.

CSJ SALA DE CASACION CIVIL.

SC 8845216 1 JULIO de 2.016. M.P FERNANDO GIRALDO GUTIERREZ. RADICADO No. 66001310300320100020701.

La Corporación sobre tal tema ha indicado lo siguiente:

Es cierto que los linderos, colindantes, cabida y, en general, la ubicación de los bienes, constituyen fuente apreciable cuando de determinarlos se trata. Pero como tales aspectos están sujetos a variación por causas diversas, segregaciones, mutaciones de colindantes, en fin, inclusive por obra de la naturaleza, lo importante es que,

1. razonablemente, no exista duda sobre que los bienes a que se refieren los títulos de dominio sean los mismos poseídos por el demandado. 2. Luego, no es necesario que sobre el particular exista absoluta coincidencia entre lo que describe el papel y lo que se verifica sobre el terreno. Por esto, la Corte viene explicando que para la identificación de un inmueble 3. 'no es de rigor que los linderos se puntualicen de modo absoluto sobre el terreno; o que la medición acuse exactamente la superficie que los títulos declaran; o que haya coincidencia matemática en todos y cada uno de los pormenores por examinar. 4. Basta que razonablemente se trate del mismo predio con sus características fundamentales', porque, como desde antaño se ha señalado, tales tópicos 'bien pueden variar con el correr de los tiempos, por segregaciones, variaciones en nomenclatura y calles, mutación de colindantes, etc.' (CSJ SC048 de 5 mayo. 2006. Rad. No 1999-00067-01).

CSJ SALA DE CASACION CIVIL. SC 3271 de septiembre 7 de 2.020. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA GIRALDO GUTIERREZ. RADICADO No. 50689318900120040004401.

"De tal modo, para fijar la identidad material de la cosa que se dice poseer, es indispensable describir el bien por su cabida y linderos. Para tal propósito, valdrá hacer mención de las descripciones contenidas en el respectivo título o instrumento público, cuando la posesión alegada es regular, o si no lo es, de todos modos, referirse a ellos como parámetro para su identificación. No obstante, en cualquier evento, la verificación en campo se impone por medio de la inspección judicial como prueba obligatoria en este tipo de procesos con perjuicio de originar nulidad procesal (artículo 133, numeral 5° del Código General del Proceso).

Lo anterior, entonces, no implica, sugerir una absoluta coincidencia, pues su inexactitud aritmética o gráfica entre lo que describe la demanda y lo que se corrobora sobre el terreno, no constituye, per sé, óbice para desestimar la usucapión pretendida.

Al respecto, esta Corte, ha afirmado que la asimetría matemática o representativa respecto a líneas divisorias y medidas entre el bien o porción del terreno poseído y el descrito en el folio de matrícula inmobiliaria o en un escrito notarial, donde los actos de señor y dueño ejercidos sobre un inmueble, evidencian "(...) un fenómeno fáctico (...) con relativa independencia de medidas y linderos preestablecidos que se hayan incluido en la demanda, pues tales delimitaciones tan solo habrán de servir para fijar el alcance espacial de las pretensiones del actor, y, claro, deberán establecerse, con miras a declarar, si así procede, el derecho de propiedad buscado, hasta donde haya quedado probado, sin exceder el límite definido por el escrito genitor (...)”².

En igual sentido, dijo esta Sala que la identidad de un bien raíz, tratándose de juicios de pertenencia, "(...) 'no es de (...) rigor [puntualizar] (...) [sus] (...) linderos (...) de modo absoluto (...); o que la medición acuse exactamente la superficie que los títulos declaran, (...) [pues] [basta que razonablemente se trate del mismo predio con sus características fundamentales', porque, como desde antaño se ha señalado, tales tópicos 'bien pueden variar con el correr de los tiempos, por segregaciones, variaciones en nomenclatura y calles, mutación de colindantes, etc. (...)”³. **CSJ SC3811-2015**. Resaltos y subrayas fuera de los textos originales son míos.

PETICIONES

Con todo respeto Su Señoría, con base y fundamento en los presupuestos fácticos descritos anteriormente, me permito solicitarle:

PRIMERA. Muy respetuosa y especialmente como extremo interesado, le solicito con todo respeto Señor Juez, con fundamento en los artículos **173. 174 y 245 del C.G.P.** Le pido **OFICIAR** al **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA** Para que le remitan con el fin de incorporar a este proceso, todas las actuaciones surtidas en copias simples o auténticas de la Sentencia **No. 009 del 28/01/2.005** por tratarse de una prueba incidente en la providencia y porque el folio de Matrícula Inmobiliaria No. **378-144621** señala que si se aperturó, pero con base en la matrícula **378-144537** y su **ANOTACION** No. **01** refiere a una **SERVIDUMBRE DE TRANSITO ACTIVA** en la cual participaron todas las personas aquí demandadas, incluyendo mi representada y por la cual se emite la Sentencia **No. 009 del 28/01/2.005** del **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**, Visible igualmente en la **ANOTACION** No. **58** de la Matrícula Inmobiliaria **378-22022**. Con fecha del **28/11/2.005** especificando **ENGLOBE**. Además de las pruebas que considere necesarias y aquellas que no hayan sido decretadas y consideradas en el trámite de la primera instancia.

SEGUNDA: Sírvase **REVOCAR** para **REPONER** las decisiones contenidas en la Sentencia No. **035** de fecha 07 de Mayo del año **2021**, proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira. **Y ORDENE LA DECLARACION DE PERTENENCIA** que propone la señora **ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **38.949.866** de Cali, sobre el predio que tiene una cabida superficiaria aproximada de ochenta y cuatro punto cuarenta y ocho metros cuadrados (**84.84.Mts2**), ubicado en la Calle **34B No. 8-86**, Manzana **4** Lote **15** Barrio José Antonio Galán en el Municipio de Palmira Valle. Alinderado así: **NORTE:** En extensión de **6.50** metros con el lote **14** de la manzana **4**. **SUR.** En extensión de **6.50** metros con la **Calle 34 B**. **ORIENTE:** En extensión de **13** metros con parte del lote **16** y parte del lote **13** de la manzana **4** y **OCCIDENTE.** En extensión de **13.00** metros con la carrera **9a**. Certificado catastral No. **01-01-00613-0013-000** del Municipio de Palmira) actualmente tiene la ficha catastral **01-01-00613-0015-000**.

Es parte integrante de un lote de Mayor Extensión que figura registrada con la Matrícula Inmobiliaria **378-22022**. (matricula que según el certificado especial que se aportó con la demanda el día **03** de abril del año **2.014**.) Folio **3**.

TERCERA: sírvase acoger las demás peticiones de la demanda.

² CSJ SC3811-2015.

³ CSJ SC048-2006, citado en SC8845-2016.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

La sustentación de la **APELACIÓN** tiene fundamento en los artículos **110 y 327** del C.G.P. Ley 1564 de 2.012. en concordancia del inciso 3ero del artículo **9º** Decreto **806** del 4 de junio del año 2020. Normas y doctrinas y jurisprudencias citadas en el presente escrito.

PRUEBAS

Ruego tener como tales toda la actuación surtida en el proceso principal y el traslado del presente escrito recursivo en Formato **PDF** en atención del Parágrafo del artículo **9º** Decreto **806** del 4 de junio del año 202 y la prueba de la remisión del traslado conjuntamente a los Correos electrónicos de los curadores nombrados Correo electrónico **kevinromero02@hotmail.com** **yeseniaespinosatorres@hotmail.com** y **amandagutierrez3315@gmail.com**

NOTIFICACIONES

Parte Apelante: ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ y el apoderado, nos acogemos a la forma de notificación prevista en el Decreto **806** del año 2020. Acuerdo **PCSJA20-11567** del 05-06 del año 2020, además de los artículos 162-7 y 205 de la Ley 1437 de 2.011 y por ello indico mi Correo electrónico **armando_arenasb@hotmail.com** o me pueden notificar del mismo modo en la carrera 29 No. 31-41 oficinas 301 Edificio La María, teléfono móvil **311-7833416** del Barrio El Centro de Palmira.

Del Señor Juez.



ARMANDO ARENAS BALLESTEROS

C.C. 16.270.30 de Palmira.

T. P. No. 117972 del C. S. J.

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 005 Civil del Circuito de Palmira

LISTADO TRASLADO

Informe de traslado correspondiente a:06/28/2021

TRASLADO No. 014

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuación	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76520310300520140014700	Ordinario	ANDRES VARELA GOMEZ	HERDEROS INCIERTOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE BENITO VARELA LENS	Traslado C.G.P 3 Dias OBS. Corre Traslado Recursos de Reposición y Subsidio Apelación - Art. 218 y 319 del C.G.P.	25/06/2021	1028	1
76520400300220150020301	Ordinario	ELCIRA TUTA DE GUTIERREZ	JUAN FRANCISCO VARGAS Y OTROS	Traslado C.G.P 5 Dias OBS. Corre Traslado de la Suspensión del Recurso de Apelación a los Demás Sujetos Procesales.	25/06/2021	5 al 9	2

Numero de registros:2

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 06/28/2021 y a la hora de las 7:00 a.m. se fija el presente TRASLADO por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 4:00 p.m.


 RAFAEL COLONIA GUZMÁN

Secretario

