

RADICACIÓN: 76-520-4003-005-2.019-00073-01. SUSTENTACIÓN DE APELACION DE SENTENCIA No. 005.

Armando Arenas Ballesteros <armando_arenasb@hotmail.com>

Mié 2/06/2021 1:27 PM

Para: Juzgado 05 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Palmira <j05ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (333 KB)

2.019-0073-01 APELACION ROSAURA LENIS MOSQUERA.pdf;

**Dr. Armando Arenas
Ballesteros.
Abogado Profesional**

311 783 3416

armando_arenasb@hotmail.com

Cra. 29. # 31 - 41, Oficina 301 - Edificio "La María", Palmira,
Valle del Cauca.

Porque; *"Toda injusticia es
pecado..."*

1 Juan 5.17.

Este mensaje y/o sus anexos son para uso exclusivo de su destinatario. Este correo electrónico contiene información confidencial, por lo tanto, el destinatario tomará, con respecto a su personal y a sus sistemas de información, todas las medidas necesarias para asegurar, bajo su responsabilidad, el secreto y la confidencialidad de los documentos e informaciones aquí contenidos. Si usted no es el destinatario intencional del mensaje, por favor infórmenos de inmediato y elimine el mensaje y sus anexos de su computador y sistema de comunicaciones. Está prohibido el uso, retención, revisión no autorizada por el remitente, distribución, divulgación, reenvío, copia, impresión, reproducción y/o uso indebido de este mensaje y/o anexos. Al leer este correo, el destinatario reconoce y acepta que cualquier violación o incumplimiento a lo aquí estipulado y el uso de este mensaje y/o sus anexos que no sea para el beneficio exclusivo de ARMANDO ARENAS BALLESTEROS, causará perjuicio irreparable las mismas, y por lo tanto estas estarán Facultadas para reclamar su indemnización por las vías que la ley consagra.

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS
Abogado Titulado
"Porque... toda injusticia es pecado. 1 Juan 5:17"

Doctor:

DARIO ALBERTO ARBELAEZ CIFUENTES.

Juez Quinto Civil Del Circuito de Palmira.

Correo Electrónico. j05ccpal@cendoj.ramajudicial.gov.co

L.

C.

RADICACIÓN: 76-520-4003-005-2.019-00073-01.
REFERENCIA: SUSTENTACIÓN DE APELACION DE SENTENCIA No. 005.
DECLARACION DE PERTENENCIA.
DEMANDANTE: MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ
DEMANDADOS: EDUARDO VILLEGAS GUTIERREZ
CLAUDIA FERNANDA PAZ GIL
ADRIANA MARCELA PAZ GIL
PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS, identificado con cédula de ciudadanía No.16.270.730 de Palmira, abogado en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional No.117972 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio para notificación judicial en la carrera 29 No. 31-41 oficina 301 Edificio La María, teléfono móvil 311-7833416 del Barrio El Centro de Palmira Correo electrónico armando_arenasb@hotmail.com Que coincide con la inscripción en el Registro Nacional de Abogados Inciso 2 del artículo 5 del Decreto 806 de 2.020. actuando en mi condición de apoderado de la señora **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** identificada con cédula de ciudadanía, No **31.143.572** de Palmira, y por la señora **ROSAURA LENIS MOSQUERA** identificada con cédula de ciudadanía, No **29.682.752** de Palmira, ambas con domicilio y lugar de notificación judicial en la Calle 31 No. 1E-15 del teléfono móvil **318-5734679** Barrio municipal de la ciudad de Palmira Correo electrónico danielmelisarosaura@hotmail.com con todo respeto me dirijo al despacho para manifestar, que actuando dentro de los términos legales establecidos por los artículos 110 y 327 del C.G.P. y el inciso 3° del artículo 9° del Decreto 806 de 2020. Procedo a sustentar el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Sentencia No. **005** de fecha 19 de Abril del año 2021, proferida por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira, conforme ha sido ordenado en el Auto Interlocutorio **No 020** Fechado el día viernes 21 de Mayo del año 2.021 y Notificado en el Estado Electrónico No. **018** del día Lunes 24 de mayo del año 2.021.

OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR EL PRESENTE ESCRITO

De conformidad a las directrices impartidas por el gobierno nacional ante la declaratoria de emergencia sanitaria adoptada por el Ministerio de Salud y Protección Social de acuerdo con la Resolución **385** del 12 de marzo de 2020 y los acuerdos **PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2.020. PCSJA20-11518. PCSJA20-11519. PCSJA20.11521. PCSJA20-11526. PCSJA20-11527. PCSJA20-11528. PCSJA20-11529. PCSJA20-11532. PCSJA20-11517. PCSJA20-11546. PCSJA20-11549. PCSJA20-11556. PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2.020 y CSJVAA20-39 del 13 de junio de 2.020.** Expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura. Haciendo uso del mecanismo habilitado por los artículos **103, 109 y 122** del Código General del Proceso, presento el memorial adjunto a través del sistema virtual, mecanismo señalado como medio idóneo, considerándose que para todos los efectos legales se entiende presentado oportunamente.

En virtud de lo anterior acorde al termino legal respectivo, ordenado en el Auto Interlocutorio **No 020** Fechado el día viernes 21 de Mayo del año 2.021 y Notificado en el Estado Electrónico No. **018** del día Lunes 24 de mayo del año 2.021. Los términos se computarizan legalmente así:

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Lunes 24 de mayo de 2.021. | ESTADO |
| | PARO JUDICIAL NACIONAL |
| Martes 25 de mayo de 2.021 | |

| | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| Miércoles 26 de mayo de 2.021 | PARO JUDICIAL NACIONAL |
| Jueves 27 de mayo de 2.021 | PRIMER DÍA. |
| Viernes 28 de mayo de 2.021 | SEGUNDO DÍA. |
| Lunes 31 de mayo de 2.021 | TERCER DÍA. |
| Martes 01 de junio de 2.021 | CUARTO DIA |
| Miércoles 02 de junio de 2.021 | QUINTO DIA |

Respeto profundamente las consideraciones expuestas de la Sentencia No. 005 de fecha 19 de Abril del año 2021, proferida por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira, aunque se cubran con el muy respetado manto de la legalidad; por lo mismo se reprochan y no se comparten, ratificándome en todo lo oralmente dicho ante el despacho ad-quo, lo anterior encuentra fundamento en reciente decisión de la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia **STC-5497** de 2021. Procedo oportunamente a ampliar y sustentar las razones de inconformidad contra dicha providencia.

REPAROS CONCRETOS FORMULADOS POR EL APELANTE EN CONTRA DE LA PROVIDENCIA. Sentencia No. 005 de fecha 19 de Abril del año 2021.

1. **El Genesis** de este proceso y la medula central, lo constituye la petición de **DECLARACION DE PERTENENCIA** que propone la señora **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** identificada con cédula de ciudadanía, No **66.760.973** de Palmira y la adjudicación mediante la Sentencia No. 005 de fecha 19 de abril del año 2021, proferida por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira; del lote de terreno y su edificación existente ubicado en la **Calle 36 No. 15-36 y 15-30** del Barrio San Pedro de la ciudad de Palmira. Matrícula Inmobiliaria No. **378-6549** de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Palmira, predio que según el poder y la narrativa fáctica expuesta **forma parte de uno de mayor extensión de 212.80** Metros cuadrados que se identifica con la cédula catastral No. **7652001020000010000017000000000** y aclarando que el lote objeto de la demanda de prescripción tiene una superficie aproximada de **143.61.M2**.

Los linderos especiales del lote objeto de la demanda de prescripción son: **NORTE:** En extensión de **11.43**. Metros cuadrados, con el predio que fue de **ALBERTO LENIS** hoy de **CLEOFE TORRES**. **SUR:** En extensión de **11.50**. Metros cuadrados con la Calle 36. **ORIENTE:** En extensión de **12.41**. Metros cuadrados. Con resto del predio a prescribir propiedad de **EDUARDO VILLEGAS GUTIERREZ CLAUDIA FERNANDA PAZ GIL y ADRIANA MARCELA PAZ GIL** y **OCCIDENTE:** En extensión de **12.64**. Metros cuadrados, con el predio que es o fue de **SIXTA TULIA VIUDA DE MATERON**.

2. Quedó **confesado** que el Poseedor inicial y constructor de las primeras obras del predio, fue el señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS**, (se trata de la misma persona), quien primigeniamente llegó al lugar en compañía de la recurrente señora **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** persona que era su compañera sentimental y que según sus dichos le ayudó en la construcción de la propiedad; siendo menester aclararse que **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), es el padre biológico de las hermanas **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** quien funge como parte demandante y **ROSAURA LENIS MOSQUERA** opositora a sus pretensiones y de **ALEXANDER LENIS MOSQUERA**. Quien también habitó en dicho lugar.

3. El Reconocimiento primigenio de **poseedor lo reconoce y confiesa** la misma hija demandante a partir del Minuto **54:34** hasta el minuto **1:03.42**. En medio de sus incoherentes declaraciones surtidas en la audiencia inicial cumplida el **13 de abril de 2.021** al absolver el **interrogatorio de parte**. Allí aclara que la otra parte del terreno, que hacía parte del que ella reclama ahora, la cedió el señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), al señor **HERMES PEREZ PENGUE**.

4. Tal como se encuentra debidamente registrado en audios de las audiencias surtidas en debida forma el señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), desapareció misteriosamente de la noche a la mañana en el año **2.005** del lugar donde habitaba la **Calle 36 No. 15-36 y 15-30** del Barrio San Pedro de la ciudad de Palmira (minuto **1:10.42.**), y lo corroboran también las opositoras.

Al no conocerse claramente las causas o las razones de la desaparición hasta la fecha presente, se deduce legal e inequívocamente de su existencia. Porque no se aporta una Sentencia declaratoria judicial de desaparición o su Registro Civil de Defunción, únicos elementos contundentes para probar lo aquí asegurado. **Artículo 9º Ley 57 de 1.887.** La existencia de las personas termina con la muerte.

5. La única prueba sumaria, por lo dicho en el proceso es que la señora **LIBIA MARTINEZ** esposa legítima de este y que lo había dejado por malos tratos; pretendió adelantar el proceso de Jurisdicción Voluntaria, por su desaparición o muerte presunta iniciado ante el Juzgado Tercero de Familia de Palmira el **08** de febrero de **2.008**. Radicado **76520311000320080007300** y que su última actuación data del día **14** de septiembre de **2.013** con la **solicitud de las copias del proceso hecha por el Consejo Superior de la Judicatura.**

Ver información actualizada de la pagina Web de la Rama Judicial Implementación Siglo **XXI**. Martes 01 de Junio de 2021- 04:45:20 P.M.

| Datos del Proceso | | | | | |
|-------------------------|----------------------------|---|---|-------------|-------------|
| 003 Circuito - Familia | | | Juez Juzgado 3 de Familia de Palmira | | |
| Declarativo | Jurisdicción voluntaria | Sin Tipo de Recurso | | | |
| LIBIA MARTINEZ | | | DESAPARECIDO: NORBERTO O NOLBERTO LENIS | | |
| Actuaciones del Proceso | | | | | |
| 24 Sep 2013 | AUTO ORDENA EXPEDIR COPIAS | ORDENA EXPEDIR COPIA.NCR | | | 24 Sep 2013 |
| 24 Sep 2013 | RECEPCION MEMORIAL | MEMORIAL CONSEJO SUPERIOR SOLICITA COPIAS.NCR. | | | 24 Sep 2013 |
| 08 Feb 2008 | RADICACIÓN DE PROCESO | ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 08/02/2008 A LAS 13:48:06 | 08 Feb 2008 | 08 Feb 2008 | 08 Feb 2008 |

6. Está demostrado que las señoras **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** y **ROSAURA LENIS MOSQUERA SI** habitaron y fueron coposeedoras por muchos años del bien inmueble en la **Calle 36 No. 15-36 y 15-30** del Barrio San Pedro de la ciudad de Palmira, tal como lo reconocen y confiesan la misma parte demandante a partir del (minuto **1:10.42.** en la audiencia inicial cumplida el **13 de abril de 2.021** al absolver el **interrogatorio de parte** y la cuñada de la parte actora, señora **CARMEN TULIA ROJAS BRAVO** quien **confesó "haber visto por espacio de seis 6 años viviendo"** en la **Calle 36 No. 15-36 y 15-30** del Barrio San Pedro de la ciudad de Palmira a la señora **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA**, en compañía del señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), padre de las hermanas **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** y **ROSAURA LENIS MOSQUERA** y de **ALEXANDER LENIS MOSQUERA**. Quien también habitó en dicho lugar. **Minutos 2:39.28.**

7. La Sentencia No. **005** de fecha **19** de Abril del año **2021**. Incurrir en un **defecto sustantivo** alegado judicialmente por las damas reclamantes, señoras **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** y **ROSAURA LENIS MOSQUERA**, porque son claras las manifestaciones de los hechos constitutivos de su vulneración y que ocasiona el desplazamiento del lugar, **al confesar** que se vieron obligadas forzosamente a salir de la vivienda, porque eran víctimas directas de los maltratos, la agresión física y verbal, violencia intrafamiliar a la cual era sometida la señora **MOSQUERA MONCADA** por parte del señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), **lo que ocasionó su salida no voluntaria**, por lo tanto la causa primordial, para no seguir en la posesión del bien, fue preservar el **derecho fundamental a la vida y la integridad** de ella y de sus hijos e hijas, razón que incide primordialmente en el tiempo de inicio para la prescripción que acomoda el Señor Juez de primera instancia al año **2.005**. Comportamiento agresivo que lo ratifica la declaración de la misma demandante **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ**. Al indicar que su señora madre **LIBIA MARTINEZ**. También se separó de este caballero por las mismas causas o razones.

8. Igualmente porque **confesaron** las señoras **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** y **ROSAURA LENIS MOSQUERA**, que de **Buena fe** constantemente estuvieron reclamándole y de manera personal y formal a la demandante señora **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ**, para que les restituyera pacíficamente sus derechos posesorios sobre el bien inmueble de la **Calle 36 No. 15-36 y 15-30** del Barrio San Pedro de la ciudad de Palmira, pero que endurecida de corazón y cero sensibilidad, se negó rotundamente; aun siendo conocedora que las ahora reclamantes, estaban acudiendo públicamente a la caridad humana, merced de la minusvalía que padeciera hasta su fallecimiento **ALEXANDER LENIS MOSQUERA**. (De quien se demostró efectuó la instalación de uno de los servicios públicos domiciliarios), otro de los hijos del señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), Pero ni siendo suficientemente conocedora de las precarias condiciones de salud y económicas que afrontaban **sus hermanos**, se concolió, sino que les impidió el ingreso definitiva y rotundamente a la propiedad. **Omitiendo** aplicar las disposiciones de la **Ley 1257 de Diciembre 04 de 2008**, artículos **7 y 8**, literales **i y j**, sobre el derecho a la verdad, la justicia, la reparación y la garantía de no repetición frente a los hechos constitutivos de violencia, La estabilización de su situación conforme a los términos previstos en esta ley. y el artículo **17**, literal **k**), referente a la medida provisional de protección del uso y disfrute de la vivienda familiar en casos de violencia intrafamiliar; **Parágrafo 1º**. En los procesos de divorcio o de **separación de cuerpos por causal de maltrato**, el juez podrá decretar cualquiera de las medidas de protección consagradas en este artículo. **Parágrafo 2º**. Estas mismas medidas podrán ser dictadas en forma provisional e inmediata por la autoridad judicial que conozca de los delitos que tengan origen en actos de violencia intrafamiliar.

9. Tal como quedó registrado, esta reclamación de derechos posesorios fue continua hasta comienzos del presente año **2.021** y la hicieron directamente las señoras **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** y **ROSAURA LENIS MOSQUERA** a la señora **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** presupuestos no desconocidos, sino por el contrario **admitidos y confesados judicialmente** por la misma parte actora en la audiencia inicial cumplida el **13 de abril de 2.021** al absolver **el interrogatorio de parte**, indicando que por dichas reclamaciones y discusiones, había presentado una denuncia actualmente ante la **Fiscalía General de la Nación**, dejando en evidencia que antes de adoptarse la decisión de primera instancia el fallador **nunca** decretó, ni incorporó oficiosamente esta fundamental prueba, para dar total claridad **al tiempo y las causas** de la pretendida posesión, tal como se expuso en el **Hecho Tercero** por la demandante.

10. Las declaraciones de los **3** testigos deponentes. **NO** lograron respaldar lo expuesto en los hechos **Tercero y Cuarto**. En razón que con fundamento en el artículo **211** del Código General Del Proceso. Ley 1564 de 2.012, se formuló **la tacha del testimonio sospechoso**, sobre la versión rendida por el **testigo** señor **ROBERTO ROJAS BRAVO** identificado con cédula de ciudadanía No. **16.252.182** de Palmira, expresando como base y fundamento la afirmación de mis defendidas, el testigo tiene el parentesco de cuñado de la señora **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ**.

Confirmación que se hizo en la audiencia inicial cumplida el **13 de abril de 2.021**. Pronunciamiento poco creíble, totalmente afectado de parcialidad, falta de credibilidad y carente de independencia, debiendo haber sido observado con suma rigurosidad su declaración, lo cual **OMITIO** el juez ad-quo.

11. Las otras dos (2) testigos señora **CARMEN TULIA ROJAS BRAVO** identificada con cédula de ciudadanía No. **31.150.349** de Palmira, hermana del anterior testigo y que también se formuló la **tacha del testimonio sospechoso**, porque tiene el parentesco de cuñada de la señora **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** y la señora **MARGOTH CORREA BOTERO** identificada con cédula de ciudadanía No. **29.331.364** de Palmira. Las versiones de estas dos muy respetadas damas, clara y abiertamente denotan, que en su afán de salvaguardar los intereses de la parte actora, no lograron ponerse de acuerdo para falsear la verdad procesal.

12. Mientras la demandante **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** hija del señor le entrega al señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), entrega el Reconocimiento de poseedor confesiones a partir del Minuto **54:34** hasta el minuto **1:03.42**. En medio de sus incoherentes declaraciones surtidas en la audiencia inicial cumplida el **13 de abril de 2.021** al absolver el **interrogatorio de parte**. Allí aclara que la otra parte del terreno, la cedió al señor **HERMES PEREZ PENGUE**.

La señora **CARMEN TULIA ROJAS BRAVO** confesó "**haber visto por espacio de seis 6 años viviendo**" en la **Calle 36 No. 15-36 y 15-30** del Barrio San Pedro de la ciudad de Palmira a la señora **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA**, en compañía del señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), padre de las hermanas **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** y **ROSAURA LENIS MOSQUERA**. Minutos **2:15.50 y 2:39.28** audiencia inicial cumplida el **13 de abril de 2.021**.

Y la señora **MARGOTH CORREA BOTERO** confesaba que visitaba frecuentemente desde muchos años el lugar y por tener mucha amistad con la demandante sabe y le consta **QUE NO VIO A NADIE MAS HABITAR** durante el tiempo que se describe como poseedora en la **Calle 36 No. 15-36 y 15-30** del Barrio San Pedro de la ciudad de Palmira. Extraño que no haya visto por muchos años, lo que la misma demandante y su cuñada. Por muchos años vieron.

13 Esta versión de la señora **MARGOTH CORREA BOTERO** ya por si sola, le restaba totalmente credibilidad a sus demás dichos y no podía ni siquiera tenerse en cuenta para sacar adelante las aspiraciones de la parte actora; máxime y por el contrario, se debió observar y sancionar ejemplarmente este intento de engaño por parte de la testigo, afrentando la imparcialidad, objetividad y transparencia que debe prevalecer en la justicia. **OMISION** total por parte del juez ad-quo.

14. En la declaración de **ROSAURA LENIS MOSQUERA** se involucra al señor **HERMES PEREZ PENGUE** identificado con cédula de ciudadanía, No **16.272.975** de Palmira, persona que adquirió por Sentencia No. **41** del **15** de noviembre de **2.019** emitida por el **JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIA MULTIPLE DE PALMIRA** Dentro del Radicado **2.018-00765** por prescripción extraordinaria el derecho de dominio de **70** metros cuadrados aproximadamente que hacía parte de terreno en su mayor extensión, sobre la misma Matricula Inmobiliaria No. **378-6549** de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Palmira, y la misma cédula catastral No. **7652001020000010000017000000000**.

15. Además porque se dijo era el padre de **DIANA KARINA PEREZ MOSQUERA** y esposo de la señora **GLORYA INES MOSQUERA** identificada con cédula de ciudadanía, No **66.769.606** de Guacarí, también hermana de **ROSAURA LENIS MOSQUERA**. Basado en ello, el despacho ad-quo, le consulta a las partes. Si es posible la ubicación del señor **HERMES PEREZ PENGUE** "con la finalidad de dar claridad a algunos puntos" manifestación hecha en la audiencia inicial tal como quedó registrado al (minuto **1:37.30. Hasta 1:38.20.**) en la audiencia inicial cumplida el **13 de abril de 2.021**.

16. Sin pronunciarse sobre lo anterior y sin demostrar la incorporación oficiosa de todo el expediente de esta fundamental prueba, que podría ser decisiva para el pronunciamiento de fondo en la sentencia recurrida y que las partes recurrentes no pudieron aportarlas oportunamente, porque estaban siendo representadas por Curador Ad-Litem, antes de otorgar poder al suscrito apoderado, emite la respetable decisión.

17. Como podría **OMITIRSE** las actuaciones del Radicado **2.018-00765** en el proceso de prescripción extraordinaria el derecho de dominio, entre las mismas partes; el **JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIA MULTIPLE DE PALMIRA**, dictó la Sentencia No. **41** del **15** de noviembre de **2.019** incidente para dar total claridad al **tiempo y las causas** de la pretendida posesión por la demandante, ya que como bien quedó registrado en la audiencia, supuestamente este terreno lo cedió el señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), al señor **HERMES PEREZ PENGUE**. Y que por oficio No. **3603** de diciembre 3 de 2.019 dicho despacho le ofrece una respuesta sobre el Proceso **DECLARATIVO DE PERTENENCIA** tal como se evidencia a folio **85** del cuaderno principal y lo convalida la prueba que allega la misma demandante en la audiencia inicial cumplida el **13 de abril de 2.021** al absolver **el interrogatorio de parte**.

18. Tampoco puede **OMITIRSE** y subvalorarse todo lo actuado en el Radicado **76520310300120130016400** donde el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA** mediante el oficio No. **0172** de febrero 19 de **2.020**. le informa al despacho que en el Proceso **DECLARATIVO DE PERTENENCIA** entre las mismas partes, su última actuación data del día **16** de junio de **2.015** con la información por Estado de Negación del Recurso de Reposición. Ver información actualizada de la página Web de la Rama Judicial Implementación Siglo **XXI**. Fecha de Consulta: Martes 01 de Junio de 2021 - 04:52:20 P.M.

| 001 Circuito - Civil | | Juzgado 1 Civil del Circuito de Palmira | | | | |
|------------------------------|----------------------------------|---|-------------|-----------------------|-------------|--|
| Declarativo | Ordinario | Sin Tipo de Recurso | | Secretaria - Términos | | |
| - MARIA EUGENIA LENIS MARTIZ | | - EUDARDO VILLEGAS GUTIERRES - CLAUDIA FERNANDA PAZ GIL - ADRIANA MARCELA PAZ GIL | | | | |
| IJS XXI | | | | | | |
| Actuaciones del Proceso | | | | | | |
| 16 Jun 2015 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/06/2015 A LAS 07:39:56. | 18 Jun 2015 | 18 Jun 2015 | 16 Jun 2015 | |
| 16 Jun 2015 | AUTO NIEGA RECURSO DE REPOSICIÓN | | | | 16 Jun 2015 | |
| 24 Mar 2015 | TRASLADO REPOSICIÓN - ART. 349 | | 26 Feb 2015 | 27 Feb 2015 | 24 Mar 2015 | |
| 11 Mar 2015 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/03/2015 A LAS 16:11:02. | 13 Mar 2015 | 13 Mar 2015 | 11 Mar 2015 | |
| 11 Mar 2015 | AUTO DECRETA NULIDAD | POR COMPETENCIA. | | | 11 Mar 2015 | |
| 19 Dec 2014 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/12/2014 A LAS 14:42:29. | 14 Jan 2015 | 14 Jan 2015 | 19 Dec 2014 | |
| 19 Dec 2014 | AUTO DE TRÁMITE | TRASLADO ALEGATOS | | | 19 Dec 2014 | |
| 15 Oct | FIJACION | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/10/2014 A | 17 Oct | 17 Oct | 15 Oct | |

| | | | | | | |
|-------------|---------------------------------|---|-------------|-------------|-------------|--|
| 2014 | ESTADO | LAS 17:27:41. | 2014 | 2014 | 2014 | |
| 15 Oct 2014 | AUTO ORDENA PRACTICA DE PRUEBAS | | | | 15 Oct 2014 | |
| 19 Sep 2014 | AL DESPACHO | DECRETAR PRUEBAS | | | 19 Sep 2014 | |
| 19 Sep 2014 | AL DESPACHO | | | | 19 Sep 2014 | |
| 30 Jul 2014 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/07/2014 A LAS 17:08:47. | 01 Aug 2014 | 01 Aug 2014 | 30 Jul 2014 | |
| 30 Jul 2014 | AUTO DE TRÁMITE | DESIGNA CURADOR | | | 30 Jul 2014 | |
| 17 Jul 2014 | RADICACIÓN DE PROCESO | ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 17/07/2014 A LAS 14:23:30 | 17 Jul 2014 | 17 Jul 2014 | 17 Jul 2014 | |

17. Importantísima prueba **por demás para computarizar si hubo o no interrupción del término de la prescripción Artículo 101. C.G.P.**, y si existió consonancia entre los hechos y las pretensiones expuestas en la demanda, Artículo 281 C.G.P. ya que se evidencia que este despacho le ofrece por Oficio No. 0172 del 19 de febrero de 2.020 una respuesta de fondo sobre las resultas del Proceso **DECLARATIVO DE PERTENENCIA** surgido entre las mismas partes, tal como se evidencia a folio 86 del cuaderno principal y le indica que por Oficio 3799 de Julio de 2.015. le correspondió por reparto al juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira. Y que dicho despacho ordenó la cancelación de la medida cautelar visible a folio 17 de la Matricula Inmobiliaria No. 378-6549 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Palmira.

18. **Conclusión.** Debe de **REVORCARSE**. La Sentencia No. 005 de fecha 19 de Abril del año 2021, proferida por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira. Con base y razón que la decisión no están en consonancia los hechos y las pretensiones expuestas en la demanda, Artículo 281 C.G.P. Además, es carente de testimonios y pruebas documentales para respaldar las aspiraciones.

La señora **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** expuso en el **Hecho Tercero** de la demanda que desde el año 1.995 entró en posesión ejerciendo actos de señora y dueña.

Quedando debidamente acreditado que esta fecha y la realidad procesal nunca fue cierta. La decisión de primera instancia, considera que sus actos posesorios datan del año 2.005.

El **Hecho Tercero** describe que la demandante, "ha sido poseedora por un tiempo aproximado a los 24 años, durante los cuales ha ejercido la posesión en forma quieta, publica, pacífica, tranquila sin sufrir interrupciones civiles o naturales... y que **no** ha cometido actos violentos contra otras personas en el ejercicio de dicha posesión" Sic.

Está probado, que la realidad procesal no es cierta y es otra. La actora en el memorial poder nunca indicó fechas de inicio de la posesión y quien lo describe es su procurador judicial **realizando un acto reservado por la ley a la parte misma** en abierta contradicción de fechas narradas en los hechos **Tercero y Cuarto**, pretendiendo sumar el no despreciable tiempo de **Diez (10) años** a la acción demandada.

Es evidente que a contrario sensu, la señora **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ**. **SI** había cometido actos no pacíficos en contra de otras personas en el ejercicio de poder iniciar dicha posesión; siendo víctimas las personas que padecieron los actos violentos o de despojo, señora **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** Personas que concurren al proceso, porque se consideran que tienen derechos legalmente y vigentes sobre el bien inmueble a usucapir.

Quedó demostrado en el plenario que los actos de la demandante, **NO** Fueron ejecutados únicamente por ella, que se adentró en el bien inmueble en **forma quieta, publica, pacífica, tranquila, pero en compañía** de su señor padre **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona)

Y que el Poseedor inicial y constructor de las primeras obras del predio, fue el señor **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS**, (se trata de la misma persona), quien primigeniamente llegó al lugar en compañía de la recurrente señora **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** persona que era su compañera sentimental y que según sus dichos le ayudó en la construcción de la propiedad; siendo menester aclararse que **NORBERTO o NOLBERTO o ALBERTO LENIS** (se trata de la misma persona), es el padre biológico de las hermanas **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** quien funge como parte demandante y **ROSAURA LENIS MOSQUERA** opositora a sus pretensiones y de **ALEXANDER LENIS MOSQUERA**. Quien también habitó en dicho lugar.

JURISPRUDENCIAS Y DOCTRINAS APLICABLES

... "Esto significa que por relacionarse con un hecho, no importa que el poseedor en su fuente, cuando es originaria y por tanto, como acto unilateral, sea un ladrón, un usurpador, un precarista o un mero tenedor que interversó abiertamente su derecho para mutarse en poseedor.

La posesión del ladrón, desde luego, es una posesión violenta y por lo tanto viciosa en cuanto se adquiere mediando la fuerza (artículos 771, 772, 773 y 774 del Código Civil); sin embargo, constituye un vicio temporal, pues "el carácter vicioso de la posesión desaparece desde que la violencia cesa"¹.

De acuerdo al Código Civil, la posesión regular nunca puede ser violenta, pues preceptúa el artículo 764 "Se llama posesión regular la que procede de justo título y ha sido adquirida de buena fe, aunque la buena fe no subsista después de adquirida la posesión".

En consecuencia, el ladrón es poseedor irregular y para ser declarado dueño debe sujetarse con rigor a los requisitos previstos para la prescripción extraordinaria de dominio, siguiendo el artículo 2531 ibidem, con la modificación que le introdujo el artículo 5° de la Ley 791 de 2002, cuando regla la usucapión extraordinaria de cosas comerciables: "El dominio de cosas comerciables, que no ha sido adquirido por la prescripción ordinaria, puede serlo por la extraordinaria, bajo las reglas que van a expresarse:

"1a. Para la prescripción extraordinaria no es necesario título alguno.

"2a. Se presume en ella de derecho la buena fe sin embargo de la falta de un título adquisitivo de dominio.

"3a. Pero la existencia de un título de mera tenencia, hará presumir mala fe, y no dará lugar a la prescripción, a menos de concurrir estas dos circunstancias:

1a.) Que el que se pretende dueño no pueda probar que en los últimos diez (10) años se haya reconocido expresa o tácitamente su dominio por el que alega la prescripción.

2a.) Que el que alegue la prescripción pruebe haber poseído sin violencia clandestinidad, ni interrupción por el mismo espacio de tiempo".

¹ ALESSANDRI RODRÍGUEZ, Arturo y SOMARRIVA UNDURRAGA, Manuel. *Los bienes y los derecho reales*. Curso de Derecho Civil. Tercera edición, Santiago de Chile, 1974. P 480.

Con todo, cuanto se debe examinar, no es la manera como el ladrón llegó a poseer el bien objeto de la prescripción extraordinaria, sino la forma (violenta o pacífica – clandestina o pública) como transcurrió el tiempo de posesión ininterrumpido que exige la ley, o el régimen jurídico del caso, porque no se requiere título alguno para la prescripción extraordinaria (el cual si lo reivindica el artículo 764 ibídem en la posesión regular), ni buena fe, porque ésta se presume de derecho.

Téngase en cuenta en este punto que la posesión puede tener una fuente originaria, por regla general unilateral, constitutiva, independiente y sin antecedente, gestada en contra de la voluntad del dueño o en relación con cosas abandonadas, punto en el cual se halla la situación del usurpador o del ladrón; mientras que la otra fuente, la derivada, la eslabonada, es bilateral por *accessio possessionis* o *successio possessionis* que exige un negocio o acto jurídico derivativo, circunscrito dentro del modo de la tradición, generalmente entroncada con la suma de posesiones. En consecuencia, la del invasor o la del hurtador por viciosa, tanto la violenta, la clandestina o la furtiva, debe transformarse en *possessio iusta*, esto es, *nec vi, nec clam*, sin rebeldía a fin de obtener tutela judicial efectiva, en término de la regla 2531 *ut supra* citada.” Sic. **C.S.J. SC11444 del 14 de junio de 2016. Radicación No 11001-31-03-005-1999-00246-01. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA.**

“La legislación civil establece la figura de la prescripción adquisitiva de dominio o usucapión como un modo de adquirir las cosas ajenas, por haberlas poseído durante cierto tiempo y con arreglo a los demás requisitos definidos en la ley (C.C. arts. **673, 2512 y 2518**). La prescripción adquisitiva, a su vez, tiene dos modalidades, ordinaria y extraordinaria, para cada una de las cuales el legislador ha previsto unos presupuestos especiales que deben ser cumplidos de forma concurrente para que sea viable la declaración judicial (C.C. arts. **2527 y ss.**)”

En lo que tiene que ver con la prescripción extraordinaria, el tiempo necesario para adquirir una cosa es de diez (10) años “contra toda persona y no se suspende a favor de las enumeradas en el artículo 2530” (C.C. art. 2532). Además, para esta modalidad de usucapión no se exige título alguno y se presume la buena fe, salvo cuando exista de por medio un título de mera tenencia, caso en cual para adquirir el bien se requiere acreditar dos requisitos adicionales, a saber: “**1. Que el que se pretende dueño no pueda probar que en los últimos diez (10) años se haya reconocido expresa o tácitamente su dominio por el que alega la prescripción**” y “**2. Que el que alegue la prescripción pruebe haber poseído sin violencia clandestinidad, ni interrupción por el mismo espacio de tiempo**” (C.C. art. 2531)”. **H.C.C. Sentencia T-486 del 18 de octubre de 2.019. Magistrado Ponente. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ.**

PETICIONES

Con todo respeto Su Señoría, con base y fundamento en los presupuestos facticos descritos anteriormente, me permito solicitarle:

PRIMERA. Sírvase **REVOCAR** para **REPONER** las decisiones contenidas en la Sentencia No. **005** de fecha **19** de Abril del año 2021, proferida por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira. Por medio del cual se **Decreta** la **DECLARACION DE PERTENENCIA** que propone la señora **MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ** identificada con cédula de ciudadanía, No **66.760.973** de Palmira sobre el lote de terreno y su edificación existente ubicado en la **Calle 36 No. 15-36 y 15-30** del Barrio San Pedro de la ciudad de Palmira. Matricula Inmobiliaria No. **378-6549** de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Palmira.

Predio que según el poder y la narrativa fáctica expuesta **forma parte de uno de mayor extensión** de **212.80** Metros cuadrados que se identifica con la cédula catastral No. **7652001020000010000017000000000** y aclarando que el lote objeto de la demanda de prescripción tiene una superficie aproximada de **143.61.M2.**

Los linderos especiales del lote objeto de la demanda de prescripción son: **NORTE:** En extensión de **11.43.** Metros cuadrados, con el predio que fue de **ALBERTO LENIS** hoy de **CLEOFE TORRES.** **SUR:** En extensión de **11.50.** Metros cuadrados con la Calle 36. **ORIENTE:** En extensión de **12.41.** Metros cuadrados. Con resto del predio a prescribir propiedad de **EDUARDO VILLEGAS GUTIERREZ CLAUDIA FERNANDA PAZ GIL y ADRIANA MARCELA PAZ GIL** y **OCCIDENTE:** En extensión de **12.64.** Metros cuadrados, con el predio que es o fue de **SIXTA TULIA VIUDA DE MATERON.**

SEGUNDA: Muy respetuosa y especialmente como extremo interesado, le pido si lo considera pertinente decrete oficiosamente las pruebas que considere necesarias y aquellas que no hayan sido decretadas y consideradas en el trámite de la primera instancia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

La sustentación de la **APELACIÓN** tiene fundamento en los artículos **110 y 327** del C.G.P. Ley 1564 de 2.012. en concordancia del inciso 3ero del artículo **9º** Decreto **806** del 4 de junio del año 2020. Normas y doctrinas y jurisprudencias citadas en el presente escrito.

PRUEBAS

Ruego tener como tales toda la actuación surtida en el proceso principal y el traslado del presente escrito recursivo en Formato **PDF** en atención del Parágrafo del artículo **9º** Decreto **806** del 4 de junio del año 2020.

NOTIFICACIONES

Las partes nos acogemos a la forma de notificación prevista en el Decreto **806** del año 2020 el Acuerdo **PCSJA20-11567** del 05-06 del año 2020, además de los artículos 162-7 y 205 de la Ley 1437 de 2.011 y por ello indico mi Correo electrónico siguiente **armando_arenasb@hotmail.com** o me pueden notificar del mismo modo en la carrera 29 No. 31-41 oficinas 301 Edificio La María, teléfono móvil **311-7833416** del Barrio El Centro de Palmira.

Partes Apelantes: **GLORIA INES MOSQUERA MONCADA** y la señora **ROSAURA LENIS MOSQUERA**, ambas con domicilio y lugar de notificación judicial en la Calle 31 No. 1E-15 del teléfono móvil **318-5734679** Barrio municipal de la ciudad de Palmira Correo electrónico **danielmelisarosaura@hotmail.com**

Del Señor Juez.


ARMANDO ARENAS BALLESTEROS
C.C. 16.270.30 de Palmira.
T. P. No. 117972 del C. S. J.

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 005 Civil del Circuito de Palmira

LISTADO TRASLADO

Informe de traslado correspondiente a:06/09/2021

TRASLADO No. 013

| Radicación | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Desc. Actuación | Fecha Registro | Folio | Cuaderno |
|-------------------------|------------------|------------------------------|----------------------------|--|----------------|-------|----------|
| 76520400300520190007301 | Verbal | MARIA EUGENIA LENIS MARTINEZ | EDUARDO VILLEGAS GUTIERREZ | Traslado C.G.P 5 Dias OBS. -- Sin Observaciones. | 08/06/2021 | 4-10 | 02 |

Numero de registros: 1

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 06/09/2021 y a la hora de las 7:00 a.m. se fija el presente TRASLADO por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 4:00 p.m.

RAFAEL COLONIA GUZMÁN

Secretario

RAFAEL COLONIA GUZMÁN

Secretario

