

Re: RAD. 2022-00129-00 ENLACE AUDIENCIA PRUEBAS

aurora araujo <comuniquenosonlineahoy@gmail.com>

Mar 18/04/2023 14:10

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Sevilla <j01ccsevilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>;aurora araujo <comuniquenosonlineahoy@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (174 KB)

JURISDICCION PERPETUA CSJ SCC.pdf;

JUEZ civil cto

sevilla- valle

NILTON RUGE ACTUANDO ACCIÓN POPULAR 2022 129 PIDO NULIDAD POR FALTA DE COMPETENCIA, AMPARADO ART 28 NUMERAL 5 CGP, ART 16 LEY 472 DE 1998

LE EXIJO EN DERECHO DEVUELVA LA ACCIÓN ANTE EL JUEZ AQUOO DONDE A PREVENCIÓN DECIDÍ PRESENTAR LA ACCIÓN APORTO POSTURA DE LA CSJ SCC

COMPARTA EL LINK DE LA ACCIÓN Y RESUELVA MI NULIDAD

ATT

El mar, 18 abr 2023 a las 10:46, Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Sevilla (<j01ccsevilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>) escribió:

ACCION POPULAR - REENVIO ENLACE

Ingrese a la AUDIENCIA haciendo click en el siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/17903400>

<p>JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTOS EN ASUNTOS LABORALES SEVILLA, VALLE DEL CAUCA</p>  <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>WEB: www.ramajudicial.gov.co E- mail j01ccsevilla@cendoj.ramajudicial.gov.co</p> <p>Carrera 47 con calle 49 Esquina No. 48-44 Piso 2. Tel. 2196130 – 3166998077</p> <p>Horario de atención presencial y virtual al público: de 08:00 a.m. a 12:00 p.m. y de 01:00 p.m. a 05:00 p.m</p>	<p>CONSULTE ESTADOS ELECTRONICOS EN EL SIGUIENTE ENLACE:</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-sevilla</p>
---	---	--

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Sala de Casación Civil

AC2866-2021

Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-02105- 00

Bogotá D. C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Se resuelve el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia, Risaralda y el Promiscuo del Circuito de Saravena, Arauca.

ANTECEDENTES

1. Ante el primer estrado mencionado, Sebastián Colorado instauró acción popular contra Davivienda S.A., arguyendo el quebranto de los derechos e intereses colectivos de los usuarios, por no contar, en sus instalaciones con *“intérprete profesional ni un guía intérprete profesional, que describa el inmueble a la población objeto [de la] [L]ey 982 de 2005”*.

Sin precisar por qué radicaba el libelo en ese lugar, afirmó que el domicilio de la demandada se sitúa en la *“Calle 7 Nro. 7 16 la Virginia Rda”* y que la vulneración ocurre en *“TAME ARAUCA/ CRA 15 # 14-81”* (archivo 01, expediente digital).

2. Esa dependencia judicial admitió a trámite el libelo mediante proveído de 28 de enero de 2021; no obstante, el 20 de abril siguiente decidió declarar la nulidad de lo actuado

y rehusar su competencia, al considerar que la vulneración no se fijó en ese territorio, así como tampoco el domicilio de la convocada, razón por la cual ordenó el envío de las actuaciones a su homólogo de Saravena, Arauca (archivo 4, ib.).

3. Al resolver el remedio horizontal propuesto por el actor en contra de tal determinación, la autoridad primigenia mantuvo incólume su postura.

4. Asignado el asunto al Juzgado Promiscuo del Circuito de esa urbe, se abstuvo de avocarlo, con resguardo en el principio de la *perpetuatio iurisdictionis* y, como consecuencia de ello, suscitó la colisión negativa de competencia (archivo 2, ib.).

CONSIDERACIONES

1. Corresponde a esta Sala, a través de la magistrada sustanciadora, dirimir el presente conflicto, en tanto la Corte es superior funcional común de los despachos involucrados, los cuales pertenecen a diferentes distritos judiciales. Así lo establecen los artículos 139 del Código General del Proceso y 16 de la Ley 270 de 1996, modificado por el 7° de la Ley 1285 de 2009.

2. El artículo 88 de la Constitución Política instituyó las acciones populares como un mecanismo de “*protección y aplicación*” de los derechos e intereses colectivos relacionados con “*el patrimonio, el espacio, la seguridad y la salubridad públicos, la*

moral administrativa, el ambiente, la libre competencia económica y otros de similar naturaleza”.

En palabras de la Corte Constitucional, el mencionado auxilio busca *«proteger los derechos e intereses colectivos de todas aquellas actividades que ocasionen perjuicios a amplios sectores de la comunidad, como por ejemplo la inadecuada explotación de los recursos naturales, los productos médicos defectuosos, la imprevisión en la construcción de una obra, el cobro excesivo de bienes o servicios, la alteración en la calidad de los alimentos, la publicidad engañosa, los fraudes del sector financiero etc.»*, cuya efectividad, resaltó en esa oportunidad dicha colegiatura, exige **«una labor anticipada de protección y, por ende, una acción pronta de la justicia para evitar su vulneración u obtener, en dado caso, su restablecimiento. De ahí que su defensa sea eminentemente preventiva»** -El énfasis es de la Sala- (C-377-02, 14 may., exp. D-3774).

Con arreglo a tan relevante función, el legislador consagró un rito preferente y célere (art. 6°, Ley 472 de 1998), desprovisto de dilaciones de cualquier índole e investido de valores supraleales como los de *“prevalencia del derecho sustancial, publicidad, economía, celeridad y eficacia”*, imponiéndole al juez la obligación de impulsarlo *“oficiosamente y producir decisión de mérito so pena de incurrir en falta disciplinaria, sancionable con destitución”* (art. 5°, *idem*).

En resguardo de la finalidad de materializar tales lineamientos, *verbi gratia*, el artículo 17 *ejusdem*, estableció la posibilidad de formular la demanda sin necesidad de apoderado, fijando un breve lapso para su contestación (10 días) y otorgando a la parte convocada la posibilidad de proponer como excepciones previas, exclusivamente, las de

«falta de jurisdicción y cosa juzgada» (art. 23), de modo que no le es posible rebatir la ausencia de competencia territorial a través de este mecanismo.

Lo anterior, denota la relevancia de la herramienta constitucional en comento, que impone a los distintos funcionarios judiciales del país, efectuar un cuidadoso examen de los libelos con que se da inicio a las acciones de esa naturaleza, en aras de encausarlas acertadamente, esto es, admitirlas a trámite cuando sea viable o redireccionarlas, inmediatamente, a quien corresponda, en observancia de los principios de prevalencia, celeridad y economía procesal aludidos.

3. En torno a la competencia para conocer este tipo de tramitaciones, el inciso segundo del canon 16 de la citada ley contempló que lo “*será (...) el juez del lugar de ocurrencia de los hechos o el del domicilio del demandado a elección del actor. Cuando por los hechos sean varios los jueces competentes, conocerá a prevención el juez ante el cual se hubiere presentado la demanda*” (subraya la Sala), de donde se extrae que el legislador consagró la concurrencia de dos fueros: el del sitio de la vulneración y el del domicilio del llamado a juicio.

La anterior disposición, según lo ha sostenido esta Corporación, pone en evidencia «(...) que la atribución de competencia en los procesos de la naturaleza señalada, está delimitada por los fueros concurrentes que estableció el legislador, de manera que el actor únicamente podrá optar por uno de los que correspondan a las alternativas fijadas por la norma, y una vez realizada esa selección, el funcionario judicial no podrá apartarse de ella» (CSJ AC1327-2016, 8

mar., rad. 2016-00504-00, reiterada en CSJ AC665-2020, 27 feb., rad. 2020-00580-00).

Tratándose del último foro, esto es, el del domicilio del convocado a juicio, por disposición del numeral 5° del artículo 28 del ordenamiento adjetivo, aplicable al caso por remisión del 44 de la norma especial comentada, será competente, a prevención, tanto el juez del lugar en el que está domiciliada la entidad demandada, como el de la circunscripción territorial donde se encuentre ubicada la sucursal o agencia vinculada a los hechos, de ser ese el caso.

Ante tal elenco de posibilidades, la ley de enjuiciamiento civil le otorga al demandante la potestad de escoger el juez natural que dirimirá su disputa, esto es, en la vecindad del llamado a la causa, ora, el lugar en el que se materializa la supuesta vulneración, selección que no puede ser desconocida y, mucho menos alterada por el juzgador elegido.

Al respecto, la Corte ha considerado:

«En términos de tal expresión legislativa, el promotor de la acción judicial tiene libertad para escoger ante cuál de los funcionarios con competencia potencial la inicia. Si ante el del lugar donde acontecieron los hechos o ante el del domicilio del opositor; desde luego, la manifestación de preferencia del accionante al respecto, es vinculante para él, pero también para el juez ante quien se la concreta» (CSJ AC3261-2018, 31 jul., rad. 2018-02046-00; criterio reiterado en CSJ AC1986-2021, 26 may., rad. 2021-00689-01).

4. Sin embargo, cuando un funcionario distinto al de alguna de las circunscripciones territoriales facultadas para tramitar el pleito, omitiendo su deber de estudiar las diligencias sometidas a su consideración, como lo dispone el artículo 90 del estatuto adjetivo, admite su competencia, en él quedará radicada ésta, en virtud del principio de “*perpetuatio jurisdictionis*”, consagrado en el inciso segundo del artículo 16 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[l]a falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso” -Se destaca-.

En efecto, es obligación del fallador que recibe las diligencias verificar si el demandante realizó la elección referida en líneas anteriores y si ella está conforme al régimen de competencia territorial, pues, de lo contrario, lo procedente es el rechazo del asunto y su remisión a quien corresponda o, en caso de evidenciar omisión o falta de claridad en el escrito genitor, inadmitirlo en busca de la respectiva subsanación.

De no hacer uso de aquellas facultades, como ocurrió en el *sub examine* donde la juzgadora decidió dar curso al juicio sin reparar en su correcta atribución, se torna inviable desconocer el memorado axioma, cuya aplicación se exceptúa únicamente en eventos como los previstos en el artículo 27 del Código General del Proceso; estén involucrados niños, niñas o adolescentes (art. 97 C.I.A e inc. 2º, num. 2º art. 28 *ibidem*), o entidades territoriales, descentralizadas por servicios o cualquier otra entidad

pública (num. 10, ib.) o, en atención a lo previsto en el artículo 121 del estatuto procesal.

Así lo ha sostenido esta Corte con insistencia, precisando:

*«(...) el juez que le dé inicio a la actuación conservará su competencia (...) dado que cuando se activa la jurisdicción **el funcionario a quien se dirige el libelo correspondiente tiene el compromiso con la administración de justicia y con el usuario que a la misma accede, de calificar la demanda eficazmente,** tema que involucra la evaluación, cómo no, también de su “competencia”, aspecto tal que, una vez avocado el conocimiento, torna en él la prorrogación de aquella atándolo a permanecer en la postura asumida hasta tanto dicha se controvierta. Es decir, en breve, la Sala “ha orientado el proceder de los jueces con miras a evitar que después de aprehendido el conocimiento de un asunto, se sorprenda a las partes variándola por iniciativa de aquellos”» (se destacó) (CSJ AC5451-2016, 25 ago., rad. 2015-02977-00, reiterada, entre otras, en CSJ AC3675-2019, 4 sep. 2019, rad. 2019-02699-00; CSJ AC791-2021, 8 mar., rad. 2021-00589-00; CSJ AC910-2021, 15 mar., rad. 2021-00710-00 y CSJ AC1237-2021, 19 abr., rad. 2021-01079-00).*

5. En ese sentido, no era dable al Juzgado Promiscuo del Circuito de la Virginia (Risaralda) desprenderse del pleito asumido, por cuanto ello, además de quebrantar los mandatos constitucionales de celeridad y economía procesal, imperantes en el trámite que debe imprimirse a las acciones populares, desconoce que su competencia se encontraba

legalmente prorrogada y no existía fundamento jurídico para alterarla, conforme el reiterado criterio de esta Corporación.

Además, al no configurar su actuación ninguno de los motivos de anulación taxativamente consagrados en el artículo 133 del Código General del Proceso o en otra norma especial, la juzgadora no podía acudir a ese mecanismo residual, para remediar su falta de examen adecuado del escrito introductor que debió agotar *ab initio*.

No, porque aunque le asista razón al concluir que ni la violación del derecho colectivo invocado, ni el domicilio principal de la demandada se hallaban en esa localidad, al haber dictado el auto admisorio de la acción popular, se arrogó la competencia para conocer el pleito, fijación que no es constitutiva de nulidad, en tanto no concurre el supuesto fáctico de actuación del juez en el proceso “**después de declarar** la falta de jurisdicción o de competencia”(*núm.1 art. 133 CGP*) – resaltado fuera de texto-.

6. En consecuencia, en virtud del postulado de la *perpetuatio jurisdictionis*, aunado al hecho que el actor popular situó como domicilio de la demandada la “*Calle 7 Nro. 7 16 la Virginia Rda*” corresponde a la falladora primigenia continuar con el adelantamiento del decurso y así se declarará.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia,
Sala de Casación Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar que el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia, Risaralda es el competente para continuar con el conocimiento de la acción popular referenciada.

SEGUNDO: Remitir el expediente a ese despacho judicial para que asuma el trámite del asunto.

TERCERO: Comunicar esta decisión a las agencias judiciales involucradas y al promotor de la acción.

NOTIFÍQUESE,

HILDA GONZÁLEZ NEIRA

Magistrada

Firmado electrónicamente por Magistrado(a)(s):

Hilda Gonzalez Neira

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999

Código de verificación: 76004084D2975A8C7887997CE2D79CFB6F6B47130633A07A3DF621BCA5E94957

Documento generado en 2021-07-15