

**ADICACION: 76 736 31 03 001 2023 00095-00**

CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ <celenabedoya@hotmail.com>

Vie 25/08/2023 11:41

Para:Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Sevilla <j01ccsevilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (558 KB)

Correo\_ CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ - Outlook.pdf; PODER A Dra CRUZ ELENA BEDOYA Y Dr STEVEN VALERO.pdf; MEMORIAL. JCCTO SEVILLA VALLE RECURSO DE REPOSICION.pdf;

**Doctor**

**DANIEL ESTEBAN VILLA PÉREZ**

**JUZGADO 01 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS**

**LABORALES DE SEVILLA VALLE DEL CAUCA**

**E.S.D.**

**PROCESO: VERBAL SUMARIO DE RESTITUCION DE INMUEBLE  
ARRENDADO**

**DEMANDANTE: THERMOMAQUILAS S.A.S.**

**DEMANDADA: SOC. AGRICOLA UNIVERSAL SAS**

**RADICACION: 76 736 31 03 001 2023 00095-00**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION**

Cordial saludo,

Adjunto el memorial de la referencia para que obre dentro de la foliatura.

Atentamente,



**CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ**  
Abogada

---

**Derecho Administrativo y Comercial**  
**Calle 11 No. 5 – 54 Edificio Bancolombia**  
**Oficina 403 – Cali, Colombia**  
**Teléfono: 888 11 69 / Celular: 317 431 4740**

## PODER DE AGRICOLA UNIVERSAL A Dra BEDOYA Y Dr VALERO

JHON MILLER RODRIGUEZ <gerenciaagricolauniversal@gmail.com>

Vie 25/08/2023 9:39 AM

Para: CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ <celenabedoya@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (303 KB)

PODER A Dra CRUZ ELENA BEDOYA Y Dr STEVEN VALERO.pdf;

Remito poder, debidamente firmado, para representar los intereses de la sociedad Agrícola Universal S.A.S., dentro del proceso instaurado por la sociedad THERMOMAQUILAS S.A.S., que cursa ante el **JUZGADOS 001 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES DE SEVILLA, VALLE DEL CAUCA**, bajo el radicado: 76 736 31 03 001 2023 00095-00

--

**AGRÍCOLA UNIVERSAL**

**JHON MILLER RODRIGUEZ**

**GERENTE**

**CEL. 3104323287**

**[gerenciaagricolauniversal@gmail.com](mailto:gerenciaagricolauniversal@gmail.com)**

Señores

**JUZGADOS 001 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS  
LABORALES DE SEVILLA, VALLE DEL CAUCA  
E.S.D.**

**PROCESO: VERBAL SUMARIO DE RESTITUCION DE INMUEBLE  
ARRENDADO**  
**DEMANDANTE: THERMOMAQUILAS S.A.S.**  
**DEMANDADA: SOC. AGRICOLA UNIVERSAL SAS**  
**RADICACION: 76 736 31 03 001 2023 00095-00**  
**ASUNTO: PODER ESPECIAL**

El suscrito, **JHON MILLER RODRIGUEZ ZAMORA**, mayor de edad, vecino de Cali, titular de la cédula de ciudadanía cuyo número y procedencia se indican al pie de mi firma, actuando en mi calidad de representante legal de la sociedad comercial denominada **AGRICOLA UNIVERSAL S.A.S.**, persona jurídica legalmente constituida mediante documento privado del 23 de octubre de 2017 de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 26 de octubre de 2017 con el No. 16537 del Libro IX, con domicilio principal en Cali y Nit. 901126817-0 y correo electrónico: [gerenciaagricolauniversal@gmail.com](mailto:gerenciaagricolauniversal@gmail.com), todo lo cual se corrobora con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, comedidamente manifiesto a Ud., Sr. Juez Primero Civil del Circuito con Conocimiento en asuntos Laborales de Sevilla, Valle, que confiero poder especial, tan amplio y suficiente como fuere necesario, a los Dres. **DANNY STEVEN VALERO PINO** y **CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ**, mayores de edad, vecinos de Santiago de Cali, identificados con las cédulas de ciudadanía No. 1.144.030.265 y 31.531.308 respectivamente, abogados titulados en inscritos con tarjetas profesionales No. 248.952 y 150.229 del Consejo Superior de la Judicatura, Email: [steven12\\_13@hotmail.com](mailto:steven12_13@hotmail.com) y [celenabedoya@hotmail.com](mailto:celenabedoya@hotmail.com), para que me representen dentro del proceso de la referencia.

Los Dres. **BEDOYA VASQUEZ** y **VALERO PINO** están facultados para recibir, transigir, conciliar, desistir, sustituir y reasumir este mandato; solicitar la práctica de medidas cautelares, interponer recursos, y en fin, adelantar todas las gestiones que legalmente fueren procedentes en la defensa de mis derechos.

Del Juzgado Primero Civil del Circuito con Conocimiento en asuntos Laborales de Sevilla, Valle, atentamente,

  
**JHON MILLER RODRIGUEZ ZAMORA**  
**C.C. No. 83089828**  
Representante legal de **AGRICOLA UNIVERSAL S.A.S**

Aceptamos el poder,

  
**CRUZ ELENA BEDOYA VÁSQUEZ**  
**C.C. No. 31'531.308 de Jamundí**  
**T.P. No. 150.229 del C.S. de la J.**

  
**DANNY STEVEN VALERO PINO**  
**C.C. No. 1.144.030.625. de Cali**  
**T.P. No. 248.952 del C.S. de la J.**



**CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ**

Abogada  
Derecho Administrativo y Comercial

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2023

**Doctor**

**DANIEL ESTEBAN VILLA PÉREZ**

**JUZGADO 01 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS  
LABORALES DE SEVILLA VALLE DEL CAUCA  
E.S.D.**

**PROCESO: VERBAL SUMARIO DE RESTITUCION DE INMUEBLE  
ARRENDADO**

**DEMANDANTE: THERMOMAQUILAS S.A.S.**

**DEMANDADA: SOC. AGRICOLA UNIVERSAL SAS**

**RADICACION: 76 736 31 03 001 2023 00095-00**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION**

**CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ**, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía 31.531.308 expedida en Jamundí, Abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional 150.229 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada judicial de la sociedad **AGRICOLA UNIVERSAL S.A.S.**, demandada en el proceso de la referencia, comedidamente me permito interponer **RECURSO DE REPOSICION** en contra del auto No. 666 de fecha 2 de agosto del 2023, mediante el cual se admitió la demanda de la referencia, para visibilizar unas causales de **EXCEPCIONES PREVIAS** que determinarían (en mi criterio) la revocación del proveído impugnado y consecuente con ello el decreto de la inadmisión o rechazo de la demanda, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 391 del C.G.P., no sin antes recordar al despacho que la demanda se notificó en instalaciones del despacho el día martes 22 de agosto del 2023, empezando a correr el respectivo término ya bien sea para recurrir o contestar el siguiente día hábil, que lo fue el miércoles 23 de agosto ogaño, venciendo el término para recurrir dicho auto el día de hoy 25 de agosto de 2023, lo que quiere decir entre otras, que el presente escrito se radica de manera oportuna, ahora sí, veamos los motivos de inconformidad:

### **EXCEPCIONES PREVIAS**

#### **PRIMERO: HABÉRSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE.**

Indica el numeral 7 del artículo 100 del C.G.P., que la parte demandada podrá proponer la excepción denominada "habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde", indica el despacho dentro del auto hoy recurrido no solo en el encabezado del mismo, en su parte considerativa y finalmente en el numeral 2 del acápite de su "RESUELVE", que nos encontramos frente a un proceso verbal sumario, toda vez que no solo le corre el término de diez (10) días el traslado de la demanda a mi mandante, sino que también justifica dicho trámite conforme lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 384 del C.G.P. el cual hace referencia a si la demanda se fundamenta en la falta del pago de la renta (mora), motivo este por el cual advierte a la parte demandada que podrá ser escuchado dentro de esta actuación si demuestra que se encuentra al día en el pago de los cánones de arrendamiento, echándose de menos que en el escrito de demanda no se esta solicitando la restitución del inmueble arrendado por falta de

Calle 11 No. 5 – 54 Edificio Bancolombia  
Oficina 403 – Cali, Colombia  
Teléfono: 888 11 69 / Celular: 317 431 4740  
celenabedoya@hotmail.com



**CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ**

Abogada  
Derecho Administrativo y Comercial

pago o mora en el mismo, para así justificar que el presente proceso se evacue por el trámite de un proceso verbal sumario de única instancia tal como lo establece el numeral 9 del artículo 384 del C.G.P., pues bastará revisar el hecho numero cuarto de la demanda para prontamente advertir que la solicitud de restitución de bien inmueble esta basada en no pagar la renta dentro del plazo convenido en el contrato de arrendamiento, más precisamente para los meses de enero a junio del 2023, es decir, el mismo demandante aporta las pruebas (facturas) en donde evidencia que al momento de radicar la demanda mi prohijado se encontraba al día en el pago de los cánones de arrendamiento, otra discusión será si pago de manera tardía o no, para así configurar la causal invocada por el hoy demandante, luego entonces mal podría el despacho, darle un trámite diferente al que corresponde a esta actuación, pues se insiste, la parte demandante en ningún renglón de su escrito de demanda denuncia el no pago del canon de arrendamiento, así mismo mal podría exigirle a la parte demandada que acredite estar al día en el pago del canon de arrendamiento pues dicha imposición solo es viable si la demanda se fundamente (como ya se dijo) en la falta del pago de la renta, lo que ciertamente y sin lugar a duda brilla por su ausencia.

## **SEGUNDO: INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES**

Revisada la demanda con la que se inició el proceso de la referencia, es palmario que la misma acusa las falencias que a continuación se enlistan, en contravía con lo dispuesto por el artículo 82 del C.G.P., en consonancia con el numeral 1 y 2 del artículo 90 de la misma norma en comento, alusivo a que la parte demandante no demostró al despacho cuales es el valor del canon de arrendamiento actual, así como sus aumentos periódicos, lo cual debió ser acorde a lo contratado o en su defecto a las modificaciones que haya sufrido y que pueda demostrar, pues así lo advirtió el mismo despacho mediante el auto 622 del 21 de julio de 2023, mediante el cual inadmitió la demanda.

No obra dentro del expediente más allá de los dichos de la parte actora en su escrito de subsanación, prueba alguna de los incrementos sufridos en el canon de arrendamiento, tampoco es cierto que de manera conjunta las partes hoy en contienda hayan acordado un incremento tan abrupto en el canon de arrendamiento del bien inmueble rural denominado "LA COLOMBIANA", pues el pago que hoy por hoy realiza mi mandante en cuantía de \$21.097.550,64 m/cte., no corresponde únicamente al predio denominado "LA COLOMBINA" sino que también lo es respecto al predio denominado "LA HOLANDA", tal y como se acredita en los folios No. 15 a 17 del PDF denominado "ANEXOS" y aportado por la misma parte actora, pues bastará revisar el acápite denominado referencia de dichos soportes para prontamente advertir en el que corresponde al pago de los predios denominados "LA HOLANDA" y "LA COLOMBINA", luego entonces mal podría la parte actora de mala fe hacer incurrir en un error al despacho al manifestar que ese rubro corresponde exclusivamente al predio denominado "LA COLOMBINA" pues se insiste que el pago antes mencionado cobija también al predio denominado "LA HOLANDA", predio que dicho sea de paso también fue demandado en restitución mediante proceso que conoce este despacho bajo el radicado 76736310300120220011000.

Se insiste su señoría en que la parte actora no subsano la falencia advertida por el despacho, pues mas haya de que se esforzó en tratar de aclarar al despacho los incrementos sufridos en el canon, no tuvo en cuenta extrañamente lo advertido por la suscrita, mucho menos lo soporto de manera probatoria, y mal podría el despacho darle curso a la subsanación basado en los dichos de la demandante y no en lo pactado en el contrato de arrendamiento.



**CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ**

Abogada  
Derecho Administrativo y Comercial

Solicito al despacho se sirva declarar probadas las excepciones previas invocadas, revocando el auto admisorio de la demanda, para que en su lugar sea inadmitida o rechazada según corresponda.

Renuncio a notificación y ejecutoria de providencia favorable.

Del Sr. Juez 01 Civil del Circuito con conocimiento en asuntos laborales de Sevilla.  
Valle del Cauca, atentamente,

**CRUZ ELENA BEDOYA VASQUEZ**  
**C.C. 31.531.308 de Jamundí (Valle).**  
**T.P. No. 150.229 del C.S. de la J.**