JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

Proceso: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA
Demandante: MARIA UDREY ROA
Demandado: JHON ARLINTON LENIS GUACA
Radicación: 18-001-41-05-001-2019-00285-00
Interlocutorio No.: 198

Seria del caso resolver el grado jurisdiccional de consulta ordenado por el ad-quo respecto de la sentencia proferida el 09 de febrero de 2021, de no ser porque se advierte una irregularidad sustancial con entidad suficiente para afectar el debido proceso y por ende el derecho a una efectiva defensa técnica, dado que el abogado de la parte demandante para el momento de la realización de la audiencia prevista en el artículo 72 del CPTSS se encontraba privado de la libertad por cuenta del Juzgado Segundo Penal del Circuito de esta ciudad, situación que impidió que la parte actora tuviera un efectiva defensa técnica o por lo menos pudiese asistir a las audiencias debido a que todas las comunicaciones se dirigieron al correo electrónico del abogado JOSE MANUEL GARZON MEDINA

Recuérdese que el presente asunto fue promovido por la señora MARIA UDREY ROA a través de apoderado judicial, contra el señor JHON ARLINTON LENIS GUACA, demanda que fue presentada el 20 de septiembre de 2019 y en donde pretende se declare la existencia de un contrato verbal a término indefinido que inició el 19 de febrero de 2018 y perduró hasta el 15 de julio de 2019; como consecuencia de la anterior declaración se condene al pago de las prestaciones sociales, horas extras, auxilio de transporte y la indemnización por falta de pago prevista en el artículo 65 C.S.T.

La demanda fue admitida mediante auto interlocutorio No. 946 del 07 de octubre de 2019, providencia en donde igualmente se fijó el 27 de noviembre de 2019 a las 9:00 am para llevar a cabo la audiencia y se reconoció personería para actuar al doctor JOSE MANUEL GARZON MEDINA.

Efectivamente, al revisar el expediente se observa que tanto la boleta de citación dirigida al doctor GARZON MEDINA como la dirigida a la demandante, fueron enviadas al correo abogadojosemanuelgarzon@gmail.com (anverso y reverso de los folios 13 y 14 expediente físico), valga decir, correo electrónico enunciado por el apoderado en el acápite de notificaciones del libelo demandatorio.

Llegada la fecha de la audiencia y como quiera que no se había finalizado el trámite de notificación de la demandada, no se realizó la misma, y en su lugar se profirió auto de sustanciación No. 368 en donde se ordenó la expedición del aviso en los términos del artículo 29 del CPTSS. Posteriormente, con auto del 10 de septiembre de 2020 se ordenó el emplazamiento del demandado y se le designo curador ad-litem; cumplidos los tramites de emplazamiento y

notificación del curador se fijó fecha para celebrar la audiencia prevista en el artículo 72 CPTSS, para ello se emitieron las boletas de citación 253 y 254, esta última se remitió a la dirección electrónica del apoderado de la demandante (pdf. 15 y 16 del expediente digital).

Ahora bien, el 09 de febrero de 2021 el juzgado instaló la audiencia de contestación de demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, tramite y juzgamiento, para ello y ante la ausencia de la parte demandante le solicitó al secretario informara los trámites realizados para la comparecencia de las partes, quien manifestó que *“el día de ayer siendo las 5:45 de la tarde se envió el correo citando a la audiencia para hoy a las 8:30 el cual fue recibido por el abogado de la parte demandante cuyo correo es el siguiente abogadojosemanuelgarzon@gmail.com, igualmente antes de iniciar esta audiencia, me comunique con el celular 3133599613 que en el expediente corresponde a la señora MARIA UDREY ROA el cual no fue contestado, igualmente me comunique con el celular 3209128905 que corresponde según el expediente al doctor JOSE MANUEL GARZON MEDINA apoderado de la demandante el cual tampoco fue contestado, en estos términos dejo las constancias de la diligencias que se hicieron para la notificación y citación a la presente diligencia”*; constancia que tendría plena validez sino fuera porque en el pdf. 19 y 20 del expediente digital del expediente reposa escrito de renuncia del doctor JOSE MANUEL GARZON MEDINA, quien manifiesta la imposibilidad de continuar con la defensa de la demandante debido a que estaba privado de la libertad por cuenta del Juzgado Segundo Penal del Circuito, memorial que fue remitido por la oficina jurídica del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario de Florencia a las 10:37 de la mañana del 09 de febrero de 2021, situación que debió ser valorada por el ad-quo antes de proferir la sentencia que tuvo lugar en la misma fecha pero a la hora de las 2:00 de la tarde.

Así las cosas, al haberse inobservado la situación en que se encontraba el apoderado de la demandante aunado a que todas las boletas de citación y demás comunicaciones se dirigieron sólo a la dirección electrónica del mismo, este juzgador concluye que se configuró un vicio al procedimiento imprimido en el presente tramite que se enmarca en los numerales 3° y 4° del artículo 133 del C.G.P., esto es, cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión y por indebida representación del demandante.

La primera causal se encuentra plenamente configurada, ya que como bien lo prescribe el artículo 159 del C.G.P. *“El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá: (...) 2. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes (...)*; circunstancia que encuadra plenamente en el sub-lite, pues la parte activa se encontraba representada por el abogado JOSE MANUEL GARZON MEDINA, quien fue privado de la libertad por cuenta del Juzgado Segundo Penal del Circuito, bajo tal precepto el presente asunto se entiende interrumpido desde el momento en que ocurrió el hecho, esto es, desde la captura, y por tanto no debió ejecutarse ningún acto procesal hasta tanto no se surta la citaciones dispuestas en el artículo 160 ibídem.

Aunado a lo anterior, para este despacho también se configura la causal 4°, pues si bien el sub-lite corresponde a un proceso de única instancia que no necesita derecho de postulación, es decir, que las partes pueden actuar en nombre propio, no puede pasarse por alto que la señora MARIA UDREY ROA otorgó poder a un profesional del derecho, quien fue el encargado de la vigilancia y

control del proceso, hasta cuando le fue posible es decir, hasta que fue privado de la libertad, ello se puede evidenciar de la revisión al plenario, pues estuvo pendiente de realizar los trámites de notificación y demás, al punto que el mismo día de la audiencia comunicó su infortunio; entonces no se entiende porque dicho escenario no fue apreciado por el juez de instancia máxime que ninguna comunicación se intentó surtir a la dirección física de la actora y que se registró en la demanda, situación que inevitablemente indica que la demandante no estuvo debidamente representada en la audiencias celebradas, por ende se le vulneró el debido proceso, en consecuencia se hace necesario declarar la nulidad del presente asunto, a partir de la audiencia de contestación de demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, celebrada el 09 de febrero de 2021 a la hora de las 8:30 am (inclusive).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de lo actuado a partir de la audiencia de contestación de demanda, conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, celebrada el 09 de febrero de 2021 a la hora de las 8:30 am (inclusive), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se dispone que por Secretaría, se remita el expediente al Despacho de origen para que proceda en la forma indicada en la parte motiva de este proveído.

NOTIFIQUESE

ÁNGEL EMILIO SOLER RUBIO.
Juez

Firmado Por:

Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Código de verificación: 0899679573ab14ebce546c374436c7d3c043c6ef581476d223ecf4af50d6b3a8

Documento generado en 24/06/2022 05:47:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Florencia – Caquetá, Veinticuatro (24) de junio de 2021. En la fecha dejo constancia que el nueve (09) de junio venció en silencio el término con el que disponía la parte ejecutada para pagar la obligación. Así mismo, el dieciséis (16) de junio a última hora hábil venció el término concedido a la parte demandada para proponer excepciones, lo cual hizo de conformidad. Inhábiles los días 11, 12, 18, 19 y 20 por sábados, domingos y festivo. Paso las diligencias a despacho para los fines pertinentes.

MONICA ANDREA RAMIREZ VARGAS
SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia – Caquetá, Veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	ELIAS BARRERA HERNANDEZ Y ONEY GORDILLO FRANCO
DEMANDADO	MUNICIPIO DE VALPARAISO
RADICACIÓN	18-01-31-05-002-2021-00411-00
INTERLOCUTORIO	195

Se encuentran las diligencias a Despacho con el fin de resolver lo pertinente frente al escrito de excepciones presentadas por la apoderada de la entidad demandada, doctora LADY JOHANA PALACIO GAVIRIA.

Es así que de la revisión hecha a las excepciones propuestas advierte el despacho que fueron presentadas indebidamente, pues tal como lo preceptúa el inciso 2 del artículo 430 del C.G.P. “*Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso*”, entonces dado que la excepción propuesta corresponde a la inexistencia del título ejecutivo ante la ausencia de los requisitos formales del mismo, lo procedente era atacar el mandamiento de pago mediante recurso de reposición de conformidad con la norma mencionada.

Así mismo el numeral 2 del art. 443 del C.G.P. dispone que “*cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerce función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia*”, situación que no se observa en el presente asunto, pues se reitera, la única excepción propuesta se denominó inexistencia del título ejecutivo.

Con fundamento en lo anterior, el despacho encuentra que la entidad demanda pretende resistir las pretensiones mediante la formulación de excepciones de fondo en los que se atacan los requisitos formales del título ejecutivo, que por su naturaleza debieron ser presentadas mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago, y al encontrarse restringida la posibilidad de darle un trámite distinto o reconocerlas de oficio en el fallo o en el auto que ordenar seguir adelante con ejecución y como quiera que tampoco se encuentran dentro de las autorizadas por el artículo 443 del CGP, no queda otro camino que rechazar de plano las excepciones formuladas.

Finalmente, en lo que respecta a la solicitud de vinculación del litisconsorte cuasi-necesario elevada por la doctora MARYI FRAIDENY NARVAEZ CASTILLO, previo a dar trámite a la misma, se requerirá a la mencionada abogada para que allegue la documental correspondiente que permita acreditar la calidad en que actúa.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO el memorial de excepciones de mérito propuestas por la ejecutada, por improcedente, lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 430 y 443 del C.G.P. aplicables por analogía

SEGUNDO: REQUERIR a la doctora MARYI FRAIDENY NARVAEZ CASTILLO, para que allegue la documental que permita acreditar la calidad en que actúa en el presente asunto, para lo cual se le concede el término de tres (03) días.

TERCERO: EJECUTORIADO el presente proveído, vuelvan las diligencias al Despacho con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el inciso 2º del Art. 440 del C.G.P.

NOTIFIQUESE

ANGEL EMILIO SOLER RUBIO
Juez

Firmado Por:

Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Código de verificación: **2afe99b042be64b406a13c6e4d92d1a7a9aa13df9126ee5a043204afd3476737**

Documento generado en 24/06/2022 03:35:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia – Caquetá, Veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 18-001-31-05-001-2022-00125-00
Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: NORMA CONSTANZA GARCIA DIAZ
Demandado: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL CAQUETA – COMFACA – y COLPENSIONES
Interlocutorio: 196

Se desprende de los hechos relatados, pretensiones invocadas y documentos allegados con la misma, que ésta reúne los requisitos de forma y fondo contemplados por los artículos 12, 25, 26 y 74 del C. P. L., por ello, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por la señora NORMA CONSTANZA GARCIA DIAZ a través de procurador judicial legalmente constituido, en contra de la CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL CAQUETA – COMFACA - identificada con NIT 891.190.147-2 representada legalmente por CESAR AUGUSTO TRUJILLO BARRETO o quien haga sus veces; y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES identificada con NIT 900.336.004-7, representada por JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces.

SEGUNDO: DECRETAR la acumulación de pretensiones

TERCERO: ENTERAR de esta decisión al demandado conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días, para que conteste la demanda por escrito, para lo cual se le entregará una copia del presente auto, así como de la demanda y sus anexos. Adviértase que al descorrer el traslado de la demanda debe darse aplicación a lo establecido por el artículo 31 del C. P. L. S. S.

CUARTO: SÚRTASE el estadio procesal de notificación; advirtiendo a la parte actora sobre el deber que tiene de oportunamente efectuar la notificación al demandado cuando sean personas jurídicas de derecho privado o particulares, so pena de dar aplicación al artículo 30 del C.P.L.S.S. Surtida la notificación en los términos de la Ley 2213 de 2022 se deberá aportar el respectivo acuse de recibido o la constancia de que el destinatario hubiese accedido al mensaje, requisito indispensable para contabilizar los términos judiciales.

QUINTO: CONFORME con los artículos 16 y 74 del C. P. L y de la S. S., en vista de que se encuentra vinculada una entidad pública, notifíquese este pronunciamiento al Agente del Ministerio Público. Igualmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado tal como lo prevé el Art. 612 del Código General del Proceso.

SEXTO: RECONOCER personería al Doctor ANDRES MAURICIO LOPEZ GALVIZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.117.519.386 de Florencia y tarjeta profesional No. 224.767 del C. S. de la J. para actuar en este asunto como apoderado de la demandante en la forma y términos del poder anexo.

NOTIFIQUESE

ANGEL EMILIO SOLER RUBIO
Juez

Firmado Por:

**Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4af67da0a054bee59b04d41ae1ac856b2e9ed40f1c1f82d4ce453c421ed03479**

Documento generado en 24/06/2022 03:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia – Caquetá, Veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 18-001-31-05-001-2022-00133-00
Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: AMPARO SILVA CORDOBA
Demandado: COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES
Interlocutorio: 197

Se desprende de los hechos relatados, pretensiones invocadas y documentos allegados con la misma, que ésta reúne los requisitos de forma y fondo contemplados por los artículos 12, 25, 26 y 74 del C. P. L., por ello, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por la señora AMPARO SILVA CORDOBA a través de procurador judicial legalmente constituido, en contra de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS identificada con NIT. 800.149.496-2 y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES identificada con NIT 900.336.004-7, representadas por sus gerentes y/o representante legal o quien haga sus veces.

SEGUNDO: DECRETAR la acumulación de pretensiones

TERCERO: ENTERAR de esta decisión a los demandados conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días, para que conteste la demanda por escrito, para lo cual se le entregará una copia del presente auto, así como de la demanda y sus anexos. Adviértase que al descorrer el traslado de la demanda debe darse aplicación a lo establecido por el artículo 31 del C. P. L. S. S.

CUARTO: SÚRTASE el estadió procesal de notificación; advirtiéndole a la parte actora sobre el deber que tiene de oportunamente efectuar la notificación al demandado cuando sean personas jurídicas de derecho privado o particulares, so pena de dar aplicación al artículo 30 del C.P.L.S.S. Surtida la notificación en los términos de la Ley 2213 de 2022 se deberá aportar el respectivo acuse de recibido o la constancia de que el destinatario hubiese accedido al mensaje, requisito indispensable para contabilizar los términos judiciales.

QUINTO: RECONOCER personería al Doctor JOHANN CAMILO JIMENEZ MARTINEZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.110.566.174 de Ibagué y tarjeta profesional 349.500 del C. S. de la J. para actuar en este asunto como apoderado de la demandante en la forma y términos del poder anexo.

SEXTO: CONFORME con los artículos 16 y 74 del C. P. L y de la S. S., en vista de que se encuentra vinculada una entidad pública, notifíquese este pronunciamiento al Agente del Ministerio Público. Igualmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado tal como lo prevé el Art. 612 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE

ANGEL EMILIO SOLER RUBIO
Juez

Firmado Por:

**Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5242f28d81bfbd55776ad8899f37515fec9fc1ed102bc8d54acedb2822b603ef**

Documento generado en 24/06/2022 03:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**