

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** Florencia – Caquetá, 25 de agosto de dos mil veintidós (2022). En la fecha se deja constancia que para el día de hoy se encontraba fijada para la hora de las 4:00 P.M., la AUDIENCIA DE LECTURA DE FALLO, no se pudo llevar a cabo debido a que el señor Juez no alcanzo a proyectar el respectivo fallo. Pasa las diligencias al Despacho del señor Juez.

**MONICA ANDREA RAMIREZ VARGAS**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO LABORAL  
FLORENCIA CAQUETA

Florencia, Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 18-001-31-05-001-2018-00438  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JOSE MAMRIA PARRA  
**DEMANDADO:** SERVAF

En virtud a la constancia secretarial que antecede y con el propósito de continuar con el decurso normal del proceso, corresponde fijar fecha y hora para adelantar Audiencia en la que se proferirá el respectivo Fallo.

En razón de lo anterior, el Juzgado, conforme con los artículos 37 del C. de P. C., 48 y 80 del C. P.L. y de la S.S.

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar el día 17 de FEBRERO DEL 2023 A LAS 9:00 A.M., para llevar a cabo la AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO.

**SEGUNDO:** DESE a conocer esta decisión a las partes y a sus Apoderados conforme lo señala la norma procedimental.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**ANGEL EMILIO SOLER RUBIO**

mecs

Firmado Por:

**Angel Emilio Soler Rubio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **398a6007a462e396773d6d19bf8f925dec31c7865959402b7084e725eec1d003**

Documento generado en 25/08/2022 05:48:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Florencia - Caquetá, Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DIANA MIRLEY BOTERO MOLANO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CAJA DE SUELDO DE RETIRO – CASUR -, YOLANDA PATRICIA VELASQUEZ y AMPARO MARGOTH CAMELO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>18-001-31-05-001-2022-00216-00</b>
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>273</b>

Al Despacho las presentes diligencias a fin de decidir si se avoca o no conocimiento de las mismas, teniendo en cuenta que el Juzgado Tercero Civil Municipal de la ciudad, mediante auto del 06 de julio del año que avanza, rechazó la demanda al declararse sin competencia para conocer del presente asunto bajo el argumento que no existe un bien intangible que pueda ser adjudicado a través del trámite sucesoral, sino que se encuentra pendiente de resolver lo concerniente a la sustitución pensional que no fue posible zanjar en el trámite administrativo quedando suspendido hasta que se decida judicialmente, en consecuencia, ordenó la remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de esta ciudad, correspondiendo su conocimiento a este Despacho tal como lo dispone el acta individual de reparto que antecede.

Ahora bien, de la revisión al expediente se percata este juzgador que carece de competencia para conocer y tramitar el sub-lite, con fundamento en las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Conforme a lo expuesto en el libelo demandatorio se tiene que la demandante inicialmente pretendía que a través del proceso de sucesión intestada se realizara la distribución de los bienes del causante LUIS ALBERTO CASTRO PACHON indicando como único activo la asignación mensual de retiro de éste reconocida por la CAJA DE SUELDO DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR - mediante Resolución No. 21655 del 21 de diciembre de 2012, cuyo monto asciende a la suma de \$2.668.157,00, trámite que fuera rechazado por el Juzgado Tercero Civil Municipal de la ciudad al considerarse que dicha acción no es procedente al no existir bienes intangibles que distribuir y que al encontrarse en disputa el reconocimiento y pago de la sustitución de asignación de retiro la competencia para dirimir dicha controversia radica en la jurisdicción laboral.

La anterior tesis es compartida por este operador judicial, pues como bien se expone en la relación fáctica y en las pruebas aportadas, actualmente existe controversia respecto a la sustitución pensional sin tenerse certeza de la persona o personas que tenga derecho, advirtiendo que tal como lo indicó la Resolución 3128 del 19 de mayo de 2021 el reconocimiento y pago de dicha prestación debe dirimirse judicialmente.

Ahora bien, adentrándonos al quid del asunto se observa que el señor LUIS ALBERTO CASTRO PACHON para el momento en que adquirió el status de pensionado ostentaba la calidad de empleado público, pues según lo informado en el hecho cuarto del libelo genitor para el momento de su retiro se desempeñaba como Intendente de la Policía Nacional, situación que se corrobora con la Resolución No. 21655 del 21 de diciembre de 2012 la cual fue allegada con la demanda.

Conforme a lo anterior, se concluye que este juzgador no es competente para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, normatividad que regula lo concerniente a la competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa en los siguientes términos:

*“Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*(...)*

***4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*** (negritas fuera del texto)

*(...)*”

De conformidad a la norma antes transcrita, tenemos que la jurisdicción contencioso administrativa conoce los conflictos relativos a la seguridad social que tenga como origen una relación legal y reglamentaria del servidor público y cuando el régimen al cual se encuentre afiliado éste administrado por una persona de derecho público.

Entonces como se dejó plasmado líneas arriba, el señor LUIS ALBERTO CASTRO PACHON para el momento en que adquirió el estatus de pensionado ostentaba la calidad de empleado público; así mismo el fondo que administra la pensión, es decir, la Caja de Sueldo de Retiro de la Policía Nacional es una establecimiento público del orden nacional con autonomía administrativa y patrimonio independiente, adscrito al Ministerio de Defensa Nacional (Decretos 417 de 1955, 2725 de 1993, Decreto 823 de 1995 y Acuerdo 008 del 19 de octubre 2001), por lo que se puede determinar que corresponde a una entidad de derecho público.

Así las cosas, resulta claro que el conocimiento del presente asunto se encuentra en cabeza de la jurisdicción contencioso administrativa, al cumplirse con los dos presupuestos establecidos en el numeral 4 del mencionado artículo 104 del C.P.A.C.A., por lo que se ordenará la remisión de las presentes diligencias a la oficina de apoyo judicial para que sea repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito de la ciudad.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

## **DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción y competencia de este Despacho Judicial para conocer del presente asunto, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la oficina de apoyo para que sea repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Florencia, para su conocimiento.

**TERCERO:** Si el juzgado al que se remite el expediente no asume conocimiento del presente asunto, se propone el conflicto negativo de competencia.

## **NOTIFIQUESE**

**ANGEL EMILIO SOLER RUBIO**

**Juez**

Firmado Por:

**Angel Emilio Soler Rubio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d615b3b7b2753d39c7f3681536a9c0f8ffd14435c95dade107591f3e68a9675**

Documento generado en 25/08/2022 05:50:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** Florencia, Caquetá 25 de agosto de dos mil veintidós (2022). En la fecha se deja constancia que para el día 24 de los cursantes se encontraba fijada para la hora de las 4:00 P.M., la AUDIENCIA DE LECTURA DE FALLO, no se pudo llevar a cabo debido a quebrantos de salud del señor Juez y no le fue posible terminar el respectivo fallo. Paso las diligencias al Despacho del señor Juez.

**MONICA ANDREA RAMIREZ VARGAS**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO LABORAL  
FLORENCIA CAQUETA

Florencia, Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 18-001-31-05-001-2018-00370  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** REGULO NUÑEZ ROJAS  
**DEMANDADO:** COMPAÑÍA PROSEGUR

En virtud a la constancia secretarial que antecede y con el propósito de continuar con el decurso normal del proceso, corresponde fijar fecha y hora para adelantar Audiencia en la que se proferirá el respectivo Fallo.

En razón de lo anterior, el Juzgado, conforme con los artículos 37 del C. de P. C., 48 y 80 del C. P.L. y de la S.S.

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar el día 6 de SEPTIEMBRE del 2022 a las 4:00 P.M., para llevar a cabo la AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO.

**SEGUNDO:** DESE a conocer esta decisión a las partes y a sus Apoderados conforme lo señala la norma procedimental.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**ANGEL EMILIO SOLER RUBIO**

mecs

Firmado Por:

**Angel Emilio Soler Rubio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **970dc221cc20c79502fa1a241f9911208d4189f563b5efcc6d278aa80ef31fee**

Documento generado en 25/08/2022 05:52:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**