

## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia – Caquetá, Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	GERARDO ANTONIO GALLARDO ORDOÑEZ
DEMANDADO	CONSTRUCTORA CARVAJAL S.A.S.
ASUNTO	INADMITE DEMANDA
RADICACIÓN	18-001-31-05-001-2022-00271-00

Ingresa a Despacho el asunto de la referencia con el propósito de decidir respecto a su admisibilidad, para lo cual se examinará si la demanda cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T.S.S. y el Decreto 806 hoy Ley 2213 de 2022.

Una vez verificada la presente demanda formulada por el vocero Judicial del demandante, encuentra este estrado judicial que en relación con el poder allegado y teniendo en cuenta el nuevo criterio asumido por el despacho respecto a éste tema<sup>1</sup>, se tiene que el mismo no cumple con los requisitos establecidos bien sea por el artículo 74 del C.G.P. o por el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, pues carece de presentación personal, así como tampoco se adjunta la constancia que permita verificar que el mismo se haya conferido a través de mensaje de datos, bajo tal panorama no es posible reconocerle personería al abogado ROBINSON CHARRY PERDOMO.

Lo anterior implica que se inadmita la demanda para que se subsane éstas falencia dentro del término de cinco (5) días, hábiles siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en los artículos 28 del C.P.L. y 90 del C.G.P.

Se advierte que la subsanación debe integrarse en un solo escrito con la demanda para mayor comprensión de la misma, además de ponerla en conocimiento de los demandados de conformidad a lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

### D I S P O N E

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda referida por lo anteriormente expuesto.

---

<sup>1</sup> Auto Interlocutorio No. 217 del 15 de julio de 2022, Proceso Ejecutivo Laboral 2020-00119. "(...) Ahora, en lo que concierne al memorial poder que reposa en el pdf. 15 del expediente digital, se tiene que inicialmente el Despacho realizando una interpretación amplia al artículo 5° del Decreto 806 de 2020, venía aceptando los poderes con la sola antefirma y/o firma escaneada, sin embargo, al realizar un análisis exhaustivo del contenido dicha norma convertida en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, se tiene que el mismo no elimina ni deja a opción de las partes la presentación personal de los poderes, sino que crea una forma sui generis para conferirlos, la cual debe cumplirse de manera íntegra so pena de resultar inexistente.

El artículo 5° del Decreto 806, hoy Ley 2213 de 2022 reza: "ARTÍCULO 5. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales."

De lo expuesto, se puede concluir que para aceptar esta forma de otorgamiento del poder, es necesario que el mismo se realice mediante un mensaje de datos, entendiéndose dicha expresión como "La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax".

Bajo tal parámetro, esta agencia judicial varía su criterio y a partir de esta providencia, tendrá en cuenta al momento de la validación de los poderes y tratándose de aquellos que carecen de presentación personal, que los mismos hayan sido conferidos a través de mensaje de datos y bajo la observancia de las prescripciones establecidas en la norma en comento (...).

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente al de la notificación, para que subsane los defectos de que adolece la demanda, de acuerdo a lo expuesto con anterioridad, so pena de rechazo.

## **NOTIFIQUESE**

**ANGEL EMILIO SOLER RUBIO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Angel Emilio Soler Rubio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4210d6cab26656f9bebbac3b9ff68214ca495000f525bf20174c3b8eeb1d19bf**

Documento generado en 22/11/2022 05:54:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia – Caquetá, Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	MARIA DEL PILAR GOMEZ MONJE
DEMANDADO	FIDUPREVISORA S.A. y FIDUAGRARIA S.A.
ASUNTO	INADMITE DEMANDA
RADICACIÓN	18-001-31-05-001-2022-00265-00

Ingresa a Despacho el asunto de la referencia con el propósito de decidir respecto a su admisibilidad, para lo cual se examinará si la demanda cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T.S.S. y el Decreto 806 hoy Ley 2213 de 2022.

Una vez verificada la presente demanda formulada por el vocero Judicial del demandante, encuentra este estrado judicial que no se acreditó en debida forma el envío de manera simultánea a la presentación de la demanda, copia de la misma y de sus anexos a los demandados, de conformidad a lo establecido en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, aclarándose que pese a que se allega pantallazo del envío, las direcciones electrónicas no corresponde al buzón de notificaciones judiciales dispuesto por las demandadas y que se puede verificar en los certificados de existencia y representación legal que se adjuntan; nótese que las direcciones a las que se remitió fue [noti.contabilidad@fidurevisora.com.co](mailto:noti.contabilidad@fidurevisora.com.co), [notificaciones@fiduagraria.com.co](mailto:notificaciones@fiduagraria.com.co), siendo correcta [noti.contabilidad@fiduprevisora.com.co](mailto:noti.contabilidad@fiduprevisora.com.co) para la FIDUPREVISORA S.A. y [notificaciones@fiduagraria.gov.co](mailto:notificaciones@fiduagraria.gov.co) respecto de FIDUAGRARIA S.A.

Finalmente, se observa que se presenta insuficiencia de poder, toda vez que la presente acción corresponde a un proceso de primera instancia, tal y como se señala en el libelo demandatorio, empero, en el poder se indica que el trámite es una demanda ordinaria laboral de única instancia; hecho que implica que no se le pueda reconocer personería a la apoderada, pues dicho poder cuenta con equivocación en la instancia del proceso, por lo cual deberán subsanarse estas falencias acomodando el proceso a la cuantía real de acuerdo a la sumatoria que haga de las pretensiones.

Lo anterior implica que se inadmira la demanda para que se subsanen éstas falencias dentro del término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P.

Se advierte que la subsanación debe integrarse en un solo escrito con la demanda para mayor comprensión de la misma, además de ponerla en conocimiento de los demandados de conformidad a lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

**D I S P O N E**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda referida por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente al de la notificación, para que subsane los defectos de que adolece la demanda, de acuerdo a lo expuesto con anterioridad, so pena de rechazo.

## **NOTIFIQUESE**

**ANGEL EMILIO SOLER RUBIO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Angel Emilio Soler Rubio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d68b8ee6d36a1e597a07cc3a050d07cb48a475ebfb8e1a8337dfa3a624ebb74**

Documento generado en 22/11/2022 05:52:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia – Caquetá, Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 18-001-31-05-001-2022-00262-00  
**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**Demandante:** JOSE FAMIR MONTIEL TOTENA  
**Demandado:** GRUPO EMPRESARIAL COLOMBIA G.E.C. S.A.S.,  
CONSTRUCTORA MAREDU S.A.S., VERTICES  
INGENIERIA S.A.S. (los dos últimos integrantes de la Unión  
Temporal JUAN 23) y el MUNICIPIO DE FLORENCIA  
**Interlocutorio:** 434

Se desprende de los hechos relatados, pretensiones invocadas y documentos allegados con la demanda, que ésta reúne los requisitos de forma y fondo contemplados por los artículos 12, 25, 26 y 74 del C.P.T.S.S., por ello, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

### DISPONE:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por el señor JOSE FAMIR MONTIEL TOTENA a través de procurador judicial legalmente constituido, en contra del GRUPO EMPRESARIAL G.E.C. S.A.S. identificado con Nit. 900.918.522-9 representado legalmente por Luz Andrea Prada Samboni, CONSTRUCTORA MAREDU S.A.S. identificada con Nit. 900.134.397-9 representada legalmente por Jose Eduardo Becerra Blanco, VERTICES INGENIERIA S.A.S. identificada con Nit. 900.165.937-9 representada legalmente por Nicolas Jose Giraldo Bedoya y el MUNICIPIO DE FLORENCIA representado legalmente por el alcalde Luis Antonio Ruiz Ciceri o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: DECRETAR** la acumulación de pretensiones

**TERCERO: ENTERAR** de esta decisión a los demandados, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días, para que conteste la demanda por escrito, para lo cual se le entregará una copia del presente auto, así como de la demanda y sus anexos. Adviértase que al descorrer el traslado de la demanda debe darse aplicación a lo establecido por el artículo 31 del C. P. L. S. S.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor EDWARD CAMILO SOTO CLAROS, titular de la cédula de ciudadanía No. 1.020.745.319 y T.P. No. 207.419 del C. S. de la J., para intervenir en este asunto como apoderado judicial del demandante, en la forma y para los términos previstos en el poder allegado.

**QUINTO: CONFORME** con los artículos 16 y 74 del C. P. L y de la S. S., en vista de que se encuentra vinculada una entidad pública, notifíquese este pronunciamiento al Agente del Ministerio Público. Igualmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado tal como lo prevé el Art. 612 del Código General del Proceso.

### NOTIFIQUESE

**ANGEL EMILIO SOLER RUBIO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Angel Emilio Soler Rubio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35c36ae4976002c221461db8f886d3d95dde878be68d73f346ed9ef2c7f7170d**

Documento generado en 22/11/2022 05:50:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** Florencia, Caquetá 16 de noviembre de dos mil veintidós (2022). En la fecha se deja constancia que para el día de hoy se encontraba fijada para la hora de las 9:00 A.M., la AUDIENCIA DE PRUEBAS, no se pudo llevar a cabo por que el Apoderado Judicial de la parte demandada solicito aplazamiento de la audiencia por cuanto tenía otra diligencia, solicitud coadyuvada por la parte demandante. Paso las diligencias al Despacho del señor Juez.

**MONICA ANDREA RAMIREZ VARGAS**  
Secretaria



Florencia, Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 18-001-31-05-001-2020-00101-00  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** COMFACA  
**DEMANDADO:** COOMEVA EPS EN LIQUIDACION

En virtud a la constancia Secretarial que antecede y con el propósito de continuar con el curso normal del proceso, corresponde fijar fecha y hora para adelantar Audiencia de pruebas.

Por ello, el Juzgado, conforme a lo preceptuado por los Art. 42, 44, 48 y 80 del C. P. T. y S. S.,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR el día **2 de MAYO de 2023** a las **9:00 A.M.**, para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO**.

**SEGUNDO:** DESE a conocer esta decisión a las partes y a sus Apoderados conforme lo señala la norma procedimental.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**ANGEL EMILIO SOLER RUBIO**

mecs

Firmado Por:  
Angel Emilio Soler Rubio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 001**  
**Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11869b2edb3355b33019457704c01d271f87c380c23963d079468d7b1ebfa4a3**

Documento generado en 22/11/2022 05:47:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**