JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: FUERO SINDICAL – ACCION DE REINTEGRO
Demandante: YUBELY VARGAS DEVIA
Demandado: ESE HOSPITAL MARIA INMACULADA
Radicación: 18-001-31-05-001-2014-00302-00

De la revisión al expediente, se observa que la presente acción se encontraba inactiva desde el 02 de junio de 2016 a la espera que la parte actora realizara los tramites de notificación a la Organización Sindical ANTHOC quien fue vinculada de forma oficiosa desde el auto admisorio, ante la falta de impulso del mismo con auto del 16 de diciembre de 2020 el Despacho requirió a la parte actora a fin de que culminará los trámites de notificación so pena de aplicar la figura de la contumacia, solicitud que fuere acatada por la pasiva quien mediante correo del 21 de abril de 2021¹ informa la remisión del citatorio a la Organización Sindical ANTHOC y a la vez solicita se ordena la notificación por aviso.

Visto lo anterior, seria del caso ordenar la expedición del respectivo aviso, no obstante, se observa que la Organización Sindical ANTHOC Directiva Nacional a través de su presidente solicita que se surta la notificación de forma electrónica suministrando el canal digital nacionalanthoc@yahoo.es, para lo cual se ordena que por secretaria se realice la notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, al correo electrónico antes mencionado y que fuera autorizado por la demandada.

Ahora bien, como quiera que la demandante no cuenta con apoderado judicial ante la renuncia aceptada al doctor CESAR ORLANDO VARON BURBANO con auto del 24 de abril de 2015, el Despacho la requerirá a efectos de que proceda a designar un abogado que la represente, para lo cual se solicitará la colaboración de la Organización Sindical ANTHOC y del HOSPITAL MARIA INMACULADA a fin de que suministre los datos de notificación (dirección de domicilio, celular, correo electrónico) que tengan en sus archivos respecto de la señora YUVELY VARGAS DEVIA, dado que en el proceso no hay registro de ello, información de suma importancia para materializar el requerimiento aquí decretado y continuar con el decurso normal del presente asunto.

Por lo expuesto en precedencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: POR SECRETARIA realícese la notificación personal de la demanda al correo electrónico nacionalanthoc@yahoo.es, siguiendo los parámetros dispuestos en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: OFICIAR a la Organización Sindical ANTHOC y al HOSPITAL MARIA INMACULADA, para que suministre los datos de notificación (dirección de domicilio, celular, correo electrónico) que tengan en sus archivos respecto de la señora YUVELY VARGAS DEVIA.

¹ Pdf. 07 del expediente digital

TERCERO: ALLEGADA la información anterior, REQUIERASE a la señora YUVELY VARGAS DEVIA para que designe a un profesional del derecho que la represente en el presente asunto. Oficiese para tal fin.

NOTIFIQUESE

**ANGEL EMILIO SOLER RUBIO
JUEZ**

**Firmado Por:
Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81cf69035b5fa619e0bf11fb26b344474f7355f8a8efd5c0411c6de066322820**

Documento generado en 03/08/2023 05:38:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: RAMIRO TORRES BRAND
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA, INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO, MRB INGENIEROS ARQUITECTOS SAS, GYG CONSTRUCCIONES SAS, JUAN CARLOS RUBIO HURTADO, VINDICO SAS.
RADICACIÓN: 18-001-31-05-001-2017-00016-00
INTERLOCUTORIO: 286

Procede el despacho a resolver la nulidad formulada por el apoderado judicial del demandado JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ, al presuntamente haberse configurado la causal de nulidad consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P.

FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD

Refiere el profesional del derecho que, la presente acción fue instaurada, entre otros, contra el señor JUAN CARLOS RUBIO HURTADO identificado con CC. 80.414.319, y fue así que el despacho admitió la demanda, sin embargo, su poderdante se llama JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ titular de la cédula de ciudadanía No. 80.414.329, por tanto, considera que, al dirigirse contra persona diferente, las notificaciones nunca les fueron entregadas.

Añade que como su cliente ha cambiado de domicilio desde que se instauró la demanda, sólo pudo conocer de la demanda a través de la indagación que realizó en el portal de CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA, conociendo que le fue asignado un curador ad-litem con el que no ha tenido contacto.

Por lo anterior solicita se declare la nulidad de lo actuado, incluso del auto admisorio de la demanda de fecha 07 de febrero de 2017, por cuanto no se surtió en legal forma la notificación de la demanda.

TRAMITE PROCESAL

Con auto del 18 de noviembre de 2021 se corrió traslado a la parte demandante por el término de 3 días.

En oportunidad el apoderado de la parte actora descorre traslado de la nulidad, señalando su oposición a la misma, pues afirma que si bien hubo errores de digitación en algunos apartes del escrito de demanda respecto del segundo apellido y penúltimo número de la cédula del seños JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ, no es menos cierto que los yerros señalados no tiene incidencia en el trámite de notificación personal, dado que la boleta de citación se dirigió para el señor *Juan Carlos Rubio* sin mención del segundo apellido ni el número de cédula, y fue entregada en la dirección registrada por el Consorcio Innovar 2014 como se verifica los folios 195 y 196 del expediente.

Afirma que la entrega efectiva del citatorio se hizo a la dirección correcta y con el destinatario correcto por lo que *“no es razonable aceptar que el demandado no se haya enterado de su existencia o que hubiese habido una confusión, puesto que a la oficina principal del Consorcio Innovar 2014 llegó una citación a nombre del señor Juan Carlos Rubio, que era su representante legal, sin mediar ningún dato inexacto en ese documento que diera lugar a equívocos como lo pretende hacer ver ahora el demandado para retrotraer el proceso”*.

Concluye informando que no hay lugar a la nulidad planteada como quiera que la notificación del señor JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ se surtió a través del Curador ad-litem designado.

El Despacho se abstiene de decretar pruebas ya que con las existentes en el plenario son suficientes para resolver de fondo la presente nulidad, por lo que para decidir se tendrá en cuenta las siguientes breves,

CONSIDERACIONES

Las nulidades son aquellas irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, vulnerando el debido proceso y que, por su gravedad, el legislador le ha atribuido la consecuencia de invalidar la actuación viciada *-actio nulitatis-*.

Las nulidades procesales se encuentran regladas, como su nombre lo indica en la norma procesal, Código General del Proceso, artículos 132 al 138, el cual consagra los momentos en los que se presentan actuaciones con vocación de nulidad y aquellas que aunque sean convalidadas no pueden ser saneadas dentro del proceso.

Nuestro estatuto procesal civil ha adoptado el sistema de enunciación taxativa –o restringida- razón por la que opera únicamente en los supuestos taxativamente determinados por la Ley, los cuales se encuentran consagrados en el artículo 133 del C.G.P., lo que significa que solo puede considerarse vicios invalidadores de una actuación, los expresamente señaladas por el legislador.

En cuanto a la oportunidad para proponer nulidades y los presupuestos para alegarla se encuentran consagrados en los artículos 134 y 135 ibídem, que establecen que estas podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o durante la actuación posterior a ésta si ocurrieron en ella, y que la parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta y aportar o solicitar pruebas que pretenda hacer valer.

Descendiendo al caso concreto, se tiene que el apoderado judicial del señor JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ eleva su pedimento bajo el supuesto fáctico según el cual el demandado fue indebidamente notificado del auto admisorio, pues pretende la nulidad, inclusive de éste, dado que la demanda se dirige contra persona distinta a su poderdante al existir contradicción en el segundo apellido y número de cédula, situación que impidió el conocimiento de la presente acción.

Bajo este contexto, ha indicarse, en primer término, que la petición propuesta por la pasiva se encuadra en los supuestos taxativamente determinados por la ley, específicamente, en la causal octava de nulidad que señala que *“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deben ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder*

en el proceso a cualquiera de las partes (...). En segundo lugar, es propuesta antes de proferirse la respetiva sentencia, es decir, dentro de la oportunidad señalada por la norma antes citada; por último, cumple con los requisitos para ser presentada, pues quien la alega es la parte demandada en el presente asunto y arguye estar afectada con la irregularidad planteada en razón a que se ha vulnerado flagrantemente sus derechos procesales y constitucionales.

De la revisión al expediente se observa que efectivamente en el auto interlocutorio No. 101 del 07 de febrero de 2017, admisorio de la demanda, se incluyó dentro de la parte pasiva al señor JUAN CARLOS RUBIO HURTADO, ello atendiendo a las imprecisiones observadas en algunos apartes de la demanda, siendo correcto JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ; pese a lo anterior, el citatorio para la notificación personal y el aviso se dirigió al demandado sin incluir el segundo apellido, es decir, JUAN CARLOS RUBIO, documentos que fueron remitidos a la dirección informada en la demanda y que no fue objetada en la solicitud de nulidad, situación que en principio se pudiere tomar como una convalidación y/o aceptación de recepción de la notificación; no obstante, teniendo en cuenta que en materia laboral el aviso no notifica, dicho trámite culmina con la designación de un curador ad-litem junto con el emplazamiento en un medio de amplia circulación nacional de aquella persona que no es hallada o impide su notificación de conformidad a lo preceptuado en el artículo 29 del CPTSS. Y es precisamente en esta etapa en donde se encuentra la anomalía, pues nótese como en el edicto emplazatorio¹, se inserta como sujeto emplazado el nombre de “JUAN CARLOS RUBIO HURTADO”, por lo que en esos mismos términos se realizó la publicación el 02 de diciembre de 2018 en el periódico El Tiempo².

Así las cosas, considera este juzgador que la irregularidad antes descrita cuenta con la virtualidad suficiente para derruir la notificación realizada a través del curador ad-litem y en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción que le asiste al señor RUBIO GOMEZ se declara fundada la nulidad planteada, aclarando que ésta sólo afecta la notificación del auto admisorio, pues lo concerniente a la alteración del nombre del demandado en el auto interlocutorio No. 101 del 07 de febrero de 2017 que admitió la demanda, se dispondrá la corrección del mismo sin que ello implique alteración alguna de las demás notificaciones realizadas, pues como bien se dijo en precedencia, el cambio del nombre obedeció a un error de transcripción teniendo claro que la persona demandada corresponde al señor JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ integrante del CONSORCIO INNOVAR 2014.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 301 del C.G.P., se tendrá notificado por conducta concluyente al señor JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ titular de la cédula de ciudadanía No. 80.414.329, desde la fecha de presentación de la solicitud de nulidad y el término de traslado empezará a correr a partir del día siguiente de la ejecutoria de la presente decisión, para ello se ordena compartir el link del expediente digital a los correos electrónicos gerencia@rubasa.co y juanferespinosa@yahoo.com.

En mérito a lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD por indebida notificación del auto admisorio de la demanda respecto del demandado JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ, de conformidad a lo expuesto en precedencia.

¹ Folio 279 del expediente físico

² Folio 286 del expediente físico

SEGUNDO: CORREGIR el auto admisorio de fecha 07 de febrero de 2017, en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandado es JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ y no como había quedado consignado el numeral primero de la citada providencia.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva al Doctor JUAN FERNANDO ESPINOSA RESTREPO, titular de la Cédula de Ciudadanía No. 19.130.378 de Bogotá y T.P. No. 52.813 del C. S. de la J., para intervenir en este asunto como apoderado judicial del demandado JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ, en la forma y para los términos previstos en el poder allegado.

CUARTO: TÉNGASE notificada por conducta concluyente al demandado JUAN CARLOS RUBIO GOMEZ, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este pronunciamiento.

QUINTO: CORRANSE los términos para la contestación de la demanda, a partir del día siguiente a la ejecutoria del presente proveído.

SEXTO: POR SECRETARIA remítase el link del expediente digital a los correos electrónicos gerencia@rubasa.co y juanferespinos@yahoo.com.

NOTIFIQUESE

ÁNGEL EMILIO SOLER RUBIO

Juez

Firmado Por:

Angel Emilio Soler Rubio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4a7e8765ab15ac2c356a953a1d7007448d15e988b7805f0610da5d20a949f72**

Documento generado en 03/08/2023 05:38:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN	18-001-31-05-001-2020-00200-00
PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	DIANA TRINIDAD RAMIREZ MAZABEL
DEMANDADO	SALUDCOOP CLINICA SANTA ISABEL LTDA., SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACION, CAFESALUD EPS EN LIQUIDACION y MEDIMAS EPS SAS
ASUNTO	ARCHIVA POR CONTUMACIA
INTERLOCUTORIO	288

Procede el despacho a pronunciarse en torno al trámite del presente asunto que ha permanecido inactivo por más de 1 año, ya que la última actuación procesal corresponde al 08 de febrero de 2022 (pdf. 36 del expediente digital), sin que hasta la fecha la parte demandante, quien tiene la carga procesal, haya manifestado intención alguna de mover el proceso.

El parágrafo del artículo 30 del CPTSS, instituye la figura de la contumacia en los siguientes términos:
(...)

Parágrafo. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.

Dicho artículo fue objeto de estudio de constitucionalidad por la Corte, quien en sentencia C-868 de 2010 indicó:

“El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ellos se paraliza el proceso, pues el juez deber adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.”

De lo anterior, es claro afirmar que la norma prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida; sin embargo, para los casos en que la parte interesada se muestra renuente a continuar con el trámite del proceso y ha transcurrido un tiempo considerable para su impulso, se debe acudir al párrafo de dicho artículo, que se considera como una sanción impuesta por el legislador ante la falta de diligencia de la parte activa, situación que precisamente ocurre en el caso objeto de estudio, donde si bien se admitió la demanda, la parte demandante no procedió con las diligencias tendientes a la notificación de todos los demandados, y esta actitud pasiva, como se dijo anteriormente, se ha mantenido en el tiempo por más de 1 año.

En tal sentido, aplicando las facultades de juez director del proceso y la libertad de formas para la consecución de los fines procesales, se considera que un proceso no puede permanecer paralizado de manera indefinida, máxime cuando el interesado asume una actitud de dejadez frente al desarrollo del mismo y cuando se requiere de su impulso para la continuidad, tal desidia no conduce a decisión diferente que ordenar el archivo del expediente por haber operado el fenómeno de la contumacia, conforme los postulados establecidos en los artículos 30, 40 y 48 del CPTSS.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: ORDENAR el archivo del proceso por haber operado el fenómeno de la contumacia, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR las diligencias al archivo definitivo, previa las constancias de rigor.

NOTIFIQUESE

ANGEL EMILIO SOLER RUBIO
Juez

Firmado Por:
Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac129e6dc246c76c10c0728705663737a042d3a291236a3bc7c7079930a64bb5**

Documento generado en 03/08/2023 05:39:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Tres (03) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN	18-001-31-05-001-2021-00169-00
PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	MARIA SOCORRO CALDON COMETA en nombre propio y en representación del menor JHON EVER CALDON COMETA, JOSE GABRIEL ALVIS CORO y JHANSON DANNOVYS SANCHEZ CALDON
DEMANDADO	LUZ DARY GARCIA CRUZ
ASUNTO	ARCHIVA POR CONTUMACIA
INTERLOCUTORIO	287

Procede el despacho a pronunciarse en torno al trámite del presente asunto que ha permanecido inactivo por más de 2 años, ya que la última actuación procesal corresponde al 29 de junio de 2021 (pdf. 06 del expediente digital), sin que hasta la fecha la parte demandante, quien tiene la carga procesal, haya manifestado intención alguna de mover el proceso, haciendo caso omiso al requerimiento realizado mediante auto del 26 de agosto de 2022.

El parágrafo del artículo 30 del CPTSS, instituye la figura de la contumacia en los siguientes términos:
(...)

Parágrafo. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.

Dicho artículo fue objeto de estudio de constitucionalidad por la Corte, quien en sentencia C-868 de 2010 indicó:

“El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ellos se paraliza el proceso, pues el juez deber adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete

los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.”

De lo anterior, es claro afirmar que la norma prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida; sin embargo, para los casos en que la parte interesada se muestra renuente a continuar con el trámite del proceso y ha transcurrido un tiempo considerable para su impulso, se debe acudir al párrafo de dicho artículo, que se considera como una sanción impuesta por el legislador ante la falta de diligencia de la parte activa, situación que precisamente ocurre en el caso objeto de estudio, donde si bien se admitió la demanda, la parte demandante no procedió con las diligencias tendientes a la notificación del demandado, y esta actitud pasiva, como se dijo anteriormente, se ha mantenido en el tiempo por más de 2 años con el agravante que se guardó silencio ante el requerimiento realizado con auto anterior.

En tal sentido, aplicando las facultades de juez director del proceso y la libertad de formas para la consecución de los fines procesales, se considera que un proceso no puede permanecer paralizado de manera indefinida, máxime cuando el interesado asume una actitud de dejadez frente al desarrollo del mismo y cuando se requiere de su impulso para la continuidad, tal desidia no conduce a decisión diferente que ordenar el archivo del expediente por haber operado el fenómeno de la contumacia, conforme los postulados establecidos en los artículos 30, 40 y 48 del CPTSS.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: ORDENAR el archivo del proceso por haber operado el fenómeno de la contumacia, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR las diligencias al archivo definitivo, previa las constancias de rigor.

NOTIFIQUESE

ANGEL EMILIO SOLER RUBIO
Juez

Firmado Por:
Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ded7c0ba8e80712680e9957ac2268726d79a4d2b16d512264f8aa7ac3153bcbb**

Documento generado en 03/08/2023 05:39:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>