JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Siete (07) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: EJECUTIVO LABORAL (Art. 306 C.G.P.)
Demandante: GIOVANNY QUINTERO ROJAS
Demandado: SERVAF S.A. E.S.P. y OTRO
Radicación: 18-001-31-05-001-2011-00538-00

Con el fin de seguir con el decurso normal del proceso, procede el juzgado a aprobar la anterior liquidación de costas, de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 366 del Código General del Proceso.

De otro lado, teniendo en cuenta el oficio visto en el pdf. 30 del expediente digital, procedente del Banco Popular y en donde informa la decisión tomada respecto a la cautela decretada, el Despacho considera procedente poner en conocimiento de la parte ejecutante ésta comunicación para lo pertinente.

Por lo expuesto en precedencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: IMPARTASE aprobación a la liquidación de costas obrante en el pdf. 31 del expediente digital. Para visualizar la liquidación se anexa el siguiente link [31LiquidacionCostasEjecutivo.pdf](#)

SEGUNDO: PONGASE en conocimiento de la parte ejecutante el oficio que reposa en el pdf. 30 del expediente digital, para los fines pertinente. Para visualizar el oficio se podrá consultar a través del presente link [30RespuestaOficioBancoPopular.pdf](#)

NOTIFIQUESE

ÁNGEL EMILIO SOLER RUBIO
Juez

Firmado Por:
Angel Emilio Soler Rubio

**Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18a73a0dd02893474d3344006c9fcfc9a2ddb18249f9d5ede5c6aef6eb891c6b**

Documento generado en 07/03/2024 06:34:36 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: EJECUTIVO LABORAL (Art. 306 C.G.P.)
Demandante: CARMEN AMPARO DURANGO LONDOÑO y OTRO
Demandado: PORVENIR S.A.
Radicación: 18-001-31-05-001-2015-00098-00

Observa el Despacho que el apoderado judicial de la demandante con memorial que antecede (pdf. 15 del expediente digital), solicita el pago del título judicial que obra en el proceso; petición que el Juzgado concederá teniendo en cuenta que el mismo fue consignado por PORVENIR S.A. a efectos de pagar las costas del proceso ordinario que fueron debidamente aprobadas por el Despacho, por tal razón se ordenará el pago del título judicial No. 475030000456768 al apoderado judicial de la actora ya que cuenta con poder para recibir, advirtiendo que dicho valor se tendrá en cuenta al momento de revisar la liquidación del crédito.

De otro lado, con memorial que antecede (pdf. 18 del expediente digital) el apoderado judicial de la ejecutada, solicita el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes, de ahorros o de cualquier otro título bancario o financiero que posea el demandado en el Banco Agrario de Colombia, petición a la que se accederá comoquiera que se cubre las exigencias previstas en los artículos 101 del C.P.T.S.S., y 599 del Código General del Proceso, aunado a que el presente asunto se encuentra con orden de seguir adelante la ejecución debidamente ejecutoriada, además porque de conformidad a la jurisprudencia de la Corte Constitucional¹, en casos como el sub-lite, la medida cautelar decretada es procedente ya que se encuentra dentro de las excepciones al principio de inembargabilidad ampliamente desarrollada por la jurisprudencia, pues la obligación que se ejecuta corresponde a un crédito de origen laboral.

Por lo expuesto en precedencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: CANCELAR al Doctor DIEGO ALBERTO ROJAS CRUZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.117.527.011 de Florencia y TP. 262.362 del C.S.J, el título judicial No. 475030000456768 por valor de \$9.739.792,00, tal como se dejó plasmado en la parte considerativa de este auto.

SEGUNDO: TENER en cuenta como abono la suma consignada por la entidad demandada, por valor de NUEVE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS MCTE (\$9.739.792,00), al momento de revisar la liquidación del crédito.

¹ Frente al principio de inembargabilidad nuestro Alto Tribunal Constitucional dejó establecido que dicho principio no puede ser considerado absoluto, estableciendo en la Sentencia C-1154 de 2008 tres excepciones creadas por vía jurisprudencial, a saber:

1. Cuando se trata de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral, cuya satisfacción se hace necesaria para realizar el principio de dignidad humana y efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas (Sentencia C-546 de 1992, línea jurisprudencial reiterada en las sentencias C-013 de 1993, C-107 de 1993, C-337 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, T-262 de 1997, C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-539 de 2002, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, entre otras);
2. Para hacer efectivo el pago ordenado mediante sentencias judiciales (Sentencia C-354 de 1997, T-531 de 1999, C-402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002 y C-192 de 2005).
3. Para hacer efectivos títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible (Sentencia C-103 de 1994, T-531 de 1999, T-539 de 2002).

TERCERO: DECRETAR el embargo y retención de los dineros que posea el ejecutado PORVENIR S.A. identificado con Nit. 800.144.331-3, en las cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero que posea en el Banco Agrario de Colombia. Límitese la medida hasta la suma de \$503.855.550,00.

OFICIAR a la Gerencia de la entidad en cita, para que inscriban la medida y procedan a dejar a disposición de este Juzgado dichos valores, a través de la cuenta de depósitos judiciales que este Despacho posee en el Banco Agrario de Colombia de esta ciudad en la cuenta 180012032001. Recalcando que los conceptos aquí cobrados corresponden a una Sentencia Laboral debidamente ejecutoriada, en donde se le reconoció a la demandante un retroactivo pensional, por lo que se encuentra entre las excepciones al principio de inembargabilidad desarrolladas por la Corte Constitucional en la sentencia C-1154 de 2008, añadiendo que existe orden de seguir adelante la ejecución en firme.

NOTIFIQUESE

ÁNGEL EMILIO SOLER RUBIO.
Juez

Firmado Por:
Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0db28941215f00b9ca4cd837db95912a61b6868413a00d966e6452ec1b4e62b**

Documento generado en 06/03/2024 05:04:47 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Siete (07) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	LUIS ENRIQUE ZAMBRANO PARRA Y OTROS
DEMANDADO	MAURICIO MENDEZ MORENO y HOTELS AND TOURISM INVERSIONES S.C.
RADICACION:	18-001-31-05-001-2016-00383-00

Observa el Despacho que el doctor JUAN ERNESTO RINCON VIVAS actuando como apoderado judicial del demandado MAURICIO MENDEZ MORENO, mediante correo allegado el 28 de febrero de los corrientes, solicita le sea reconocida personería para actuar, aportando para ello el correspondiente poder, hecho que implica que la demanda se tenga notificada por conducta concluyente el día en que se notifique por estado el presente auto que reconocerá personería al abogado en mención, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del Art. 301 del C.G.P., corriéndose igualmente los términos para la contestación de la demanda a partir del día siguiente de dicha notificación.

Se ordena que por secretaría se comparta el link del expediente digital al correo electrónico abogadojuanrincon@gmail.com.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: RECONOCER personería al Doctor JUAN ERNESTO RINCON VIVAS titular de la cédula de ciudadanía No. 1.083.899.355 de Pitalito - Huila y T.P. 270.504 del C. S. de la J., como apoderado judicial del demandado MAURICIO MENDEZ MORENO, en los términos previstos en el poder allegado.

SEGUNDO: TÉNGASE notificado por conducta concluyente al demandado MAURICIO MENDEZ MORENO, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este pronunciamiento.

TERCERO: CORRANSE los términos para la contestación de la demanda, a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído, tal como se expuso en la parte motiva de este pronunciamiento.

CUARTO: POR SECRETARIA remítase el link del expediente digital al correo electrónico abogadojuanrincon@gmail.com.

NOTIFIQUESE

ANGEL EMILIO SOLER RUBIO.
Juez

Firmado Por:

Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa4d53d4beb1228d17578849c5c0bf5d7ba59f4212f1d11054106276e626e3be**

Documento generado en 07/03/2024 06:35:19 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: NUBIA GARIBELLO
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICACIÓN: 18-001-31-05-001-2021-00207-00
INTERLOCUTORIO: 084

Procede el despacho a resolver el incidente de nulidad formulado por la apoderada judicial de la demandada Colpensiones, al presuntamente haberse configurado la causal de nulidad consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P.

FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD

Refiere la profesional del derecho que, una vez admitida la demanda, la parte activa pretendió notificar el auto admisorio con los trámites realizados el 02 de agosto de 2021, sin embargo, considera que dado la naturaleza jurídica de Colpensiones la notificación se debe surtir conforme el procedimiento establecido en el artículo 41 del CPTSS.

Manifiesta que, con la implementación del Decreto 806 de 2020, se adoptó en la administración de justicia el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones – TICS- en pro de agilizar los procesos y flexibilizar la atención a los usuarios, pero que dicha normatividad se debía ajustar a los preceptos legales existentes, por tanto, considera que al existir norma expresa en materia laboral se debe acudir al párrafo del artículo 41 del CPTSS y en ese entendido la notificación debió surtir directamente por el notificador del despacho.

Afirma que al no haberse surtido la notificación conforme se expuso en antecedencia se incurrió en la causal 8 de nulidad prevista en el artículo 133 del C.G.P., e igualmente la nulidad de origen constitucional consagrada en el artículo 29 de la Carta Política en concordancia con el artículo 228 ibídem.

Por lo anterior solicita se declare la nulidad de todo lo actuado desde el 06 de agosto de 2021, día siguiente a la ejecutoria del auto que admitió la demanda, como consecuencia, se controlen los términos adecuadamente y se efectúe en debida forma la notificación de la demanda.

TRAMITE PROCESAL

Como quiera que se acreditó la remisión a la dirección electrónica del apoderado judicial de la parte activa, el despacho prescinde del traslado en aplicación a lo prescrito en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, y dentro del término la incidentada se pronuncia así:

Indica que resulta contradictorio que la entidad disponga de un correo de notificación judicial de “uso exclusivo de los trámites que cursan ante la Rama Judicial”, el cual no se puede utilizar y se deba recurrir a la exégesis; añadiendo que la apoderada de Colpensiones está realizando maniobras dilatorias para entorpecer la Administración de Justicia.

Finalmente, solicita que en caso de considerarse nulo el trámite de notificación realizado, se acuda a la figura de la notificación por conducta concluyente y se continúe con el proceso sin más dilaciones.

El despacho se abstiene de decretar pruebas ya que con las existentes en el plenario son suficientes para resolver de fondo la presente nulidad, por lo que para decidir se tendrá en cuenta las siguientes breves,

CONSIDERACIONES

Las nulidades son aquellas irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, vulnerando el debido proceso y que, por su gravedad, el legislador le ha atribuido la consecuencia de invalidar la actuación viciada *-actio nulitatis-*.

Las nulidades procesales se encuentran regladas, como su nombre lo indica en la norma procesal, Código General del Proceso, artículos 132 al 138, el cual consagra los momentos en los que se presentan actuaciones con vocación de nulidad y aquellas que, aunque sean convalidadas, no pueden ser saneadas dentro del proceso.

Nuestro estatuto procesal civil ha adoptado el sistema de enunciación taxativa –o restringida- razón por la que opera únicamente en los supuestos taxativamente determinados por la Ley, los cuales se encuentran consagrados en el artículo 133 del C.G.P., lo que significa que solo puede considerarse vicios invalidadores de una actuación, los expresamente señaladas por el legislador.

En cuanto a la oportunidad para proponer nulidades y los presupuestos para alegarla se encuentran consagrados en los artículos 134 y 135 *ibídem*, que establecen que estas podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o durante la actuación posterior a ésta si ocurrieron en ella, y que la parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta y aportar o solicitar pruebas que pretenda hacer valer.

Descendiendo al caso concreto, encontramos que la apoderada de Colpensiones pretende se declare la nulidad de todo lo actuado desde la ejecutoria del auto admisorio, pues considera que, atendiendo la naturaleza jurídica de su defendida, la notificación debió surtirse en los términos del párrafo del artículo 41 del CPTSS, esto es, por parte del citador del juzgado.

Frente a lo anterior, es preciso manifestar que con la expedición del Decreto 806 de 2020, se implementó las TIC en las actuaciones judiciales a fin de agilizar los procesos y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, todo ello con ocasión a la realidad que afrontó el país con la pandemia del COVID19, disposición que se convirtió en legislación permanente con la promulgación de Ley 2213 de 2022.

En la precitada Ley, se estableció una nueva forma de notificación en donde toman total relevancia las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC), notificación que es totalmente independiente a la reglada en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P.; precisando que los sujetos procesales pueden escoger cualquiera de ellas a fin de lograr el enteramiento del proceso, y para que sea válida es necesario que se efectuó de manera íntegra y dando cabal cumplimiento a las prescripciones propias de cada caso, es decir, si se elige la notificación electrónica dispuesta en el Decreto 806 hoy Ley 2213 de 2022 se deberá allegar el acuse de recibido y/o la constancia de que el destinatario accedió al mensaje; y si se opta por la notificación general dispuesta en la norma procesal, artículos 29 y 41 C.P.T.S.S. en concordancia con los artículos 291 y 292 C.G.P., se deberá allegar las respectivas constancias cotejadas por la empresa de correo certificado.

Ahora bien, de la revisión al expediente se tiene que el apoderado judicial de la demandante realizó la notificación siguiendo los parámetros establecidos por el Decreto 806 de 2020¹, norma vigente para el momento, para ello aporta el acuse de recibido otorgado directamente por la entidad a través de la dirección electrónica notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co que reposa en el folio 5 del pdf. 07 del expediente, notificación que para considerarla válida fue necesario requerir a la parte a fin de que aportara la documental necesaria que permitiera verificar los archivos adjuntos al correo de notificación², requerimiento que fue cumplido mediante correo recibido el 12 de enero de 2022³.

En virtud de lo anterior y luego de verificar que, desde la presentación de la demanda la parte actora dio cumplimiento a las disposiciones establecidas por el Decreto 806, en tanto que, la demanda junto con los anexos, la subsanación y el auto admisorio, se pusieron en conocimiento de Colpensiones al correo dispuesto para notificaciones judiciales, y dicha entidad no presentó escrito de contestación, se emitió auto del 24 de mayo de 2022 mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda, decisión que se fundamentó en el efectivo trámite de notificación.

En ese sentido, aplicar la tesis planteada por la apoderada de Colpensiones, esto es, entender que la notificación para entidades públicas sólo las puede realizar el despacho a través del citador o la persona que se designe, sería desconocer la Ley y los adelantos en materia digital que se vienen implementando en la Administración de Justicia, pues precisamente al disponerse la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020 a través de la Ley 2213 de 2022, se ratifica la voluntad del legislador de continuar implementando los avances tecnológicos a los trámites procesales, y con ello el logro de una justicia más pronta y efectiva.

Resulta importante traer a colación la reciente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia que en la sentencia de tutela STC-4204 de 2023, indicó:

“(..).3. Sobre el particular, resulta pertinente señalar que el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, contenido en la Ley 2213 de 2022, establece que las notificaciones personales «también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual». Dicha disposición, como lo advirtió el Tribunal, indica, igualmente, que «El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio

¹ Pdf. 07 del expediente digital

² Auto del 14 de diciembre de 2021

³ Pdf. 10 del expediente digital

suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes...»; para el efecto, podrán utilizarse sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, a lo cual acudió la parte actora en el caso que se analiza.

3.1. Ahora bien, la Corte Constitucional, al estudiar la constitucionalidad de dicha normativa, en la sentencia CC C420-2020, destacó que uno de los cambios que introdujo dicha reglamentación fue que permitió que las notificaciones se realizaran directamente. En concreto, el Alto Tribunal estableció:

...El artículo 8° del Decreto sub examine introduce tres modificaciones transitorias al régimen de notificación personal de providencias. Primero, permite que la notificación personal se haga directamente mediante un mensaje de datos y elimina transitoriamente (i) el envío de la citación para notificación... ...El mensaje de datos debe ser enviado “a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación” (inciso 1 del art. 8°), quien debe: (i) afirmar bajo la gravedad de juramento “que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar”, (ii) “informar la forma como la obtuvo” y (iii) presentar “las evidencias correspondientes”...

En consonancia con lo anterior, esta Sala de Casación, al referirse a la forma en que debe practicarse la notificación personal, bien con base en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 o bajo las reglas contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, consideró que,

...el interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8° de ese compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma. (CSJ STC7684-2021, reiterada en CSJ STC913-2022)

Así las cosas, si bien como lo advirtió el Tribunal, es cierto que coexisten los dos regímenes de notificación y que los sujetos procesales tienen la libertad de escoger cuál de ellos van a usar sin que se pueden entremezclar, pero **no es posible invalidar la actuación realizada directamente por la parte interesada, si cumple con las exigencias legales, solo porque no la efectuó el secretario del Despacho, pues la normativa faculta al demandante para actuar en la ejecución del acto de enteramiento del auto admisorio de la demanda, debiendo acreditar que lo realizó en debida forma (...)** negrillas fuera del texto”

Y más adelante concluyó:

“3.2. Acorde con lo anterior, dado que la notificación electrónica propende por la celeridad y economía en los procesos, y considerado las condiciones específicas previstas en la normativa analizada, en la sentencia de constitucionalidad CC C-420-2020 y en la jurisprudencia relacionada de esta Sala, por virtud de las cuales es posible que el acto de enteramiento personal se realice directamente por correo electrónico o mensaje de datos, para lo cual se exigen, entre otros presupuestos, que el demandante acredite que envió del auto admisorio de la demanda a la dirección electrónica del accionado, lo pertinente es que, cuando

*la parte actora alega que realizó esa actuación, el juzgador la verifique, para determinar si se cumplieron todos los requisitos, **de manera que el criterio del Tribunal, por el cual solo la notificación surtida por el secretario del Despacho puede ser válida, desconoce el contenido de la disposición en comento, así como la interpretación que determinó la Corte Constitucional, incurriendo con ello en un defecto sustantivo que amerita la intervención del juez de tutela (...) negrillas fuera del texto***

Del anterior texto jurisprudencial, se puede colegir que, contrario a lo manifestado por la apoderada de Colpensiones, el acto de enteramiento del auto admisorio puede realizarlo la parte interesada, ello en aplicación a la notificación electrónica creada por el Decreto 806 hoy Ley 2213 de 2022, quedando en cabeza del juzgado la verificación de ésta, situación que precisamente se presentó en el sub-lite, pues tal como se explicó en párrafos anteriores, el Despacho a fin de constatar el cumplimiento efectivo de los requisitos dispuestos para éste tipo de notificación, realizó requerimiento mediante auto del 14 de diciembre de 2021, y una vez allegada la información le ofreció total veracidad al trámite realizado, máxime porque el mismo se ejecutó al buzón judicial creado por la entidad allegándose el acuse respectivo.

Ahora bien, al revisar el escrito de nulidad se tiene que en ningún momento se manifiesta el desconocimiento de la providencia o del proceso, se limita a indicar que la notificación se debe realizar siguiendo los parámetros del artículo 41 del CPTSS, situación que a juicio del despacho corresponde más a maniobras dilatorias con las cuales pretende revivir términos que están precluidos, afirmación que se realiza dado que en el expediente reposa escrito de contestación⁴ allegado el 27 de enero de 2022 y en el que nada se dice respecto de la forma como tuvo conocimiento del proceso, simplemente se expresa que presenta la réplica “*DENTRO DEL TÉRMINO DE LEY*”, lo que ratifica aún más que la notificación realizada por la parte actora si fue efectiva. Aunado a lo expuesto, tenemos el hecho que el auto que tuvo por no contestada la demanda data del 24 de mayo de 2022 y la solicitud de nulidad se eleva hasta el 19 de septiembre de 2022, habiendo transcurrido casi 4 meses de la decisión en donde se convalida la notificación realizada, considerándose por demás extemporánea la nulidad.

Bastan las consideraciones antes manifestadas, para declarar no probada la causal de nulidad formulada por la demandada Colpensiones, en la medida en que no están acreditados los supuestos fácticos de las normas jurídicas cuya aplicación solicita, por el contrario, está demostrado que el juzgado adelantó el procedimiento acogiendo la normatividad aplicable.

Con el ánimo de continuar con el decurso del proceso y dado que la curadora designada a la señora OLGA LUCIA VALDERRAMA TIRADO representante legal de los menores MARLY YISETH, FERNANDO ANDRES y GERALDINE CURACAS VALDERRAMA, contestó dentro del término, se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS.

Finalmente, atendiendo el memorial poder que reposa en el pdf. 38 del expediente digital, el Despacho le reconocerá personería a la UNION TEMPORAL REPRESENTACION JURIDICA COLPENSIONES 2023 identificada con NIT. 901.761.609-8 y representada legalmente por MAURICIO ROA PINZON, para intervenir como apoderado de la demandada Colpensiones, de conformidad a lo previsto en el artículo 75 del C.G.P.

En mérito a lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

⁴ Pdf. 13 de expediente digital

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR no probada la causal 8° de nulidad, prevista en el artículo 133 del C.G.P., invocada por la apoderada judicial de Colpensiones, de conformidad a lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: TENER por contestada la demanda por parte de la señora OLGA LUCIA VALDERRAMA TIRADO representante legal de los menores MARLY YISETH, FERNANDO ANDRES y GERALDINE CURACAS VALDERRAMA, a través de curadora ad-litem doctora ARIS RINCON PIMENTEL.

TERCERO: SEÑALAR la hora de las 09:00 A.M., del día 26 de junio de 2024, para practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, prevista en el Art. 77 del C.P.T.S.S., diligencia que se realizará de manera virtual a través de la aplicación LIFESIZE, con antelación a la misma se le suministrará el enlace de conexión a la audiencia a los correos electrónicos informados.

CUARTO: RECONOCER personería a la UNION TEMPORAL REPRESENTACION JURIDICA COLPENSIONES 2023 identificada con NIT. 901.761.609-8 y representada legalmente por MAURICIO ROA PINZON titular de la cédula de ciudadanía 79.513.792 de Bogotá y TP 178.838 del C.S.J., para intervenir en este asunto como apoderado del demandado COLPENSIONES en la forma y para los términos previstos en el poder general otorgado mediante Escritura Pública No. 1969 del 19 de octubre de 2023.

NOTIFIQUESE

ÁNGEL EMILIO SOLER RUBIO
Juez

Firmado Por:
Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5766522d5f652317b50acd03e0cc77ffdfddeda0e39ae9f7a356c8a6998139**

Documento generado en 06/03/2024 05:06:16 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá, Siete (07) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE	GILMA ANDRADE VIDALES
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL CAQUETA, Herederos determinados MAURO FERNANDO MONTENEGRO ANDRADE y DIANA PATRICIA MONTENEGRO ANDRADE y Herederos Indeterminados del señor JOSE DEL CARMEN MONTENEGRO POLANCO.
RADICACION:	18-001-31-05-001-2023-00050-00

Al correo electrónico institucional del juzgado, se recibe memorial suscrito por los señores MAURO FERNANDO MONTENEGRO ANDRADE y DIANA PATRICIA MONTENEGRO ANDRADE, demandados en el presente asunto, en el que informan que el conocimiento tanto del proceso como del auto admisorio proferidos, por lo que solicitan se les tenga notificados por conducta concluyente.

Lo anterior, implica que se les tenga notificados por conducta concluyente, el 04 de marzo del año que avanza, fecha en que ingresó al correo institucional, de conformidad con lo previsto en el inciso 1° del Art. 301 del C.G.P., corriéndose igualmente los términos para la contestación de la demanda a partir del día siguiente de la notificación por estado que se haga este proveído.

Se ordena que por secretaría se comparta el link del expediente digital al correo electrónico maurofmontenegroa@gmail.com.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: TENGASE notificado por conducta concluyente a los demandados MAURO FERNANDO MONTENEGRO ANDRADE y DIANA PATRICIA MONTENEGRO ANDRADE, notificación que se entenderá surtida el día que se presentó el memorial, es decir, el 04 de marzo de 2024.

SEGUNDO: CORRANSE los términos para la contestación de la demanda, a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído, tal como se expuso en la parte motiva de este pronunciamiento.

TERCERO: POR SECRETARIA remítase el link del expediente digital al correo electrónico maurofmontenegroa@gmail.com.

NOTIFIQUESE

ANGEL EMILIO SOLER RUBIO.
Juez

Firmado Por:

Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2520773c9cf41a1db0bb4c9d48ad99b6050304aa6762cb578fbb89e990c83a4a**

Documento generado en 07/03/2024 06:35:59 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Florencia – Caquetá, Seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicación: 18-001-31-05-001-2023-00294-00
Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: HENRY YECID SANCHEZ SAAVEDRA
Demandado: UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA
Interlocutorio: 085

Observa el Despacho que el apoderado judicial de la parte demandante, subsanó la demanda dentro del término previsto para ello y de conformidad con lo ordenado en el auto que antecede, razón por la cual se dispondrá su admisión, toda vez que de los hechos relatados, pretensiones invocadas y documentos allegados se desprende que ésta reúne los requisitos de forma y fondo contemplados por los artículos 12, 25, 26 y 74 del C. P. T.S.S., por ello, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia,

DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por el señor HENRY YECID SANCHEZ SAAVEDRA a través de procurador judicial legalmente constituido, en contra de la UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA, representada por el rector FABIO BURITICÁ BERMEO o quien haga sus veces.

SEGUNDO: DECRETAR la acumulación de pretensiones

TERCERO: ENTERAR de esta decisión al demandado, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días, para que conteste la demanda por escrito, para lo cual se le entregará una copia del presente auto, así como de la demanda y sus anexos. Adviértase que al descorrer el traslado de la demanda debe darse aplicación a lo establecido por el artículo 31 del C. P. T. S. S.

CUARTO: SÚRTASE el estadio procesal de notificación; advirtiéndole a la parte actora sobre el deber que tiene de oportunamente efectuar la notificación al demandado cuando sean personas jurídicas de derecho privado o particulares, so pena de dar aplicación al artículo 30 del C.P.L.S.S. Surtida la notificación en los términos de la Ley 2213 de 2022 se deberá aportar el respectivo acuse de recibido o la constancia de que el destinatario hubiese accedido al mensaje, requisito indispensable para contabilizar los términos judiciales.

QUINTO: CONFORME con los artículos 16 y 74 del C. P. T. y de la S. S., en vista de que se encuentra vinculada una entidad pública, notifíquese este pronunciamiento al Agente del Ministerio Público. Igualmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado tal como lo prevé el Art. 612 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE

ANGEL EMILIO SOLER RUBIO
Juez

Firmado Por:
Angel Emilio Soler Rubio
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ad1eb456847016b4ea60b932affeb91613e0ce18139f19be785b3be8444ab63**

Documento generado en 06/03/2024 05:07:13 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>