

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: WILLIAM SALAZAR TOSNE Y OTRA  
DEMANDADO: HEREDEROS DE FERNANDO IRAGORRI CAJIAO  
RADICADO: 19001-31-05-001-2016-00139-00

**A DESPACHO: Popayán, 5 de septiembre de 2022.**

En la fecha paso a despacho de la señora juez el presente proceso, informándole que, está pendiente por resolver algunas solicitudes de la parte demandante y falta pronunciarse sobre las contestaciones de la demanda. Sírvase proveer.

La Secretaria,

*Yolanda*  
**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto Interlocutorio No. 646**

Popayán, cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que precede y revisado el expediente, se observa, que el informe secretarial se adecua a la realidad procesal del presente asunto, por lo que, el Despacho procederá a resolver las solicitudes que obran en el presente asunto.

**Emplazamiento de la demandada JUANITA IRAGORRI LÓPEZ**

Obra en el expediente que, la parte demandante realizó la diligencia de notificación personal de la parte demandada, entre ellas, la señora JUANITA IRAGORRI LÓPEZ, sin embargo, a la fecha ha sido la única heredera determinada del señor FERNANDO IRAGORRI CAJIAO que no ha comparecido al proceso y, la parte demandante a través de su apoderado judicial ha manifestado bajo la gravedad de juramento que desconoce el domicilio actual de la demandada en mención.

Así las cosas, se observa que, mediante proveído del 12 de marzo de 2019 el Juzgado dispuso designar como curador ad litem de la señora JUANITA IRAGORRI LÓPEZ al abogado JAIRO JOSÉ MUÑOZ ÑAÑEZ, para lo cual se profirió oficio de la misma fecha sin que la misma se llevara a cabo, razón por la cual, en atención a las nuevas disposiciones contenidas en la Ley 2213 de 2022, de manera concomitante con el envío a través de correo electrónico de la comunicación sobre la designación del abogado MUÑOZ ÑAÑEZ como Curador dentro del presente asunto, se ordenará incluir a la señora JUANITA IRAGORRI LÓPEZ en el registro nacional de emplazados a fin de cumplir con lo dispuesto en el artículo 10º de la ley en mención.

## **Contestaciones de la Demanda**

Obra en el expediente que el señor JOSE FERNANDO IRAGORRI LÓPEZ compareció a las instalaciones de este Despacho el día 19 de diciembre de 2017 a fin de notificarse personalmente de la demanda, frente a lo cual se corrió traslado de ley, advirtiéndole que contaba con 10 días hábiles para contestar la demanda, término que, con ocasión a la vacancia judicial, venció el 24 de enero de 2018, sin que, el demandado, quien fuera notificado en legal forma, procediera con la contestación.

Por su parte, la señora MARIA CAROLINA IRAGORRI LÓPEZ, compareció a notificarse personalmente del auto admisorio proferido dentro del presente asunto el día 29 de enero de 2018 y con fecha 12 de febrero de ese mismo año, a través de apoderada judicial, procedió a contestar la en término la demanda, la cual se ajusta a lo exigido en el artículo 31 del CPTSS.

De igual forma, el abogado JUAN DAVID ILLERA CAJIAO, en calidad de curador ad litem de los herederos indeterminados del señor FERNANDO IRAGORRI CAJIAO, compareció a posesionarse en el cargo enunciado el 12 de marzo de 2019 y contestó la demanda el 22 de ese mismo mes y año, encontrándose dentro del término legal para ello, encontrando que el escrito de contestación se ajusta a lo preceptuado en el artículo 31 del CPTSS.

Por lo expuesto, **EI JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

### **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda presentada por la señora MARIA CAROLINA IRAGORRI LÓPEZ a través de apoderada judicial y la presentada por el abogado JUAN DAVID ILLERA CAJIAO, curador ad litem de los herederos indeterminados, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda respecto del señor JOSÉ FERNANDO IRAGORRI LÓPEZ, quien fue notificado en legal forma y no ejerció su derecho dentro de la oportunidad legal, según se expuso en la parte motiva.

**TERCERO: COMUNICAR** al abogado JAIRO JOSÉ MUÑOZ ÑAÑEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.696.283 y tarjeta profesional No. 246.194 del C.S. de la J., sobre la designación como Curador Ad Litem de la señora JUANITA IRAGORRI LÓPEZ según lo dispuesto mediante proveído del 12 de marzo de 2019.

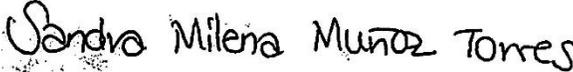
**CUARTO:** Por Secretaría, **COMUNÍQUESE** mediante CORREO ELECTRÓNICO al curador ad litem acerca de su nombramiento en el presente asunto, para que se notifique a través del mismo medio para asumir su cargo, indicándole que el mismo es de forzosa aceptación, para lo cual se le otorga el término de cinco (5) días, conforme al inciso 3 del artículo 117 del CGP, so pena de imponérsele las sanciones previstas por el Artículo 50 del Código General de Proceso. Advertir al curador ad litem que deberá suministrar un número de celular y/o número telefónico para contactarlo, así como una dirección física.

**ADVERTIR** que, de no aceptar la curaduría designada, deberá obedecer al hecho de estar actuando como curador en más de cinco (5) procesos,

conforme lo dispone el numeral 7° del artículo 48 del CGP, enviando prueba de ello.

**QUINTO: INCLUIR** en el **REGISTRO NACIONAL DE EMPLAZADOS** a la señora **JUANITA IRAGORRI LÓPEZ**, heredera determinado del señor FERNANDO IRAGORRI CAJIAO, incluyendo el nombre de la persona emplazada, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022 que consagra la inclusión de dichos datos en los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del C.G.P., sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL**  
**POPAYÁN - CAUCA**

En Estado No. 142 se notifica el auto anterior.

Popayán, 06 de septiembre de 2022



**ELSA YOLANDA MANZANO**  
**URBANO**  
**Secretaria**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00289-00  
DEMANDANTE: BLANCA ESTHER PIZO CORDOBA.  
DEMANDADO: PORVENIR Y OTRO.

**A DESPACHO:** Popayán, 05 de septiembre del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso para la fijación de agencias en derecho. Sírvase proveer.

La secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 658**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Popayán, cinco (05) de septiembre del año dos mil veintidós (2.022).

Visto el informe secretarial que antecede y siendo evidente en todas sus partes, se ordenará liquidar las agencias en derecho en la cantidad de un (1) salario mínimo legal vigente para el año 2021, obedeciendo lo resuelto en providencia de fecha 3 de febrero del año 2021, proferida en Primera Instancia.

Por lo antes mencionado se ordenará INCLUIR la suma de NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS M/C (\$ 908.526.00), como agencias en derecho de Primera Instancia, dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada PORVENIR y a favor de la parte demandante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

INCLUIR la suma de NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS M/C (\$ 908.526.00), como agencias en derecho dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada PORVENIR y a favor de la parte demandante.

**CUMPLASE**

LA JUEZ



**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES.**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00289-00  
DEMANDANTE: BLANCA ESTHER PIZO CORDOBA.  
DEMANDADO: PORVENIR Y OTRO.

**A DESPACHO:** Popayán, 5 de septiembre del año 2.022.

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACION DE COSTAS EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN SENTENCIA DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE.

**1. PRIMERA INSTANCIA:**

**1.1. A CARGO DE PORVENIR**

COSTAS:

AGENCIAS EN DERECHO: \$ 908.526.00

**2. SEGUNDA INSTANCIA:**

**2.1. A CARGO DE PORVENIR:**

COSTAS:

AGENCIAS EN DERECHO: \$ 1.000.000.00

**2.2. A CARGO DE COLPENSIONES:**

COSTAS:

AGENCIAS EN DERECHO: \$ 1.000.000.00

**3. TOTAL:** \$ 2.908.526.00

SON: DOS MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS M/C.

La Secretaria.



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00289-00  
DEMANDANTE: BLANCA ESTHER PIZO CORDOBA.  
DEMANDADO: PORVENIR Y OTRO.

**A DESPACHO:** Popayán, 05 de septiembre del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso informando que obra en folio que antecede la liquidación de costas efectuada por Secretaría, por valor de \$ 1.908.526.00 a favor del demandante y con cargo de la parte demandada, PORVENIR y por valor de \$ 1.000.000.00 a favor del demandante y con cargo de la parte demandada, COLPENSIONES. Sírvase proveer.

La secretaria



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 646**

Popayán, cinco (05) de septiembre del año dos mil veintidós (2.022)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente se observa que la liquidación realizada por Secretaría se ajusta a las preceptivas legales pertinentes, (art. 366 del CGP.), por tanto, el Despacho procederá a aprobar la misma y ordenará el archivo del expediente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**RESUELVE.**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuadas por Secretaría.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo y realizadas las anotaciones de rigor.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZ



**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL**

**POPAYÁN - CAUCA**

En Estado No. 142 se notifica el auto anterior.

Popayán, 06-09-2022



ELSA YOLANDA MANZANO URBANO

**Secretaria**

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2019-00318-00  
DEMANDANTE: CLAUDIA CELENITH SARRIA  
DEMANDADO: MIYER HELADIO RUIZ  
ASUNTO: AUTO RESUELVE RECURSO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Popayán, 05 de Septiembre de 2022

En la fecha me permito informar a la señora Juez, que se corrió traslado del recurso de reposición presentado por la apoderado de la parte demandante frente al auto interlocutorio Nro. 415 del 8 de junio de 2022 - Sírvase proveer.-

La Secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 644**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
**Popayán, cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

Corresponde en este proveído resolver lo pertinente al recurso de reposición presentado por la apoderada de la parte actora, frente al auto que ordenó la vinculación de un tercero como litisconsorte necesario, con tal fin se considera:

La apoderada de la parte actora fundamenta su recurso de reposición y en subsidio apelación, en el sentido de que el Despacho erró al ordenar la vinculación de la señora LORENA MERCEDES VERA MORA, en calidad de demandada ya que se demandó dentro del proceso laboral al señor MIYER HELADIO RUIZ PAEZ, quien es legalmente el propietario del establecimiento de comercio según consta en el Certificado de matrícula mercantil de persona natural, expedido por la Cámara de Comercio del Cauca. Según este documento el demandado se encuentra inscrito como propietario del establecimiento de comercio desde el 22 de junio de 2017, matrícula renovada el 27 de Agosto del año 2021 y nuevamente renovada por el mismo propietario el 31 de Marzo del presente año, establecimiento donde laboró su representada y bajo las órdenes del propietario fue además quien la contrató.

Que la señora VERA MORA, no tiene nada que ver con la demanda. Y que si el demandado no era el propietario no tenía por qué pedir el demandado, la suspensión de la audiencia para tratar de llegar a un posible acuerdo conciliatorio

Al respecto, es preciso indicar que, en el presente caso la integración del contradictorio, obedeció a la información obtenida en la prueba testimonial y el interrogatorio de parte, pues hasta antes de este

momento se desconocía los hechos de la posible venta del establecimiento de comercio.

Además, es de resaltar que la relación laboral, es intuitu personae y por su esencia no necesariamente se da con el propietario de un establecimiento, precisamente por su carácter personal.

Bajo ese entendido, si dentro del trámite probatorio se observa que, existe un tercero que podía ostentar la calidad de empleador, era deber del operador judicial ordenar la integración del contradictorio, en aras de lograr una justicia material efectiva. Integración que bien puede hacerse incluso hasta antes de dictar sentencia, como en efecto sucedió, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 134 del CGP.

Si bien es cierto, lo ideal es que la relación procesal desde sus inicios se integre por todos los sujetos respecto de los cuales la decisión de fondo genere sus efectos jurídicos, no es óbice, para que en una etapa posterior a ello, una vez sea advertida esta situación, el despacho tome las medidas conducentes para esta finalidad.

Así las cosas, advertida esta situación por parte del despacho, el Juzgado en uso de las facultades provistas como juez director del proceso procedió a ordenar la vinculación de la señora LORENA MERCEDES VERA MORA y subsanar esta situación.

Por lo antes mencionado, el juzgado no considera equivocada la integración del contradictorio realizada mediante el auto recurrido, en la forma en que lo sostiene la recurrente, pues la vinculación tiene como única finalidad, llamar a la persona que hubiese podido actuar como empleador, para que en caso de ser despachadas favorablemente las pretensiones de la demanda, sea posible hacerle oponible los efectos de la sentencia, pues de lo contrario el directamente afectado podría llegar a ser el trabajador demandante.

Finalmente, frente al recurso de apelación propuesto, se tiene que los autos contra los cuales es procedente conceder el recurso de apelación se encuentran taxativamente señalados en el art. 65 del CPTSS., y entre los enunciados en dicho artículo, no se encuentra el auto por medio del cual se ordena la integración del litisconsorte, por el contrario, indica que procede cuando **se rechace la intervención de un tercero**, situación que no es la que aquí acontece

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**.

#### **DISPONE:**

**PRIMERO:** NO REPONER para revocar el auto interlocutorio Nro 415 del 8 de junio de 2022 por las razones expuesta en la parte motiva.

**SEGUNDO:** NO CONCEDER el recurso de APELACION, propuesto por el apoderado de la parte demandante, según detalle de la motiva.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

La Juez

*Sandra Milena Muñoz Torres*  
**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**

G.A.M.A

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 142 se notifica el auto anterior.

Popayán, 06 de septiembre de 2022



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**  
**Secretaria**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00320-00  
DEMANDANTE: MARIA SORY USMA PEREA.  
DEMANDADO: COMCEL.

**A DESPACHO:** Popayán, 5 de septiembre del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso para la fijación de agencias en derecho. Sírvase proveer.

La secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 659**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Popayán, cinco (5) de septiembre del año dos mil veintidós (2.022).

Visto el informe secretarial que antecede y siendo evidente en todas sus partes, se ordenará liquidar las agencias en derecho en la cantidad de dos (2) salarios mínimos legales vigentes para el año 2021, a cargo de la parte demandada, obedeciendo lo resuelto en providencia de fecha 13 de diciembre del año 2021, proferida en Primera Instancia.

Por lo antes mencionado se ordenará INCLUIR la suma de UN MILLON OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/C (\$ 1.817.052.00), como agencias en derecho de Primera Instancia, dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

**INCLUIR** la suma de UN MILLON OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/C (\$ 1.817.052.00), como agencias en derecho dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

**CUMPLASE**

LA JUEZ



**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES.**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00320-00  
DEMANDANTE: MARIA SORY USMA PEREA.  
DEMANDADO: COMCEL.

**A DESPACHO:** Popayán, 05 de septiembre del año 2.022.

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACION DE COSTAS EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN SENTENCIA DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE Y CON CARGO A LA PARTE DEMANDADA.

**PRIMERA INSTANCIA:**

COSTAS:

AGENCIAS EN DERECHO: \$ 1.817.052.00

**SEGUNDA INSTANCIA:**

SIN CONDENA EN COSTAS: -0-

TOTAL: \$ 1.817.052.00

SON: UN MILLÓN OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/C.

La Secretaria.



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00320-00  
DEMANDANTE: MARIA SORY USMA PEREA.  
DEMANDADO: COMCEL.

**A DESPACHO:** Popayán, 5 de septiembre del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso informando que obra en folio que antecede la liquidación de costas efectuada por Secretaría, por valor de 1.817.052 a favor del demandante y con cargo de la parte demandada. Sírvase proveer.

La secretaria



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 647**

Popayán, cinco (5) de septiembre del año dos mil veintidós (2.022)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente se observa que la liquidación realizada por Secretaría se ajusta a las preceptivas legales pertinentes, (art. 366 del CGP.), por tanto, el Despacho procederá a aprobar la misma y ordenará el archivo del expediente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**RESUELVE.**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuadas por Secretaría.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo y realizadas las anotaciones de rigor.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZ



**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL**

**POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 142 se notifica el auto anterior.

Popayán, 06-09-2022



ELSA YOLANDA MANZANO URBANO

**Secretaria**

PROCESO: EJECUTIVO.  
RADICACION. 190013105001-2020-00219-00.  
EJECUTANTE: IVORIS IVETT FONTALVO CAÑAS  
EJECUTADO: PORVENIR Y OTROS.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 537**

Popayán, cinco (05) de septiembre del año dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente con el objeto de estudiar la procedencia o no de librar mandamiento de pago en proceso ejecutivo a continuación del ordinario el Despacho observa lo siguiente:

Que, en la liquidación de costas efectuada por Secretaría dentro del proceso ordinario que dio origen a la solicitud de ejecución, se cargó la condena en costas ordenada en la sentencia de fecha 5 de agosto del año 2021, proferida en primera instancia, a la entidad demandada PORVENIR SA., siendo que la condena en mención fue cargada a la parte demandada AFP COLFONDOS SA.

Se transcribe la parte pertinente de la sentencia en mención:

**"QUINTO: CONDENAR** en costas a la AFP COLFONDOS S.A., de acuerdo a lo previsto en el artículo 365 del CGP, y se estiman como agencias en derecho un (1) salario mínimo legal mensual vigente, a favor de la demandante..."

Por lo anteriormente expuesto se procederá a corregir el error presentado dando aplicación a lo dispuesto en el art. 286 del CGP., por remisión dada en el art. 145 del CPTSS.

**"Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros**

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

La liquidación de costas será entonces la siguiente:

**1. PRIMERA INSTANCIA:**

**A CARGO DE AFP COLFONDOS SA:**

COSTAS.  
AGENCIAS EN DERECHO: \$ 908.526.00

**2. SEGUNDA INSTANCIA:**

**A CARGO DE PORVENIR:**

COSTAS.

AGENCIAS EN DERECHO: \$ 1.000.000.00

**TOTAL:** \$ 1,908.526.00

SON: UN MILLÓN NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTO VEINTISÉIS PESOS M/CTE.

Consecuente con lo anterior, se debe proceder a dejar sin efectos lo resuelto en el numeral primero del auto Interlocutorio No. 452 de fecha 21 de junio de esta anualidad, para en su lugar aprobar la liquidación arriba efectuada

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEJAR sin efecto jurídico el numeral primero del Auto Interlocutorio No. 517 de fecha 14 de junio del año 2022, en su lugar se **DISPONE:**

**SEGUNDO:** APROBAR la liquidación de costas efectuada en la parte considerativa del presente proveído, a favor de la parte demandante, por valor de \$ 908.526.00 con cargo a la parte demandada, AFP COLFONDOS SA y \$ 1.000.000.00 a cargo de la parte demandada PORVENIR SA.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

LA JUEZ

*Sandra Milena Muñoz Torres*

**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 142 se notifica el auto anterior.

Popayán, 06-09-2022

*Yolanda*

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO  
Secretaria**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2020-00035-00  
DEMANDANTE: MARIO ANTONIO MUÑOZ.  
DEMANDADO: COLPENSIONES.

**A DESPACHO:** Popayán, 5 de septiembre del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso para la fijación de agencias en derecho. Sírvase proveer.

La secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 660**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Popayán, cinco (5) de septiembre del año dos mil veintidós (2.022).

Visto el informe secretarial que antecede y siendo evidente en todas sus partes, se ordenará liquidar las agencias en derecho en la cantidad de dos (2) salarios mínimos legales vigentes para el año 2021, a cargo de la parte demandada, obedeciendo lo resuelto en providencia de fecha 07 de diciembre del año 2021, proferida en Primera Instancia.

Por lo antes mencionado se ordenará INCLUIR la suma de UN MILLON OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/C (\$ 1.817.052.00), como agencias en derecho de Primera Instancia, dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

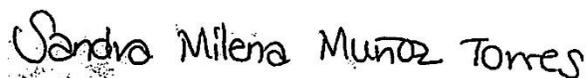
Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

**INCLUIR** la suma de UN MILLON OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/C (\$ 1.817.052.00), como agencias en derecho dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

**CUMPLASE**

LA JUEZ



**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES.**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2020-00035-00  
DEMANDANTE: MARIO ANTONIO MUÑOZ.  
DEMANDADO: COLPENSIONES.

**A DESPACHO:** Popayán, 05 de septiembre del año 2.022.

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACION DE COSTAS EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN SENTENCIA DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE Y CON CARGO A LA PARTE DEMANDADA.

**PRIMERA INSTANCIA:**

COSTAS:

AGENCIAS EN DERECHO: \$ 1.817.052.00

**SEGUNDA INSTANCIA:**

SIN CONDENA EN COSTAS: -0-

TOTAL: \$ 1.817.052.00

SON: UN MILLÓN OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/C.

La Secretaria.



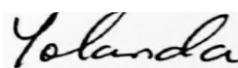
**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2020-00035-00  
DEMANDANTE: MARIO ANTONIO MUÑOZ.  
DEMANDADO: COLPENSIONES

**A DESPACHO:** Popayán, 5 de septiembre del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso informando que obra en folio que antecede la liquidación de costas efectuada por Secretaría, por valor de 1.817.052 a favor del demandante y con cargo de la parte demandada. Sírvase proveer.

La secretaria



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 647**

Popayán, cinco (5) de septiembre del año dos mil veintidós (2.022)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente se observa que la liquidación realizada por Secretaría se ajusta a las preceptivas legales pertinentes, (art. 366 del CGP.), por tanto, el Despacho procederá a aprobar la misma y ordenará el archivo del expediente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**RESUELVE.**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuadas por Secretaría.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo y realizadas las anotaciones de rigor.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZ



**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL**

**POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 142 se notifica el auto anterior.

Popayán, 06-09-2022



ELSA YOLANDA MANZANO URBANO

**Secretaria**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 190013105001-2022-00030-00  
DEMANDANTE: LELIA EUGENIA CABANILLAS BALCAZAR  
DEMANDADO: COLPENSIONES

**INFORME SECRETARIAL:** Popayán, 5 de septiembre del año 2022

En la fecha paso a despacho de la señora juez el presente proceso, informándole que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior mediante auto del 02 de marzo de 2022 dirimió el conflicto negativo de competencia, atribuyendo su conocimiento a este Despacho; de igual forma, le informo que está pendiente decidir sobre su admisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto Interlocutorio No. 641**

**Popayán, Cauca, cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial que precede y revisado el expediente, se observa, que el informe secretarial se adecua a la realidad procesal del presente asunto, por lo que, este Despacho procederá a avocar conocimiento dentro del presente asunto y entrará a resolver sobre su admisión, devolución o rechazo, de conformidad con las normas pertinentes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, el cual se encontraba vigente al momento de la radicación de la demanda.

En ese sentido, se observa que la demanda contraviene algunas disposiciones del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, concretamente, en lo dispuesto en el **artículo 6° del decreto 806 de 2020**, el cual, en su aparte pertinente, señala:

*“(…) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se*

acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos." Destacado a propósito.

En el presente caso, se observa que no obra en el expediente digital la constancia del envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, ni que el correo fue enviado en copia a dichas partes al momento de su radicación ante la Oficina Judicial, en consecuencia, se devolverá ésta para que sea subsanada, **advirtiéndolo** que, del escrito de corrección, simultáneamente, debe enviarse copia a la parte demandada.

**ANEXOS:** En el escrito de demanda, específicamente en el acápite de pruebas y anexos se relaciona bajo el número 10° "*Liquidación y comparativo entre la pensión de Invalidez original, la pensión de invalidez RELIQUIDADA y la pensión de vejez convertida, desde su reconocimiento hasta la fecha*", documento que no se observa en los anexos allegados, salvo que se trate igualmente del enunciado bajo el numeral 13 "*Cuadro Comparativo de Liquidación de Pensión Invalidez Original, Invalidez Re Liquidada y Vejez Convertida*", caso en el cual deberá hacer la respectiva aclaración o, en su defecto, aportar el documento enunciado, dentro del término para subsanar la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el **SUPERIOR** mediante providencia de fecha 02 de marzo del año 2022.

**SEGUNDO: AVOCAR** conocimiento del presente proceso en el estado en el que se encuentra.

**TERCERO: DEVOLVER** la presente demanda para que sea subsanada conforme a los puntos señalados en la parte motiva de esta providencia.

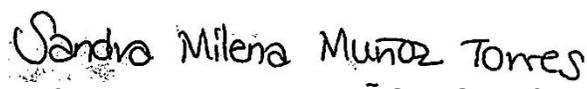
**CUARTO: CONCEDER** un término de cinco (05) días al apoderado de la parte demandante, para cumplir con lo aquí dispuesto, so pena de rechazo de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al abogado **RODRIGO COLLAZOS ÁLVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 10.543.668 y Tarjeta Profesional número 162.938 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado de la parte demandante, según las facultades otorgadas en el memorial poder obrante en autos.

**SEXTO:** Esta decisión se notificará por anotación en estados, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

  
**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado No. 142 se notifica el auto anterior.

Popayán, 6 de septiembre de 2022.



**ELSA YOLANDA MANZANO  
URBANO  
Secretaria**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 190013105001-2022-00152-00  
DEMANDANTE: ALCIBIADES ANDRADE NARVAEZ  
DEMANDADO: POSITIVA

**INFORME SECRETARIAL:** Popayán, 5 de septiembre del año 2022

En la fecha paso el presente proceso informándole a la señora Juez que correspondió por reparto la presente demanda y está pendiente decidir sobre su admisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,

*Yolanda*

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto Interlocutorio No. 642**

**Popayán, Cauca, cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que está pendiente por resolver sobre su admisión, devolución o rechazo, de conformidad con las normas pertinentes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, el cual se encontraba vigente al momento de la radicación de la demanda.

**Artículo 26 CPTSS # 5º: “La prueba del agotamiento de la reclamación administrativa si fuere el caso.”**

El artículo 6º del CPTSS, señala:

*“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.”*

Resulta claro, en consecuencia, que el artículo 6 del CPTSS, refiere la necesidad de agotar previamente la reclamación administrativa para adelantar las acciones contenciosas contra entidades que conforman la administración pública, pues hasta tanto no se adelante esta gestión no se le defiere al Juez Laboral competencia para conocer de un asunto, circunstancia que no se demostró en el presente caso, pues con la demanda no se aportó copia de esta reclamación.

Así las cosas, se tiene que, la entidad demandada es una sociedad anónima con participación mayoritaria del Estado con carácter de entidad descentralizada indirecta del nivel nacional sometida al régimen de las empresas industriales y comerciales del Estado, en consecuencia, le corresponde a la parte actora allegar dicha prueba o agotar esta etapa antes de iniciar el proceso judicial, para que puedan adelantarse las respectivas acciones contenciosas, toda vez que sin el agotamiento de dicha reclamación, el Juez Laboral carece de competencia para conocer de un proceso conforme a la norma arriba traída a colación.

Se advierte, que el no cumplimiento de lo dispuesto en el presente proveído, traerá como consecuencia el rechazo de la demanda (Art 90 CGP- artículo 145 del CPTSS).

### **Pruebas**

En el acápite de pruebas se relacionan, entre otras, la historia clínica de Occidente de la ciudad de Cali, en formato pdf., sin embargo, existen algunas hojas cuyo contenido es ilegible, en consecuencia, no puede someterse a escrutinio ni análisis de ninguna clase.

Es necesario precisar que, si bien es cierto las partes deben allegar de forma digital los documentos que se pretenden hacer valer como pruebas, sin que sea necesario que se allegue su original, dicha labor, esto es, la digitalización de los documentos, debe efectuarse de tal manera que se permita consultar su contenido.

Por lo anterior, es necesario que la parte demandante subsane dicha falencia y allegue en debida forma el contenido del documento denominado "*Historia clínica de la clínica de Occidente en la ciudad de Cali*" de tal manera que pueda ser consultada y analizada por parte del Juzgado y también, por quien conforma la parte pasiva dentro del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente demanda para que sea subsanada, según lo dispuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (05) días a la parte demandante, para cumplir con lo dispuesto en el presente auto.

**TERCERO: ADVERTIR** que el no cumplimiento de lo aquí dispuesto traerá como consecuencia el rechazo de la demanda.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **ALCIBIADES ANDRADE NARVAEZ**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **70.878.498** portador de la Tarjeta Profesional Nro. 153.784 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa a nombre propio en el presente asunto.

**QUINTO:** Esta decisión se notificará por anotación en estados, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

*Sandra Milena Muñoz Torres*

**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado No. 142 se notifica el auto anterior.

Popayán, 6 de septiembre de 2022.

*Elsa Yolanda Manzano*

**ELSA YOLANDA MANZANO  
URBANO  
Secretaria**