

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EMILIA ZAMBRANO NARVAEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO.  
**RADICADO:** 19001-31-05-001-2021-00320-00

**A DESPACHO: Popayán, 14 de julio de 2023.**

En la fecha paso a despacho de la señora juez el presente proceso, informándole que tanto COLPENSIONES como PROTECCIÓN S.A. contestaron la demanda. Sírvase proveer.

La Secretaria,

*Yolanda*  
**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto Interlocutorio No. 571**

Popayán, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Pasa a Despacho el presente asunto, observándose que tanto COLPENSIONES EICE como PROTECCIÓN S.A., por intermedio de sus apoderados judiciales, contestaron la demanda.

Así mismo, revisado el expediente se tiene que, el 22 de febrero de 2022 la parte demandante aportó la constancia de envío de la notificación de la cuenta de correo electrónico [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co), canal digital dispuesto por **PROTECCIÓN S.A.**, para efectos de notificaciones judiciales.

Por su parte, el **02 de marzo de 2022**, por conducto de apoderado judicial, la AFP PROTECCIÓN S.A. dio respuesta a la demanda.

De lo anterior se colige que, si bien el apoderado de la parte actora envió un correo por medio del cual anunciaba el traslado de la demanda, los anexos y el auto admisorio a la parte demandante, lo cierto es que, para

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EMILIA ZAMBRANO NARVAEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO.  
**RADICADO:** 19001-31-05-001-2021-00320-00

efectos de tener surtida la notificación personal de que trata el 8° del Decreto 806 de 2020, normatividad vigente para la fecha en que se surtió dicha actuación, era necesario contar con la constancia de acuso de recibo por parte del servidor del correo electrónico de la entidad demandada.

Así las cosas, es importante traer a colación lo dispuesto en el artículo 8° de la norma en mención que frente al acto de notificación señala:

***“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.***

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

***Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. (...)*** Resaltado a propósito.

Por su parte, la Corte Constitucional ha referido lo siguiente:

*“La Corte no exige que el destinatario acceda al mensaje. Lo que ordena es que el INICIADOR recepcione acuse de recibo, lo que coincide con la ley 527/99 que reconoce los efectos de los acuses automáticos de recibo que manejan los sistemas de correo electrónico desde hace años (...)*

*Importante recordar que “acuso de recibo” no es un mensaje que debe originar el destinatario /receptor de un mensaje de datos*

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EMILIA ZAMBRANO NARVAEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO.  
**RADICADO:** 19001-31-05-001-2021-00320-00

*después de abrirlo y leerlo. Es información que se genera AUTOMATICAMENTE por el servidor de correo electrónico."*

Así las cosas, frente al mensaje de datos remitido por la parte demandante el 22 de febrero de 2022, se observa que no tiene constancia de entrega por parte del servidor de correo electrónico como lo dispone la norma en cita y el aparte jurisprudencial previamente transcrito, no obstante lo anterior, se tiene que, al haberse presentado contestación de la demanda por parte de la AFP PROTECCIÓN S.A., en el presente asunto es posible aplicar lo dispuesto en el literal E del artículo 41 del CPTSS y el artículo 301<sup>1</sup> del CGP, norma aplicable en virtud del artículo 145 del CPTSS, y por lo tanto dar por notificado por conducta concluyente a PROTECCIÓN S.A. y a su vez, dar por contestada la demanda habida cuenta que la misma, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 31 del CPTSS.

En lo que respecta a **COLPENSIONES**, se precisa que la notificación surtida por el Despacho data del **24 de febrero de 2022**, siendo contestada por parte de la mandataria judicial de dicha Administradora de Pensiones, el 8 de marzo de ese mismo año, en día y hora hábil, escrito que se ajusta a lo preceptuado en el artículo 31 del CPTSS.

Así mismo, revisado el expediente se tiene que, el abogado de la parte demandante no reformó la demanda, habiéndose vencido el término para ello, siendo procedente en esta instancia, fijar fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

---

<sup>1</sup> **"Artículo 301. Notificación por conducta concluyente:** La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero** manifieste que conoce determinada providencia o **la mencione en escrito que lleve su firma**, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, **si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito** o de la manifestación verbal.

**Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconozca personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias."** Destacado a propósito.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EMILIA ZAMBRANO NARVAEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO.  
**RADICADO:** 19001-31-05-001-2021-00320-00

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por notificada por conducta concluyente a la parte demandada, **PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: TENER por contestada** la demanda por parte de **COLPENSIONES EICE y PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: SEÑALAR** el día **veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**, a partir de las nueve de la mañana (**9:00 a.m.**), para llevar a cabo la audiencia de que trata el **artículo 77 del CPTSS.**

**CUARTO: INDICAR** a las partes que, una vez concluida la audiencia antes referenciada, se iniciará la audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO.**

**QUINTO: RECORDAR** que las audiencias aquí fijadas se realizarán por la plataforma "Lifesize" o por el medio dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, según sea el caso, para lo cual se estarán remitiendo los respectivos enlaces a los correos electrónicos registrados en el expediente digital.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada **NINA GÓMEZ DAZA**, portadora de la cédula de ciudadanía número **34.324.735** y Tarjeta Profesional número **209.190** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de **COLPENSIONES**, en los términos y facultades a que hace referencia el memorial poder obrante en autos.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería jurídica al abogado **JUAN PABLO AMEZQUITA COLLAZOS**, identificado con cédula de ciudadanía número **10.543.939** y Tarjeta Profesional número **53.693** del Consejo Superior de la Judicatura, como mandatario judicial de **PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y facultades a que hace referencia el memorial poder obrante en autos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

*Sandra Milena Muñoz Torres*

**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**

**JUEZ**

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: EMILIA ZAMBRANO NARVAEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO.  
RADICADO: 19001-31-05-001-2021-00320-00

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado **No. 107** se notifica el auto anterior.

Popayán, 17 de julio de 2023



**ELSA YOLANDA MANZANO  
URBANO  
Secretaria**