

Radicación: 19-001-31-05-001-2018-00322-00  
Demandante: HECTOR EVELIO ORDOÑEZ  
Demandado: COOTRANSTIMBIO  
Proceso ordinario laboral  
Decisión: AUTO TIENE POR CONTESTADA DEMANDA Y REQUIERE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Popayán, 30 de Enero 2023

En la fecha paso a despacho de la Señora Juez el presente proceso, informándole que la parte vinculada S.O.S EPS y Colpensiones han contestado la presente demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 055**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Popayán, Cauca, treinta (30) de enero dos mil veintitrés (2023)

Revisada la nota secretarial que antecede, se encuentra que ciertamente tanto la Eps Servicio Occidental de Salud S.A. S.O.S., y COLPENSIONES han contestado la presente demanda las cuales se ajustan a lo preceptuado en el artículo 31 del CPT Y SS.

Ahora, respecto de la notificación realizada a COLPENSIONES y S.O.S EPS. tenemos que la parte actora envía el correo por medio del envió el traslado de la demanda, como constancia de las haber realizado las diligencia de notificación electrónica, sin embargo, esta actuación no se atempera a lo dispuesto por la ley 2213 de 2022, y la sentencia C – 420 de 2020, que indican que para acreditar la notificación electrónica en debida forma deberá, aportar el comprobante de entrega del correo electrónico por medio del cual se adelantó la notificación, de modo que permita constatar el acceso del destinatario al mensaje o en su defecto el acuso de recibido por parte

del destinatario, permitiendo así comenzar a contabilizar los términos para su contestación.

Bajo ese entendido, como las entidades vinculadas contestaron la demanda, esta actuación permite dar aplicación al literal e) del artículo 41 del CPT y SS y al artículo 301 del CGP aplicable por remisión del artículo 145 del CPT y SS, razón por la cual se las tendrá por notificadas por conducta concluyente.

De otro lado, conviene indicar que en audiencia que antecede se ordenó la vinculación de la siguiente manera:

*“VINCULAR dentro de la presente actuación a la AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A., identificada con el NIT. 800.144.331-3, y a los demás fondos de pensiones a los que hubiere ordenó la vinculación de PORVENIR como fondo de pensiones a los que hubiere estado afiliado el demandante desde el año 2013 hasta la fecha, si fuere el caso”.*

Hasta este momento no se ha acreditado la notificación a PORVENIR, ni esta entidad ha contestado la demanda, razón por la cual la parte actora debe adelantar esta notificación para dar continuidad al presente asunto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DE POPAYÁN,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la parte VINCULADA, COLPENSIONES Y SERVICIOS OCCIDENTAL DE SALUD S.A.

**SEGUNDO:** TENER por contestada la demanda por parte del COLPENSIONES Y SERVICIOS OCCIDENTAL DE SALUD S.A.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante con el fin de que adelante las diligencias de notificación ante PORVENIR S.A conforme lo dispone el artículo 6 de la ley 2213 de 2022 allegando el comprobante de entrega de esta notificación electrónica.

**CUARTO:** RECONOCER personería a la abogada NINA GOMEZ DAZA identificada con cedula N° 34.324.735 de Popayán y tarjeta profesional N° 280.915 del Consejo Superior de la Judicatura, y al abogado ALDO ROJAS CANTILLO identificado con cedula N° 16.941.625 y tarjeta profesional N° 267.007 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderados de COLPENSIONES, y S.O.S EPS respectivamente, conforme a los términos otorgados en el de poder obrante en autos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Sandra Milena Muñoz Torres*

**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**

**Juez**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 015 se notifica el auto anterior.

Popayán, 31 de enero de 2023

*Elsa Yolanda Manzano Urbano*

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**  
**Secretaria**

PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACION: 2021-00184-00  
EJECUTANTE: ALIRIO RUIZ PIAMBA.  
EJECUTADO: GERARDO ALBERTO GUEVARA Y OTRO.

**INFORME SECRETARIAL.** Popayán, 30 de enero del año 2.023.

En la fecha me permito informar a la señora Juez, que ha dado el trámite secretarial a la objeción presentada por la parte demandante a la liquidación del crédito efectuada en este asunto. Sírvase proveer.

LA SECRETARIA



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 056**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Popayán, treinta (30) de enero del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutada, se publicó en la lista de traslado de liquidación, asimismo se tiene que el apoderado de la parte ejecutante se pronunció sobre la objeción dentro del término legal, considera el Despacho que se hace necesario antes de estudiar el escrito de objeción a la liquidación efectuada dentro del presente asunto y decidir lo pertinente, ordenar a la Secretaría para que con la colaboración del señor Actuario y Liquidador de la jurisdicción Laboral, se revise la liquidación presentada por la parte ejecutada y rendir informe al respecto.

Por lo expuesto el **JUGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

ÚNICO: ORDENAR a Secretaría para que con la colaboración del señor Liquidador Asignado a la Jurisdicción laboral, revise la liquidación del crédito efectuada en este asunto y rindan la información pertinente.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

LA JUEZ



**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL**

**POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 015 se notifica el auto anterior.

Popayán, 31-01-2023



ELSA YOLANDA MANZANO URBANO

**Secretaria**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2021-00240-00**  
**DEMANDANTE: MARIA EUGENIA VELASCO PÉREZ**  
**DEMANDADO: PROTECCIÓN Y OTROS**

**INFORME SECRETARIAL:** Popayán, 30 de enero del año 2023.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente asunto, Informándole que, por parte de la entidad vinculada PORVENIR S.A. se contestó la demanda y está pendiente fijar fecha para continuar con la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS. Así mismo, le informo que a la fecha no se ha allegado la prueba decretada de oficio en la pasada audiencia del 6 de octubre de 2022. Sírvase proveer.

La secretaria,

*Yolanda*

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto de sustanciación No. 057**

Popayán, Cauca, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Pasa a despacho el presente proceso, en el cual el 6 de octubre de 2022 se ordenó como medida de saneamiento, la vinculación de la AFP PORVENIR S.A. quedando a cargo de la parte demandante la diligencia de notificación personal.

En vista de lo anterior y una vez revisado el expediente digital, se observa que, el 9 de noviembre de 2022 al correo electrónico del Despacho se allegó contestación por parte de la apoderada judicial de la AFP vinculada – PORVENIR S.A. -, sin que a la fecha exista constancia de la notificación surtida por la parte demandante.

Colofón de lo anterior se colige que, al haberse presentado el poder y la contestación de la demanda por parte de la entidad vinculada, se cumplen los presupuestos contenidos en el artículo 301 del Código General del Proceso, norma aplicable en virtud del artículo 145 del CPTSS, para dar por notificada por conducta concluyente a la AFP PORVENIR S.A., como a continuación se expone:

**ARTICULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

**Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.** Negrilla fuera del texto original.

En ese sentido y considerando que la contestación de la demanda reúne las exigencias contenidas en el artículo 31 del CPTSS, procede este Despacho a continuar con el trámite del proceso, siendo pertinente, fijar fecha y hora para continuar con las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, no sin antes advertir que, en consideración a la prueba de oficio decretada en la pasada diligencia del 6 de octubre de 2022 la cual está a cargo de la parte demandante, se requerirá a su apoderada judicial para que cumpla con dicha carga probatoria y así, poder continuar con el trámite procesal.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DE POPAYÁN,**

#### **RESUELVE:**

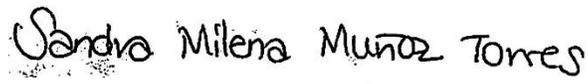
**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la AFP PORVENIR S.A. y **DAR POR CONTESTADA** la demanda por dicha entidad, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **ONCE (11)** de **mayo del año dos mil veintitrés (2023)** a las **dos y media de la tarde (2:30 p.m.)**, para continuar con las audiencias de que tratan los artículos 70 y 80 del CPTSS.

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante a fin de que en el término de **quince (15) días hábiles**, tramite y adelante las acciones necesarias para cumplir con la consecución de la prueba de oficio ordenada por este Despacho el 6 de octubre de 2022 dentro del presente asunto.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada **MARÍA CRISTINA BUCHELI FIERRO**, portadora de la cédula de ciudadanía número **52.431.353** y Tarjeta Profesional número **148.996** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de **PORVENIR S.A.**, en los términos y facultades a que hace referencia el memorial poder obrante en autos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado **No. 015** se notifica el auto anterior.

Popayán, 31 de enero de 2023.

  
**ELSA YOLANDA MANZANO  
URBANO**  
Secretaria

PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 190013105001-2022-00267-00  
EJECUTANTE: ICOBANDAS  
EJECUTADO: VÍCTOR HUGO FERNÁNDEZ

**INFORME SECRETARIAL:** Popayán, 30 de enero del año 2023

En la fecha paso el presente proceso informándole a la señora Juez que, se ha recibido solicitud de ejecución a continuación de ordinario. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto Interlocutorio No. 041**

**Popayán, Cauca, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

De acuerdo con la nota secretarial que precede constituye el objeto del presente proveído determinar si se libra la orden de pago solicitada; con tal propósito, se harán las siguientes consideraciones:

### **1. Procedencia de la ejecución y competencia**

En el procedimiento laboral no existe norma que reglamente la ejecución de la sentencia de condena a continuación del proceso ordinario, por ende, con base en lo dispuesto en el artículo 145 del CPTSS., es necesario remitirse a lo previsto sobre el particular en el artículo 306 del CGP., toda vez, que esta norma no riñe en modo alguno con los principios rectores del proceso laboral, por tanto, es procedente adelantar la ejecución de la sentencia de condena dentro del mismo expediente y ante el mismo Juez de conocimiento.

La competencia tampoco ofrece duda alguna, puesto que se deriva del artículo 306 *Ibidem*, además, es lógico señalar que, si se dio la competencia para conocer del proceso ordinario, se tiene ésta para seguir la ejecución de la condena impuesta en la sentencia.

## 2. Antecedentes

El señor VÍCTOR HUGO FERNÁNDEZ a través de apoderado judicial presentó demanda ordinaria laboral contra ICOBANDAS S.A.; una vez surtido el trámite de rigor, se llevó a cabo audiencia de trámite y juzgamiento el 08 de noviembre de 2016, en donde este Despacho profirió sentencia No. 75 en la que ordenó:

**“PRIMERO: NEGAR** cada una de las pretensiones de la demanda del señor **VÍCTOR HUGO FERNANDEZ CHAVES**.

**SEGUNDO: ABSOLVER** de todo cargo a **ICOBANDAS**

**TERCERO: CONDENAR** en costas al señor **VÍCTOR HUGO FERNANDEZ CHAVES**, tasar las agencias en derecho en la cantidad de un millón quinientos mil pesos (\$1.500.000), advertir a las partes que esta no es la oportunidad para objetar las costas, las mismas se objetan conforme al 366 del CGP, cuando se apruebe la liquidación.

**CUARTO: CONSULTAR** la presente providencia por haber resultado adversa a las pretensiones del trabajador.”

La anterior decisión fue apelada por la apoderada del señor FERNÁNDEZ CHAVES, correspondiendo a la Sala Laboral del Tribunal de Popayán desatar el recurso de alzada mediante sentencia del 09 de mayo de 2017 en la que CONFIRMÓ el fallo proferido por este Juzgado y condenó en costas de segunda instancia a cargo de la parte demandante y en favor de ICOBANDAS, las cuales fueron fijadas en la suma de UN MILLÓN DE PESOS M/CTE mediante auto del 25 de julio de 2022, previa recepción del expediente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia con ocasión al desistimiento del recurso extraordinario de casación presentado por el mandatario judicial del señor FERNÁNDEZ CHAVES.

Por parte de este Juzgado se dictó auto de obediencia al Superior el día 22 de septiembre de 2022, notificado mediante anotación en estado número 154 del 23 del mismo mes y año.

La liquidación de costas de primera y segunda instancia se aprobó mediante auto de fecha 30 de septiembre de 2022 y se ordenó el archivo del expediente.

La petición de ejecución se presentó el 25 de octubre de 2022.

### **3. Requisitos de la obligación**

Armonizando lo dispuesto en los artículos 100 del CPTSS y 422 del CGP para librar orden de pago, la obligación debe reunir determinados requisitos.

**3.1.** Que la obligación conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o bien que se establezca en sentencia o laudo arbitral en firme. Este requisito se relaciona con la oponibilidad al deudor y la autenticidad.

**3.2.** Que la obligación emane de una relación laboral.

**3.3.** Que la obligación sea expresa, clara y exigible.

Con fundamento en lo anterior, se procede a verificar si el presente asunto cumple con cada uno de esos requisitos:

#### **3.1. Autenticidad y oponibilidad al deudor**

Teniendo en cuenta que la presente ejecución se adelanta conforme al artículo 306 del CGP., la obligación a cobrar se encuentra consignada en las decisiones judiciales proferidas los días ocho (08) de noviembre del año dos mil dieciséis (2016), por este Juzgado y nueve (09) de mayo del año dos mil diecisiete (2017) por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Popayán.

La providencia base de la ejecución como se anotó, se dictó dentro de un proceso ordinario, dentro del cual se encontraron a derecho los demandados, lo que significa que la providencia en mención les es oponible.

Como se trata de una ejecución en el mismo expediente, para el recaudo ejecutivo se cuenta con el original de las sentencias, las que por su propia naturaleza son auténticas (Art. 252, Art. 54A CPTSS).

De lo anterior se infiere en consecuencia, que el requisito en estudio se cumple.

#### **3.2 Obligación emanada de relación laboral**

En cuanto al cobro de las costas, se tiene que ello procede en tanto que el artículo 306 CGP autoriza el cobro de estos emolumentos junto con la ejecución de la sentencia de condena.

### **3.3 Obligación clara, expresa y exigible**

**3.3.1. Que la obligación sea expresa** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente, condiciones que se satisfacen, pues, la sentencia de condena que se ejecuta, contiene una obligación de tales características; ya que no se requiere de mayor esfuerzo para identificarla, no solo respecto del monto, sino, del concepto, igual cosa sucede frente a las costas se refiere.

**3.3.2. Que la obligación sea clara** consiste en que los elementos de la obligación aparezcan inequívocamente señalados, tanto los sujetos (acreedor –deudor) como el objeto (crédito).

De la sentencia base de la ejecución se tiene que el extremo del acreedor lo ocupa la sociedad **ICOBANDAS**, a su turno el extremo del deudor le corresponde al señor **VÍCTOR HUGO FERNÁNDEZ CHAVES**.

En cuanto al crédito a cobrar se encuentra que hace referencia a las costas de primera y segunda instancia, las cuales están válidamente determinadas.

**3.3.3. Que la obligación sea exigible:** la obligación se puede cobrar bien sea, cuando es pura y simple o, si se sometió a plazo o condición, cuando aquél o ésta se hayan cumplido. En el caso en estudio, el Juzgador al imponer las condenas no estableció plazo o condición alguna para su pago y tampoco la ley determina plazo para la misma, en consecuencia, la obligación a cobrar es pura y simple, exigible a la ejecutoria de la providencia que la impone.

En este orden de ideas, resulta entonces procedente librar mandamiento de pago por los conceptos indicados, de conformidad con las órdenes impartidas en la parte resolutive de las sentencias base de ejecución.

## **4. Notificaciones del mandamiento de pago al ejecutado**

El Artículo 306 del CGP., norma rectora de la ejecución que nos ocupa, consagra que la notificación del mandamiento de pago al ejecutado puede surtirse por anotación en estado, cuando la solicitud de ejecución de la sentencia de condena se eleve dentro de los treinta (30) días siguientes a

la ejecutoría de la providencia o de la notificación del auto de obediencia al Superior, en su defecto, se realizará personalmente.

En el caso bajo estudio, la notificación del auto de obediencia al Superior se realizó el **23 de septiembre de 2022**, por esta circunstancia y debido a que la petición de continuar con la ejecución a continuación del proceso ordinario fue allegada el **veinticinco (25) de octubre de 2022**, se dispone que la notificación del mandamiento de pago se surta por anotación en estados, al haberse cumplido con el término indicado en el inciso 2º del artículo 306 del CGP.

## **5. Personería adjetiva**

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 77 del CGP., (Art. 145 del CPTSS.) el poder concedido dentro del proceso ordinario resulta suficiente para seguir con la ejecución de la sentencia, por ende, no se efectuará nuevo reconocimiento de personería para el apoderado de la parte ejecutante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** a favor de **ICOBANDAS**, identificada con **NIT No. 891.500.538-9** y en contra del señor **VÍCTOR HUGO FERNÁNDEZ CHAVES** por los conceptos que a continuación se relacionan:

**1.1.** Por la suma de **UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.500.000)** por concepto de costas en primera instancia, del proceso ordinario.

**1.2.** Por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000)** por concepto de costas en segunda instancia, del proceso ordinario.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que la ley le otorga un término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de este proveído para formular las excepciones que fuesen procedentes.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a las partes mediante anotación por estados (artículo 9º Ley 2213 de 2022).

**SÉPTIMO: INDICAR** que la notificación de la presente providencia al ejecutado se realiza mediante anotación en estados, según la parte motiva de este proveído.

**COPÍESE, REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

*Sandra Milena Muñoz Torres*  
**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado **No. 015** se notifica el auto anterior.

Popayán, **31 de enero de 2023.**



**ELSA YOLANDA MANZANO  
URBANO  
Secretaria**

PROCESO: FUERO ESPECIAL- ACCION PERMISO PARA DESPEDIR  
RADICACION: 2023-00015-00  
DEMANDANTE: BANCO POPULA S.A  
DEMANDADO: ROSIBLE SALAZAR VIILANO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**A DESPACHO: Popayán, 30 de Enero 2023**

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que correspondió por reparto el presente proceso. Sírvase proveer.

La secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Popayán, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 042**

Revisada la demanda, se observa que se ajusta a los requisitos legales exigidos de conformidad con las normas pertinentes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, así como con la ley 2213 d 2022, pues existe evidencia de que se comunicó la radicación de la demanda a la parte demandada.

Por otro lado y en atención a la clase de proceso que aquí se adelanta; ante la ausencia de la constancia de registro de la última modificación de miembros la junta directiva o comité ejecutivo de la organización sindical **FEDERACION NACIONAL DE SINDICAROS BANCARIOS, ASEGURADORAS Y AFINES DE COLOMBIA – SECCIONAL POPAYAN** y la **UNION NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS “UNEB”** de la afirman se desprende el fuero

especial en cabeza de la demandada, se hace necesario oficiar al Ministerio del Trabajo para que se sirva allegar con destino a este proceso el registro antes mencionado.

Por lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR,** la presente demanda especial de FUERO SINDICAL en su modalidad de LEVANTAMIENTO DE FUERO Y PERMISO PARA DESPEDIR, interpuesta, por intermedio de apoderado judicial, por el BANCO POPULAR S.A. contra la señora ROSIBEL SALAZAR VILLANO

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia, siguiendo para el efecto lo dispuesto por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, artículo del 114 del C.P.T.S.S., a la parte demandada ROSIBEL SALAZAR VILLANO., e igualmente se le correrá traslado de la demanda. En el acto de la notificación se le deberá entregar al notificada copia de la demanda, los anexos y copia de este auto para efectos del traslado. Diligencia a cargo de la parte demandante.

**TERCERO: COMUNICAR** igualmente, la admisión de la presente demanda al SINDICATO **FEDERACION NACIONAL DE SINDICAROS BANCARIOS, ASEGURADORAS Y AFINES DE COLOMBIA – SECCIONAL POPAYAN** y la **UNION NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS “UNEB,** diligencia a cargo de la parte demandante.

**CUARTO: COMUNICAR** al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** de conformidad con el artículo 46 del CGP,

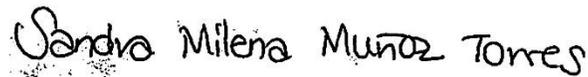
**QUINTO: CITAR** a las partes a la AUDIENCIA PÚBLICA, consagrada en el art. 114 del CPTSS., que se llevará a cabo el quinto día hábil siguiente a la última notificación personal que se efectúe.

Asimismo se informa que la parte demandada procederá a contestar la demanda en AUDIENCIA PUBLICA, consagrada en el art. 114 CPTSS., y se dará aplicación a lo previsto en el artículo 77 del CPTSS., en lo pertinente.

**SEXTO: OFICIAR** al **MINISTERIO DEL TRABAJO** para que se sirva aportar constancia de registro de la última modificación de miembros la junta directiva de la organización la organización sindical **FEDERACION NACIONAL DE SINDICATOS BANCARIOS, ASEGURADORAS Y AFINES DE COLOMBIA – SECCIONAL POPAYAN** y la **UNION NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS “UNEB** con destino a este proceso,.

**SEPTIMO:** Esta decisión se notificará por anotación en estados electrónicos, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**SANDRA MILENA MUÑOZ TORRES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL**

**POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 015 se notifica el auto anterior.

Popayán, 31 de Enero de 2023



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**Secretaria**