

**RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2019-00252-00**  
**DEMANDANTE: ALVARO RENDON GALLON**  
**DEMANDADO: PORVENIR S.A., COLPENSIONES EICE Y OTRO**  
**PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DECISIÓN: DEVUELVE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**A DESPACHO:** Popayán, Cauca, seis (06) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Pasa a Despacho el presente asunto, observandose que la entidad vinculada Protección fue notificada de la demanda y procedió a dar contestación dentro del término legal. Sírvase proveer.

La Secretaría,

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**  
**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 333**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN**  
Popayán, Cauca, siete (07) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la contestación de la demanda, el juzgado observa que la misma no cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPTSS, por las siguientes razones:

En primer lugar, el abogado de la parte vinculada PROTECCIÓN S.A. enunció varios medios de prueba documentales, los cuales no fueron adjuntados con la contestación de la demanda, ello pese a señalarse que fueron adjuntados como anexos.

En segundo lugar, tampoco se adjuntó el poder para actuar en representación de la AFP Protección, pese a señalarse que se adjuntó como anexo.

Lo anterior contraviene el numeral 5° y el párrafo 1° numerales 1° y 2° del artículo 31 del CPTSS.

En ese orden de ideas, debe el abogado que actúa en representación de la AFP Protección, proceder a subsanar la contestación conforme a los puntos señalados anteriormente, so pena de tener por no contestada la demanda con base en el párrafo 3° del artículo 31 del CPTSS.

Se advierte que el juzgado se abstiene de reconocer personería para actuar como abogado de la AFP Protección al abogado Juan Pablo Amezcuita Collazos, en tanto no fue allegado el poder respectivo para ejercer la representación judicial de la referida entidad, sin embargo, ello no obsta para que realice las correcciones a que haya lugar, conforme al presente proveído.

En consecuencia, el Juzgado Primero Laboral de Popayán,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda por parte de la vinculada PROTECCIÓN S.A., conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** un plazo perentorio de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación en estado de esta providencia para que sea corregida la contestación de la demanda.

**RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2019-00252-00**  
**DEMANDANTE: ALVARO RENDON GALLON**  
**DEMANDADO: PORVENIR S.A., COLPENSIONES EICE Y OTRO**  
**PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DECISIÓN: DEVUELVE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

**TERCERO: ADVERTIR** que la no corrección de la contestación de la demanda en el término indicado, dará lugar a tenerse como no contestada (parágrafo 3° art. 31 C.P.T.S.S.).

**CUARTO: ABSTENERSE** de reconocer personería para actuar como abogado de la AFP Protección al abogado Juan Pablo Amezquita Collazos, identificado con la C.C. Nro. 10.543.939 de Popayán y T.P. No. 53.693 del Consejo Superior de la Judicatura, en tanto no fue allegado el poder respectivo para ejercer la representación judicial de la referida entidad, sin embargo, ello no obsta para que realice las correcciones a que haya lugar, conforme al presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

*Paola A. Castrillón U,*  
**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**  
**JUEZ**

*D.F.A.M.*

**JUZGADO PRIMERO  
LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

EN ESTADO N° 93 SE NOTIFICA  
EL AUTO ANTERIOR.

POPAYÁN, 07 DE JULIO DE  
2021

  
**ELSA YOLANDA MANZANO**  
**URBANO**  
**SECRETARIA**

PROCESO: ORDINARIO.  
RADICACION: 2020-00128-00  
DEMANDANTE: YILMA REGINA BARONA RODRIGUEZ  
DEMANDADO: CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE POPAYÁN Y OTRO.

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 358.**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Popayán, seis (6) de julio del año dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que falta por señalar fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 Y 80 del CPTSS, por tal razón y con fundamento en los artículos 40 y 48 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social que le otorgan al Juez las facultades para impulsar el proceso, se procederá a ordenar lo pertinente

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

**SEÑALAR** el día LUNES DOS (2) DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO (2021) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.), para para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 Y 80 del CPTSS.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

LA JUEZ,

*Paola A. Castrillón U.*

**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 093 se notifica el auto anterior.

Popayán, 07-JULIO-2021

*Yolanda*

ELSA YOLANDA MANZANO URBANO  
**Secretaria**

**RADICACIÓN: 2021-00019**  
**DEMANDANTE: MANUEL VELASQUEZ SIERRA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A**  
**ASUNTO: ADMITE DEMANDA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN –**  
**CAUCA**

[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**A DESPACHO: Popayán, 06 de julio 2021**

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el abogado de la parte demandante ha solicitado se fije fecha para adelantar las diligencias del artículo 77 y 80 del CPTSS, en tanto Colpensiones contestó la demanda y Porvenir S.A., pese a notificarse conforme al artículo 6° del Decreto 806 de 2020, no contestó la demanda formulada en su contra. Sírvase proveer.-

La Secretaria,

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO.**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN NÚMERO: 325**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Popayán, seis (06) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, el juzgado se permite efectuar las siguientes consideraciones, para determinar si la demandada Porvenir S.A. ha sido notificada en legal forma y puede darse por no contestada la demanda formulada en su contra.

En primer lugar, se tiene, que conforme al artículo 6° del Decreto 806 de 2020, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, sobre el particular, la Sentencia C-420 de 2021, no señaló obligación alguna referida a la constancia de recepción de la demanda por su destinatario, en ese orden de ideas, la parte demandante cumplió con dicha obligación, pues una vez se revisó el correo de radicación de la demanda en la Oficina Judicial-Reperto, se pudo constatar que la demanda fue enviada paralelamente a las entidades demandadas Colpensiones y Porvenir S.A.

El artículo en mención en su aparte final, señala, que cuando ya se ha remitido la demanda con sus anexos a la contraparte, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio de la demanda.

En lo referente a la notificación de la demanda, el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, prevé que *“las notificaciones personales se podrán efectuar con el envío de la respectiva providencia al canal electrónico dispuesto por*

**RADICACIÓN: 2021-00019**

**DEMANDANTE: MANUEL VELASQUEZ SIERRA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A**

**ASUNTO: ADMITE DEMANDA**

*su contraparte, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”*

La norma contenida en el artículo anterior, fue declarada exequible de forma condicionada mediante la Sentencia C-420 de 2021, “*en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”

En el caso presente, no hay controversia respecto del envío de la demanda a las partes demandadas conforme al artículo 6º del Decreto 806, este requisito fue cumplido por la parte demandante para efectos de la admisión de la demanda, vale precisar, que la norma señalada no solicita la constancia de recepción de recepción de la demanda y sus anexos por su contraparte, ni fue condicionada por la Corte Constitucional en este aspecto.

En ese sentido, la obligación de la parte demandante se circunscribe a remitir el auto admisorio de la demanda para efectos de su notificación y a allegar la constancia de recepción del correo o el acceso del destinatario del mismo, como en efecto aconteció en el caso presente, en donde el abogado de la parte demandante procedió a adjuntar la constancia de recepción del correo por parte de Porvenir S.A. como se puede determinar con la siguiente captura de pantalla de la referida constancia:

e-entrega		
Acta de envío y entrega de correo electrónico		
e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.		
Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:		
<b>Resumen del mensaje</b>		
<b>Id Mensaje</b>	128315	
<b>Emisor</b>	juanfemesias@hotmail.com	
<b>Destinatario</b>	notificacionesjudiciales@porvenir.com.co - Porvenir	
<b>Asunto</b>	Notificacion judicial- Decreto 806 de 2020	
<b>Fecha Envío</b>	2021-05-24 11:28	
<b>Estado Actual</b>	Acuse de recibo	
<b>Trazabilidad de notificación electrónica</b>		
Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2021/05/24 12:03:11	<b>Tiempo de firmado:</b> May 24 17:03:10 2021 GMT <b>Política:</b> 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6. May 25 04:07:11 cl-t205-282cl postfix/smtp [12918]: 89EDC124850C: to=<notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>, relay=correo.porvenir.com.co [200.14.232.100]:25, delay=4.3, delays=0.12/0.1.8/2.4, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 OK F4/9E-08108-D3EBCA06)
Acuse de recibo	2021/05/25 04:08:33	

**RADICACIÓN: 2021-00019**

**DEMANDANTE: MANUEL VELASQUEZ SIERRA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A**

**ASUNTO: ADMITE DEMANDA**

---



**@-entrega**  
Acta de envío y entrega de correo electrónico

---

**Contenido del Mensaje**  
**Notificación judicial- Decreto 806 de 2020**

---

Cordial saludo

Por medio del presente me permito anexar auto admisorio de la demanda que se referencia a continuación Artículo 6 decreto 806 de 2020 "En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado."

TIPO DE PROCESO  
Ordinario de primera instancia  
DEMANDANTE  
MANUEL VELASQUEZ SIERRA  
DEMANDADO  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A  
  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
DIREC. ELECTRÓNICA  
juanfemesias@hotmail.com

Atentamente

JUAN FELIPE MESIAS CASTILLO  
CC 1085301466  
TP 318757

---

**Adjuntos**  
borradorZip.zip  
AUTOS\_ESTADO-\_MANUEL\_VELASQUEZ.pdf

---

**Descargas**

---

--

---

Tomando en consideración lo anterior, se puede establecer sin lugar a dudas, que en el caso presente se cumplió legalmente la notificación de la demanda a Porvenir S.A., aunado a ello, puede advertirse que el auto admisorio de la demanda fue recibido el día 25 de mayo de 2021, sin que el destinatario del mensaje de datos haya efectuado pronunciamiento alguno, ya sea contestando la demanda o alegando una notificación irregular respecto de la recepción de la demanda y sus anexos, pues una vez recibe el correo con la notificación del auto admisorio estaba en posición de advertir alguna anomalía y no lo hizo.

Ahora bien, en cuanto a Colpensiones, debe advertirse que la obligación de notificación de la demanda estaba a cargo de este juzgado, conforme al parágrafo del artículo 41 del CPTSS, sin embargo, dicha entidad procedió a contestar la demanda antes de efectuar la correspondiente diligencia de notificación, razón por la cuál se procederá a tenerla como notificada por conducta concluyente, a la luz de lo dispuesto en el artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por expresa disposición del artículo 145 del CPTSS, pues se cumplen los requisitos que la norma dispone para ello.

**RADICACIÓN: 2021-00019**

**DEMANDANTE: MANUEL VELASQUEZ SIERRA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A**

**ASUNTO: ADMITE DEMANDA**

La norma en mención señala: *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias (...)*

La contestación efectuada por Colpensiones se ajusta a lo preceptuado por el artículo 31 del CPTSS. El abogado de la parte demandante no reformó la demanda, habiéndose vencido el término para ello.

Por lo anteriormente expuesto, es procedente fijar fecha para llevar a cabo las diligencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

Por tanto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

**PRIMERO: DAR POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER COMO NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a COLPENSIONES EICE,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: SEÑALAR** el día viernes diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, para cumplir con la etapa conciliatoria, de excepciones previas, de saneamiento y fijación del litigio si a ello hubiera lugar; **igualmente, se advierte a los apoderados judiciales de las partes demandante y demandadas, que terminada la audiencia referida, el Juzgado se constituirá de inmediato en la audiencia de Trámite y Juzgamiento.**

**RADICACIÓN: 2021-00019**

**DEMANDANTE: MANUEL VELASQUEZ SIERRA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A**

**ASUNTO: ADMITE DEMANDA**

**RECORDAR** que las Audiencias aquí dispuestas se realizara en la Sala 1 (oficina 127), palacio Nacional o por la aplicación Teams, según las directrices vigentes para la fecha.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar, como apoderada judicial de **COLPENSIONES**, a la abogada **NINA GOMEZ DAZA**, identificada con cedula Nro. 34.324.735 y tarjeta profesional número 280.915 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y con las facultades conferidas en el memorial poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

*Paola A. Castrillón U.*

**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**

**DFAM**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

EN ESTADO N° 93 SE NOTIFICA  
EL AUTO ANTERIOR.

POPAYÁN, 07 DE JULIO DE 2021



**ELSA YOLANDA MANZANO  
URBANO  
SECRETARIA**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 190013105001-2021-00071-00  
DEMANDANTE: CARLOS ANDRÉS COLMENARES CURTIDOR  
DEMANDADO: SEGURIDAD DEL CAUCA LTDA.

**A DESPACHO:** Popayán, 6 de julio de 2021

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que la parte demandante corrigió la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

LA SECRETARIA,

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN - CAUCA**

**Auto Interlocutorio No. 323**

Revisado el expediente se observa que la parte actora allegó dentro del término legal las constancias de envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, teniendo en cuenta que, el auto mediante el cual se reanudó el término para subsanar la demanda fue notificado con anotación en el estado No. 84 de fecha 23 de junio de esta anualidad y la subsanación fue allegada a este Juzgado mediante correo electrónico el día 25 del mismo mes y año, por tanto y teniendo en cuenta que el presente proceso cumple con lo reglado en los artículos 6º, 25, 25A y 26 del CPTSS, es viable su admisión, para lo cual se le dará el trámite de un proceso de primera instancia.

Por lo anterior, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DEL POPAYAN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por intermedio de apoderado judicial, por el señor **CARLOS ANDRÉS COLMENARES CURTIDOR,** contra **SEGURIDAD DEL CAUCA LTDA.**

**SEGUNDO: ORDENAR el traslado** de la demanda por el término legal a la parte demandada **SEGURIDAD DEL CAUCA LTDA.**

**ADVERTIR** que el término de traslado para contestar la demanda es de diez (10) días hábiles, contados a partir de transcurridos los dos días hábiles

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 190013105001-2021-00071-00  
DEMANDANTE: CARLOS ANDRÉS COLMENARES CURTIDOR  
DEMANDADO: SEGURIDAD DEL CAUCA LTDA.

siguientes al envío de este proveído por correo electrónico la parte demandada (parágrafo del artículo 9 Decreto 806 de 2020, condicionado por la Sentencia C-420-20).

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia, siguiendo para el efecto lo dispuesto por el artículo 41 del CPTSS y 8º del Decreto 806 del año 2020, a la parte demandada, **SEGURIDAD DEL CAUCA LTDA**, para lo cual la parte interesada debe realizar las gestiones necesarias para el efecto.

**CUARTO: - SOLICÍTESE** a la parte demandada que con fundamento en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del CPTSS aporte toda la documentación que tenga en su poder relacionados en la demanda.

**QUINTO: - SOLICÍTESE** a la parte demandante allegar las constancias de envío y del recibido de la demanda, los anexos de la demanda y el auto admisorio por parte de **SEGURIDAD DEL CAUCA LTDA**.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

*Paola A. Castrillón U.*

**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 093 se notifica el auto anterior.

Popayán, 07 de julio de 2021

*Yolanda*

**ELSA YOLANDA MANZANO  
URBANO  
Secretaria**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 190013105001-2021-00090-00  
DEMANDANTE: DILIA MARIA SANCHEZ GURRUTE  
DEMANDADO: EVELYN BAUTISTA RESTREPO.

**A DESPACHO:** Popayán, 6 de julio de 2021

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que la parte demandante corrigió la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

LA SECRETARIA,

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN - CAUCA**

**Auto Interlocutorio No. 324**

Revisado el expediente se observa que la parte actora allegó dentro del término legal las constancias de envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, teniendo en cuenta que, el auto mediante el cual se concede término para subsanar la demanda fue notificado con anotación en el estado No. 74 de fecha 8 de junio de esta anualidad y la subsanación fue allegada a este Juzgado mediante correo electrónico el día 11 del mismo mes y año, por tanto y teniendo en cuenta que el presente proceso cumple con lo reglado en los artículos 6º, 25, 25A y 26 del CPTSS, es viable su admisión, para lo cual se le dará el trámite de un proceso de primera instancia.

Para lo fines pertinentes y para que repose en la foliatura, se solicitará a la parte demandante allegar el documento de identidad escaneado del actor.

Por lo anterior, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DEL POPAYAN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por intermedio de apoderada judicial, por la señora **DILIA MARIA SANCHEZ GURRUTE**, contra la señora **EVELYN BAUTISTA RETREPO**.

**SEGUNDO: ORDENAR el traslado** de la demanda por el término legal a la parte demandada, señora EVELYN BAUTISTA RETREPO.

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 190013105001-2021-00090-00  
DEMANDANTE: DILIA MARIA SANCHEZ GURRUTE  
DEMANDADO: EVELYN BAUTISTA RESTREPO.

**ADVERTIR** que el término de traslado para contestar la demanda es de diez (10) días hábiles, contados a partir de transcurridos los dos días hábiles siguientes al envío de este proveído por correo electrónico la parte demandada (parágrafo del artículo 9 Decreto 806 de 2020, condicionado por la Sentencia C-420-20).

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia, siguiendo para el efecto lo dispuesto por el artículo 41 del CPTSS y 8º del Decreto 806 del año 2020, a la parte demandada, **EVELYN BAUTISTA RETREPO**, para lo cual la parte interesada debe realizar las gestiones necesarias para el efecto.

**CUARTO: SOLICÍTESE** a la parte demandada que con fundamento en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del CPTSS aporte toda la documentación que tenga en su poder relacionados en la demanda.

**QUINTO: SOLICÍTESE** a la parte demandante allegar a la mayor brevedad posible, el documento de identidad escaneado del actor.

**SEXTO: SOLICÍTESE** a la parte demandante allegar las constancias de envío y del recibido de la demanda, los anexos de la demanda y el auto admisorio por parte de la demandada EVELYN BAUTISTA RETREPO.

**COPIESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

*Paola A. Castrillón U.*

**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 093 se notifica el auto anterior.

Popayán, 07 de julio de 2021

*Yolanda*

**ELSA YOLANDA MANZANO  
URBANO  
Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto Interlocutorio N° 326**

**Popayán, Cauca, seis (06) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>19-001-31-05-001-2020-00184-00</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>SANDRA LILIANA CANO MOSQUERA</b>
<b>ACCIONADO (S)</b>	<b>1. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES 2. PAOLO CESAR CABANILLAS CANO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>MANIFESTACIÓN DE IMPEDIMENTO</b>

Estando a Despacho el presente proceso ordinario laboral, a efectos de llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPT y de la SS, las cuales están fijadas para el día 7 de julio del año en curso, a las 9:00 am, al realizar el estudio del mismo, la suscrita funcionaria vislumbra imposibilidad para tramitar y llevar hasta su fin el presente caso, por considerar que me encuentro incurso en las **causales de impedimento establecidas en los numerales 1º y 12º del artículo 141 del CGP**, tal como se hará a continuación:

1. En materia de impedimentos, el proceso ordinario laboral adolece de un vacío, pues, nada regula sobre de ellos, de ahí que, por autorización del artículo 145 del CPT y de la SS, nos remitamos al Código General del Proceso en su artículo 141, el cual consagra las causales de impedimento y recusación.

Dentro de esas causales, se transcriben las siguientes:

**“ART. 141.- Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:**

**1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.**"

(...)

**"12. Haber dado el juez consejo o concepto fuera de actuación judicial sobre las cuestiones materia del proceso, o haber intervenido en este como apoderado, agente del Ministerio Público, perito o testigo"** -Se resalta con intención.

**2.** De cara a la causal primera, el impedimento busca que el juez se aparte de un caso específico, cuando existen elementos que comprometen su objetividad e imparcialidad, debido a que puede verse afectado positiva o negativamente, en una situación actual, no importando así, si su interés es directo o indirecto, económico o de otra naturaleza, puesto que, en el fondo, pretende determinada decisión.

**3. En este caso,** revisado el expediente digital, se tiene que la señora SANDRA LILIANA CANO MOSQUERA inició demanda ordinaria laboral contra COLPENSIONES, a fin de obtener el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes, en calidad de compañera permanente, con ocasión del fallecimiento del señor JAIRO CABANILLAS VELASCO (q.e.p.d.), y, como consecuencia de esa declaración, el consecuente pago del retroactivo pensional e intereses moratorios.

El proceso fue admitido por auto del 16 de octubre de 2020, vinculando al señor PAOLO CÉSAR CABANILLAS CANO.

**4.** Como quiera que tomé posesión del presente cargo como Juez Primera Laboral del Circuito de Popayán, en provisionalidad, el día 3 de mayo de 2021, no tuve injerencia en las determinadas tomadas con antelación por el Despacho y por tal motivo, tan sólo hasta ahora, que me dispuse a hacer

la revisión previa del asunto con ocasión de las audiencias programadas para la calenda referida, me di cuenta que fungí como apoderada judicial de la señora SANDRA LILIANA CANO MOSQUERA dentro del proceso seguido contra los herederos determinados e indeterminados del señor JAIRO CABANILLAS VELASCO (q.e.p.d.),, ante el Juez Tercero de Familia de Popayán, en donde se declaró la existencia de la unión marital de hecho entre ellos.

Es de notar, que, si bien en dicho asunto renuncié a la representación judicial de la citada señora, con ocasión de mi vinculación para ese entonces con la Rama Judicial, el referido asunto se inició precisamente porque a la señora Sandra Liliana Cano Mosquera le había sido negada la pensión de sobrevivientes ante la falta de demostración de la convivencia con el causante, de manera que, ante el retraso que para ese entonces había en la jurisdicción ordinaria laboral, se buscó obtener de forma célere ante el juez de familia la declaración de esa unión marital de hecho, para que, con base en dicha declaración, la entidad de seguridad social le reconociera su prestación económica.

Es más, en la demanda iniciada ante el juez de familia, y que elaboré como mandataria judicial, dentro de los hechos, se sostenía que los compañeros permanentes convivieron durante más de quince años formando una relación de pareja que tuvo las características de estabilidad, singularidad y permanencia.

A partir de lo anterior, surge de forma inequívoca y evidente mi impedimento para conocer de este asunto, en tanto surge un interés directo en el resultado del proceso; lo cual afectaría mi ecuanimidad y transparencia para resolver el litigio.

Si bien el proceso ante el Juez Tercero de Familia es distinto del proceso que suscita la atención de la jurisdicción ordinaria laboral, lo cierto es que se ha traído como base para la declaración de la sustitución pensional, la sentencia emitida ante el juez de familia y donde fungí como apoderada judicial de la demandante en búsqueda de la pretendida declaración de unión marital de hecho.

Inclusive, para ese momento, al haber intervenido en el referido proceso de familia como apoderada de la señora Sandra Liliana Cano Mosquera, emití **“consejo” o “concepto jurídico”**, o, lo que es lo mismo, la asesoré sobre las cuestiones que hoy son materia del proceso, por fuera de esta actuación judicial. De hecho, me sorprende al conocer de la existencia de este asunto porque pensé que la señora Sandra Liliana Cano Mosquera ya disfrutaba de la pensión.

**5.** Debe recordarse, los impedimentos son una garantía procesal a través de la cual se asegura la protección de los principios de independencia e imparcialidad de los jueces, los cuales constituyen un pilar esencial para la administración de justicia, que trasciende al derecho al debido proceso de los ciudadanos.

Ahora, de acuerdo con la finalidad del impedimento, la suscrita juez puede separarse de su conocimiento en este caso en específico, por considerar que existen motivos fundados que comprometen seriamente mi imparcialidad en el juicio. El interés, como se mira, es especial, y puede incidir, insisto, en el juicio interno de esta funcionaria judicial.

De esta manera, como en este caso existe un interés directo en el proceso y, además, he manifestado consejo o concepto por fuera de la actuación judicial sobre cuestiones materia del proceso, me encuentro incurso en las causales de impedimento establecidas en los artículos 1º y 12º del CGP y debo declararlo, advirtiéndolo que sólo hasta ahora que procedo a hacer un estudio preliminar del asunto con ocasión de las audiencias programadas, me doy cuenta del impedimento.

En consecuencia, y de lo señalado por la Alta Corporación, el juez unipersonal que se halle inmerso en una causal de impedimento debe remitir el expediente al funcionario judicial siguiente del mismo nivel o jerarquía, para que inmediatamente adelante el proceso. Por tal razón, se declarará el impedimento y de conformidad con el artículo 140 del C.G.P., aplicable a este asunto en razón al vacío que existe en cuanto al trámite de impedimentos en el estatuto procesal laboral, se enviará el expediente al

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de esta ciudad, sin que se afecte la validez de los actos surtidos con anterioridad, según lo dispuesto en el artículo 145 ibídem.

La manifestación de impedimento, impide llevar a cabo las audiencias programadas en este asunto (art. 77 y 80 CPL), por lo cual, las mismas serán aplazadas.

Anexo a esta actuación copia del poder que para entonces me otorgó la señora Sandra Liliana Cano Mosquera para llevar a cabo el proceso de declaración de unión marital de hecho.

Por lo expuesto, la **JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APLAZAR** las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPT y de la SS, programadas para el día 7 de julio de 2021, dentro del presente asunto.

**SEGUNDO: Manifestar impedimento** para seguir conociendo y tramitando el presente proceso laboral, bajo radicado 19001310500120200018400, instaurado por la señora SANDRA LILIANA CANO MOSQUERA, en contra de COLPENSIONES, donde fuera vinculado el señor PAOLO CESAR CABANILLAS CANO, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

**TERCERO: REMITIR**, de forma inmediata, y, a través de la Oficina Judicial DESAJ POPAYÁN (Oficina de Reparto), el presente expediente digital, para que sea remitido al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN, CAUCA**, solicitándole acepte el impedimento aquí declarado y asuma el conocimiento del mismo.

**CUARTO. CANCELESE su radicación**, previas las anotaciones en los libros correspondientes.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes e intervinientes de conformidad con los lineamientos establecidos en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Paola A. Castrillón U.*  
**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**  
**LA JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° 093 se notifica el auto anterior.

Popayán, 7 de julio de 2021

*Yolanda*

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**  
**Secretaria**