

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2015-00079-00  
DEMANDANTE: CLAUDIA MIREYA MUÑOZ CHANTRE.  
DEMANDADO: PAR ISS.

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso para la fijación de agencias en derecho. Sírvase proveer.

La secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 065**

Popayán, diez (10) de febrero del año dos mil veintidós (2.022).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se ordenará INCLUIR la suma de CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUATRO MIL PESOS M/C (\$4.904.000.00), como agencias en derecho de primera instancia, dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada, PATRIMONIO AUTONOMO D REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO – PAR ISS, y a favor de la parte demandante, obedeciendo lo resuelto en providencia de fecha 11 de septiembre del año 2015, proferida en primera instancia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

**INCLUIR** la suma de CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUATRO MIL PESOS M/C (**\$4.904.000.00**), como **AGENCIAS EN DERECHO**, dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada, PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO – PAR ISS, y a favor de la parte demandante.

**CÚMPLASE**

LA JUEZ



**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2015-00079-00  
DEMANDANTE: CLAUDIA MIREYA MUÑOZ CHANTRE.  
DEMANDADO: PAR ISS.

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2.022.

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN PROVEÍDO DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE, **Y CON CARGO A LA PARTE DEMANDADA.**

### **PRIMERA INSTANCIA**

COSTAS AGENCIAS EN DERECHO	\$4.904.000.00
-------------------------------	----------------

### **SEGUNDA INSTANCIA<sup>1</sup>**

SIN CONDENA EN COSTAS	-0-
-----------------------	-----

### **CASACIÓN**

SIN CONDENA EN COSTAS.	-0-
------------------------	-----

**TOTAL:** **\$4.904.000.00**

SON: CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUATRO MIL PESOS M/CTE.

La Secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

<sup>1</sup> La CSJ-Sala Laboral al resolver el recurso extraordinario de casación dentro del presente asunto casó la sentencia de segunda instancia y dispuso que dada la prosperidad parcial del recurso de apelación de la accionada, no habría lugar a condena en costas en segunda instancia.

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2015-00079-00  
DEMANDANTE: CLAUDIA MIREYA MUÑOZ CHANTRE.  
DEMANDADO: PAR ISS.

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso informando que obra en folio que antecede la liquidación de costas efectuada por Secretaria, por valor de \$4.904.000.00 a favor del demandante y con cargo de la parte demandada PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO – PAR ISS. Sírvase proveer.

La secretaria



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 521**

Popayán, diez (10) de febrero del año dos mil veintidós (2.022).

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente se observa que la liquidación realizada por Secretaria se ajusta a las preceptivas legales pertinentes, (art. 366 del CGP.), por tanto, el Despacho procederá a aprobar la misma y ordenará el archivo del expediente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**RESUELVE.**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuadas por Secretaria.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo y realizadas las anotaciones de rigor.

**CÓPIESE, REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

LA JUEZ



**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2015-00079-00  
DEMANDANTE: CLAUDIA MIREYA MUÑOZ CHANTRE.  
DEMANDADO: PAR ISS.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° **020** se notifica el auto anterior.

Popayán, **11 de febrero de 2022.**



ELSA YOLANDA MANZANO URBANO  
Secretaria

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2018-00321-00  
DEMANDANTE: FANNY ESPERANZA ORTIZ MUÑOZ  
DEMANDADO: UGPP

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el Superior revoca la sentencia de primera instancia y condena en costas a la parte demandada UGPP, asimismo me permito informar que por error involuntario de Secretaria el presente proceso se encontraba traspapelado, razón por la cual pasa en esta fecha a Despacho. Sírvase proveer.

La secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 067**

Popayán, diez (10) de febrero del año dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente se encuentra que mediante providencia de fecha 23 de enero de 2020, proferida por el H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE POPAYAN – SALA LABORAL, se revoca en su totalidad la sentencia de primera instancia y se dispone en el numeral sexto condenar en costas de primera instancia a la parte demandada, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL – UGPP, por tanto, se ordenará liquidar las agencias en derecho, obedeciendo lo resuelto en la providencia antes mencionada y a lo preceptuado en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016, expedido por el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.

Por lo antes mencionado, se ordenará INCLUIR la suma de UN MILLON SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SEIS PESOS M/C (\$1.755.606.00), como agencias en derecho de primera instancia, dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL – UGPP y a favor de la parte demandante.

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2018-00321-00  
DEMANDANTE: FANNY ESPERANZA ORTIZ MUÑOZ  
DEMANDADO: UGPP

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

**INCLUIR** la suma UN MILLON SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SEIS PESOS M/C (\$1.755.606.00), como agencias en derecho dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL – UGPP y a favor de la parte demandante.

**CÚMPLASE**

LA JUEZ

*Paola A. Castrillón U.*

**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2018-00321-00  
DEMANDANTE: FANNY ESPERANZA ORTIZ MUÑOZ  
DEMANDADO: UGPP

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2.022.

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACION DE COSTAS EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE Y CON CARGO A LA PARTE DEMANDADA, UGPP.

### **PRIMERA INSTANCIA:**

COSTAS AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.755.606.00
-------------------------------	-----------------

### **SEGUNDA INSTANCIA**

COSTAS: AGENCIAS EN DERECHO	\$877.803.00
--------------------------------	--------------

**TOTAL:** **\$2.233.409.00**

SON: DOS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS M/C.

La Secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2018-00321-00  
DEMANDANTE: FANNY ESPERANZA ORTIZ MUÑOZ  
DEMANDADO: UGPP

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2.022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso informando que obra en folio que antecede la liquidación de costas efectuada por Secretaría, por valor de \$2.233.409.00 a favor del demandante y con cargo de la parte demandada, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL – UGPP. Sírvase proveer.

La secretaria



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 084**

Popayán, diez (10) de febrero del año dos mil veintidós (2.022)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente se observa que la liquidación realizada por Secretaria se ajusta a las preceptivas legales pertinentes, (art. 366 del CGP.), por tanto, el Despacho procederá a aprobar la misma y ordenará el archivo del expediente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**RESUELVE.**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuadas por Secretaria.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo y realizadas las anotaciones de rigor.

**CÓPIESE, REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

LA JUEZ



**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2018-00321-00  
DEMANDANTE: FANNY ESPERANZA ORTIZ MUÑOZ  
DEMANDADO: UGPP

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° **020** se notifica el auto anterior.

Popayán, **11 de febrero de 2022.**



ELSA YOLANDA MANZANO URBANO  
Secretaria

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00191-00  
DEMANDANTE: ALEXANDER GÓMEZ MOLINA  
DEMANDADO: FUNDACIÓN BACHILLERATO ACADÉMICO CÍCLICO

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso para la fijación de agencias en derecho. Sírvase proveer.

La secretaria,

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO DE SUSTANCIACION NÚMERO: 066**

Popayán, diez (10) de febrero del año dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se ordenará liquidar las agencias en derecho en la cantidad de dos (2) salarios mínimos legales vigentes, obedeciendo lo resuelto en providencia de fecha 9 de junio del año 2021, proferida en primera instancia.

Por lo antes mencionado, se ordenará INCLUIR la suma de UN MILLON OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/C (\$1.817.052.00), como agencias en derecho de primera instancia, dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada, FUNDACIÓN BACHILLERATO ACADÉMICO CÍCLICO y a favor de la parte demandante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**DISPONE:**

**INCLUIR** la suma de UN MILLON OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/C (**\$1.817.052.00**), como **AGENCIAS EN DERECHO** en primera instancia dentro de la liquidación de costas, a cargo de la parte

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00191-00  
DEMANDANTE: ALEXANDER GÓMEZ MOLINA  
DEMANDADO: FUNDACIÓN BACHILLERATO ACADÉMICO CÍCLICO

demandada, FUNDACIÓN BACHILLERATO ACADÉMICO CÍCLICO, y a favor de la parte demandante.

**CÚMPLASE**

LA JUEZ

*Paola A. Castrillón U,*

**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00191-00  
DEMANDANTE: ALEXANDER GÓMEZ MOLINA  
DEMANDADO: FUNDACIÓN BACHILLERATO ACADÉMICO CÍCLICO

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2.022.

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACION DE COSTAS EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN SENTENCIA DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA, A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE Y CON CARGO A LA PARTE DEMANDADA.

### **PRIMERA INSTANCIA:**

COSTAS	
AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.817.052.00

### **SEGUNDA INSTANCIA**

COSTAS	
AGENCIAS EN DERECHO:	\$ 908.526.00

**TOTAL:** **\$ 2.725.578.00**

SON: DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS.

La Secretaria,

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00191-00  
DEMANDANTE: ALEXANDER GÓMEZ MOLINA  
DEMANDADO: FUNDACIÓN BACHILLERATO ACADÉMICO CÍCLICO

**A DESPACHO:** Popayán, 10 de febrero del año 2022.

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso informando que obra en folio que antecede la liquidación de costas efectuada por Secretaria, por valor de \$2.725.578,00 a favor del demandante y con cargo a la demandada FUNDACIÓN BACHILLERATO ACADÉMICO CÍCLICO. Sírvase proveer.

La secretaria



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 083**

Popayán, diez (10) de febrero del año dos mil veintidós (2.022)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente se observa que la liquidación realizada por Secretaria se ajusta a las preceptivas legales pertinentes, (art. 366 del CGP.), por tanto, el Despacho procederá a aprobar la misma y ordenará el archivo del expediente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN,**

**RESUELVE.**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuadas por Secretaria.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo y realizadas las anotaciones de rigor.

**CÓPIESE, REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

LA JUEZ



**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**

PROCESO: ORDINARIO  
RADICACIÓN: 2019-00191-00  
DEMANDANTE: ALEXANDER GÓMEZ MOLINA  
DEMANDADO: FUNDACIÓN BACHILLERATO ACADÉMICO CÍCLICO

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° **020** se notifica el auto anterior.

Popayán, **11 de febrero de 2022.**



ELSA YOLANDA MANZANO URBANO  
Secretaria

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
RADICACION: 190013105001-2022-00009  
DEMANDANTE: MYRIAM MUÑOZ ORDOÑEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 065**

Popayán, Cauca, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Ha pasado el expediente a despacho para su estudio, siendo procedente la admisión de la demanda, pues se cumple con lo reglado en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS, por lo tanto, se le dará el trámite de un proceso de primera instancia.

Por lo anterior, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DEL POPAYAN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la señora **MYRIAM MUÑOZ ORDOÑEZ**, contra **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el traslado de la demanda a la entidad demandada, por el término legal.

**ADVERTIR** que el término de traslado para contestar la demanda es de diez (10) días hábiles, contados a partir de transcurridos los dos días hábiles siguientes al envío de este proveído por correo electrónico la parte demandada (parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020, condicionado por la Sentencia C-420 de 2020).

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia, siguiendo para el efecto lo dispuesto por los artículos 6° y 8° del Decreto 806 de 2020, y artículo 41 del CPTSS, a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Notificar al Agente del Ministerio Público y al señor Agente Nacional de Defensa Jurídica del Estado, la existencia del presente proceso.

**CUARTO: SOLICÍTESE** a la parte demandada que con fundamento en el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del CPTSS aporte toda la documentación que tenga en su poder relacionados en la demanda.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al abogado **LUIS HERNANDO BARRIOS HERNANDEZ**, portador de la cédula de ciudadanía número 94.542.965, y Tarjeta Profesional número 182.939 del Consejo superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y facultades a que hace referencia el memorial poder obrante en el escrito de la demanda.

**CÓPIESE, REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Paola A. Castrillón U.*

**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**  
**JUEZ**

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
RADICACION: 190013105001-2022-00009  
DEMANDANTE: MYRIAM MUÑOZ ORDOÑEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° **020** se notifica el auto anterior.

Popayán, **11 de febrero de 2022.**



ELSA YOLANDA MANZANO URBANO  
Secretaria

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2022-00018  
DEMANDANTE: EDNA RUTH PATIÑO  
DEMANDADO: COSMITET LTDA  
ASUNTO: DEVUELVE DEMANDA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN – CAUCA**  
[j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lapayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL.- Popayán, 10 de febrero de 2022.-**

En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que le correspondió por reparto el conocimiento del presente asunto, que esta pendiente el estudio de su admisión, inadmisión o rechazo. Igualmente se ha solicitado como previas el decreto algunas medidas cautelares. Sírvase proveer.-

La Secretaria,



**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 84.-**

Popayán, Cauca, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, en primer lugar, se dispondrá sobre los requisitos de forma de la demanda, para luego entrar a determinar la procedencia o no, de la medida cautelar solicitada.

**1. DE LOS REQUISITOS DE FORMA DE LA DEMANDA**

**1.1. Del Decreto 806 de 2020**

En el caso presente, se observa que, la demanda contraviene algunas disposiciones del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

Concretamente, lo dispuesto en el **artículo 6 del Decreto 806 de 2020**, el cual, en su aparte pertinente, señala:

*“(…) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la*

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2022-00018  
DEMANDANTE: EDNA RUTH PATIÑO  
DEMANDADO: COSMITET LTDA  
ASUNTO: DEVUELVE DEMANDA

*demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

En el presente caso se observa que no se acredita la constancia del envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, ni el correo fue enviado en copia a dicha parte, en consecuencia, se devolverá ésta para que sea subsanada, advirtiéndose que, del escrito de corrección, simultáneamente, debe enviarse copia a las partes demandadas.

## **1.2. De los anexos:**

Aunado a lo anterior, se contraviene lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 26 del CPTSS, el cual dispone:

*“La demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*

*(...) 4. **La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.**” (Negrilla fuera del texto original).*

En el caso presente, se ha omitido por parte de la demandante allegar el certificado de existencia y representación de la entidad demandada COSMITET LTDA, la cual es una persona jurídica de derecho privado.

En ese orden de ideas, debe allegar el referido certificado dentro del término que se conceda para subsanar la demanda, la cual puede solicitarse y obtenerse por vía electrónica, por medio de los canales dispuestos por la Cámara de Comercio para tal fin.

Se advierte, que el no cumplimiento de lo dispuesto en el presente proveído traerá como consecuencia el rechazo de la demanda.

## **2. DE LAS MEDIDAS CAUTELARES PREVIAS**

### **2.1. De la solicitud:**

Básicamente, el abogado de la parte actora solicita decretar el embargo y retención de los dineros que posea la entidad demandada en algunos establecimientos bancarios, hasta por la suma de \$80.000.000.

### **2.2. Consideraciones:**

El código de procedimiento laboral consagra expresamente en el artículo 85A una medida cautelar propia del proceso ordinario, la cual procede siempre que se cumplan los fundamentos allí dispuestos.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2022-00018  
DEMANDANTE: EDNA RUTH PATIÑO  
DEMANDADO: COSMITET LTDA  
ASUNTO: DEVUELVE DEMANDA

Para tal efecto vale traer a colación el contenido de la norma pertinente:

*“Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar los resultados del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar...”*

De la norma contenida en el artículo 85 A del CPTSS, se logra determinar, sin esfuerzo alguno, que aquella medida consiste en la imposición a la parte demandada de una caución entre el 30 y 50% del valor de las pretensiones al momento de solicitarse la medida cautelar.

Lo anterior significa que, con base en el artículo 85A del CPTSS, no puede solicitarse por el demandante una medida cautelar distinta a la allí consagrada, pues la norma prevé expresamente en que consiste la medida que puede pedirse, sin embargo el abogado de la parte demandante, solicitó el embargo de dineros que la demanda posea en algunas entidades financieras, petición que no es procedente, por cuanto la norma que gobierna el tema de las medidas cautelares dentro del proceso ordinario (85A CPTSS) no autoriza el decreto de cualquier medida cautelar en el proceso ordinario laboral, sino que consagra como tal, una medida cautelar específica para este tipo de procesos.

Al respecto, cabe recordar que, cuando de medidas cautelares se trata, campea la regla de la taxatividad. En otras palabras, para decretar una medida cautelar, el juez debe verificar que esta esté autorizada por las normas generales del procedimiento laboral o que sea posible su integración analógica, conforme al artículo 145 del CPTSS, para el proceso en el que se pide, de lo contrario no es posible acceder a la solicitud, porque sería trastocar la especificidad que le es propia a cada proceso.

En este caso, se trata de un proceso ordinario laboral; de ello no hay duda. Por ende, no sería procedente el embargo de dineros de la parte demandada, pues se aparta de las medidas cautelares que la adjetividad laboral establece para el proceso ordinario laboral, esto es, la dispuesta en el artículo 85A del CPTSS, aunado a ello, tampoco es posible la aplicación analógica de la medida pues el artículo 145 del CPTSS, señala que solo es posible aplicar en materia laboral una norma proveniente de otra codificación, siempre que exista un vacío legal o la falta de una norma que regule el tema en especial, situación que, como se vio, no acontece en el caso presente, pues las medidas cautelares en el proceso ordinario laboral están específicamente contenidas en el artículo 85 A del CPTSS.

Es de aclarar que, en modo alguno la norma contenida en el Art. 85A del CPTSS, es una medida cautelar previa, pues la norma en comento condiciona su solicitud a actos de la parte demandada dentro del proceso ordinario tendientes a insolventarse o cuando se considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, significando ello que, únicamente puede darse aplicación a dicha disposición,

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2022-00018  
DEMANDANTE: EDNA RUTH PATIÑO  
DEMANDADO: COSMITET LTDA  
ASUNTO: DEVUELVE DEMANDA

cuando se encuentre trabada la litis y la parte demandada realice actos que puedan poner en riesgo el cumplimiento de la obligación.

Lo anterior significa que, incluso de haberse solicitado la medida del artículo 85A del CPTSS, tampoco sería procedente, pues para ello es necesario que la parte demandada se haya ajustado a derecho dentro del proceso ordinario laboral y que, además, se encuentre efectuando actos que pongan en riesgo el cumplimiento de la obligación que se pueda derivar de la relación de trabajo.

Continuando, de la lectura del procedimiento que debe aplicarse cuando se solicita dicha medida, se observa a todas luces que no se trata de una medida anterior ni oculta, pues claramente se indica en la norma que: “(...) Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, **oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada** y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.” (negritas del juzgado)

Aceptar que debe citarse a las partes a la audiencia especial del 85A del CPTSS, a sabiendas de que la parte demandada ni siquiera conoce del proceso en su contra, desgasta el aparato judicial, pues no podría adelantarse dicha audiencia sin su comparecencia, a la vez que viola flagrantemente el derecho de defensa y debido proceso de la parte demandada, pues en dicha audiencia tiene la facultad de presentar pruebas para controvertir la solicitud de la parte contraria.

Al establecer la norma que la solicitud se resolverá en una audiencia especial con presencia de las partes, en donde presentaran las pruebas acerca de la situación alegada, descarta la posibilidad de entenderla como una medida previa.

Aunado a lo anterior, otro de los presupuestos de la norma, es que se debe estar frente a actos que realice la parte demandada en el proceso ordinario, lo que trae como consecuencia, que no se trata de una medida anterior o previa a la existencia del proceso, sino de situaciones adelantadas o presentadas dentro de éste.

Y es que las actuaciones realizadas por la parte demandada tienen como fin específico y fundamental, evitar el cumplimiento de una sentencia en su contra, y ello solo puede determinarse cuando la parte demandada se encuentre, dentro de un proceso ordinario, ajustada a derecho, situación que no acontece en el presente caso.

Los anteriores fundamentos son suficientes para negar la medida solicitada por improcedente, además para descartar de que se trata de una medida cautelar previa, y, reforzar la orden dada en el acápite del cumplimiento de los requisitos formales de la demanda, debe cumplir con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, pues si bien dicha norma señala como excepción al deber de enviar simultáneamente la demanda a su contraparte, el hecho de haberse solicitado medidas cautelares previas, quedó plenamente establecido que la medida solicitada no es previa, y tampoco existen dentro del proceso ordinario laboral medidas que tengan dicha connotación, por tanto es indiscutible que,

PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
RADICACIÓN: 19-001-31-05-001-2022-00018  
DEMANDANTE: EDNA RUTH PATIÑO  
DEMANDADO: COSMITET LTDA  
ASUNTO: DEVUELVE DEMANDA

debe el apoderado de la parte actora, cumplir con el deber impuesto en la referida norma.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente demanda a la parte demandante para que sea subsanada, según lo dispuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** un termino de cinco (05) días al apoderado de la parte demandante, para cumplir con lo aquí dispuesto, so pena de rechazo de la demanda.

**TERCERO: ADVERTIR** que el no cumplimiento de lo aquí dispuesto traerá como consecuencia el rechazo de la demanda.

**SÉPTIMO: NEGAR,** por improcedente, la medida cautelar solicitada por el abogado de la parte demandante, por las razones expuestas en el presente proveído.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, al abogado **JOSÉ ANDRÉS CERÓN MEDINA,** identificado con la CC Nro. **76.311.588,** portador de la T.P Nro. **83.461** del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y con las facultades conferidos en el memorial poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Paola A. Castrillón U,*

**PAOLA ANDREA CASTRILLÓN VELASCO**  
Juez

DFAM

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
POPAYÁN - CAUCA**

En Estado N° **020** se notifica el auto anterior.

Popayán, **11 de febrero de 2022.**

*Yolanda*

**ELSA YOLANDA MANZANO URBANO**  
Secretaria