



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYAN – CAUCA  
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN – CAUCA**  
CÓDIGO: 19 001 31 05 002  
SISTEMA DE ORALIDAD

---

**ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA Y VIRTUAL DE CONCILIACIÓN, DESICIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LOITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS. Art 77 CPTSS**

**Número Proceso:** 19 001 31 05 002 2019 00224 00  
**Ciudad:** POPAYAN (CAUCA)  
**Fecha y hora:** 10:00:01 a.m. del 11 de julio de 2023  
  
**Fecha inicio Audiencia:** 10:00:02 a.m. del 11 de julio de 2023  
**Fecha final Audiencia:** 11:29:11 a.m. del 11 de julio de 2023

**REFERENCIA:**

**RADICADO N°:** 19 001 31 05 002 2019 00224 00  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTES:** (1) RAUL RIVERA ROSERO  
(2) NAVAL DENOSOR GALLARDO PARRA  
**APODERADO(A):** Dra. MARDHAM LORENA MEDINA FERRO

**DEMANDADOS:**

1.- LUIS HERMES TOBAR	2.- ALVARO LUIS CABRERA MÁRQUEZ
3.- ARMANDO JOSÉ DORADO D.	4.- RICARDO QUINTERO
5.- CLAUDIA FERNANDEZ	6.- ESTELLA DELGADO RAMÍREZ
7.- FANNY SANDOVAL VARONA	8.- FREYRE ROBERTO SANTANDER MESA
9.- Ma. LUCILA BURGA GUALAPURO	10. HAROLD E. VIVAS LÓPEZ
11. MARITZA MONTAÑO	12. NANCY LILIANA IBARRA GAÓN
13. FELIPE BRAVO	14. MARIA DAZEYRA ROJAS BURBANO

**APODERADOS:**

Dra. SANDRA ISABEL RICO GÓMEZ  
Dra. JULIETH MELISSA ASTAIZA MUÑOZ  
Dra. CAROLINA ZULUAGA AGUIRRE  
Dr. FABIAN ANDRES MANZANO BRAVO.

**Momentos importantes de la Audiencia:**

- 1) **Instalación.**
- 2) **Presentación e Identificación de las partes.**
- 3) **Auto:** Reconoce personería para actuar al mandatario judicial sustituto del demandado ARMANDO JOSÉ DORADO DAZA, Dr. DAVID FERNANDO MARTÍNEZ MEDINA, con CC 1.061.712.107 de Popayán y, TP N° 370.671 del CSJ.
- 4) **Audiencia Obligatoria de conciliación:**  
Se declara fracasada. - Precluida esta etapa procesal.  
*NOTIFICADA EN ESTRADOS.*
- 5) **Decisión de Excepciones Previas:**

La parte demandada ARMANDO JOSE DORADO DAZA propuso como excepción previa la de **INEPTA DEMANDA** Indica que los demandantes en el acápite de las pretensiones no son individualizadas, ni claras, de acuerdo con el artículo 25 del CPTSS Art. 12 numeral 6 “Lo que se pretenda expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularan por separado”



**República de Colombia**

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Popayán

Resalta que se observa un cumulo de hechos y pretensiones que no son precisas, ni clara.

**Auto:** Declara improcedente la excepción de inepta demanda por el apoderado judicial del demandado ARMANDO JOSÉ DORADO DAZA, Condena en Costas en su contra fijando las agencias en derecho en la suma de medio salario mínimo legal mensual vigente.

**Recurso:** El apoderado judicial del demandado ARMANDO JOSÉ DORADODAZA, interpone recurso de apelación.

**Auto:** Concede el recurso de apelación ante la S.L.T.S.Pop en el efecto devolutivo.

Se da por superada esta etapa procesal.

## 6) Saneamiento:

Revisado el plenario, no se encuentra ninguna irregularidad que deba ser saneada, es decir, no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado hasta el momento en términos del artículo 133 del CGP.

La apoderada judicial de la señora **MARITZA MONTAÑO** informa al despacho que en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Popayán, bajo el radicado 2013 00433 00 cursa proceso ordinario laboral propuesto por los mismos accionantes.

Preguntada la apoderada judicial de la parte accionante confirma la existencia de ese proceso ordinario laboral pero aclara que se trata de diferentes accionantes pero similares pretensiones. (*Se declara receso de 10 minutos para resolver: 11:00 a.m.*).

**Auto:** El Despacho dispone no resolver la misma, hasta tanto se oficie al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Popayán, para verificar si se cumple los presupuestos procesales del artículo 148 del CGP (dispone seguir adelante la audiencia y una vez cuente con los elementos de juicio necesario resolver sobre la acumulación de los procesos).

Se tuvo por saneado el proceso.

*NOTIFICADO EN ESTRADOS.*

## 7) Fijación del Litigio:

Atendiendo los hechos de la demanda y los argumentos de la contestación, el Despacho propone a las partes y apoderados judiciales la siguiente fijación del litigio:

Se concreta este asunto en determinar si entre los señores NAVAL DENOSOR GALLARDO PARRA y RAUL RIVERA ROSERO y los señores LUIS HERMES TOBAR, ALVARO CABRERA, ARMANDO DORADO, RICARDO QUINTERO, CLAUDIA FERNANDEZ, ESTELLA DELGADO, FANNY SANDOVAL, ROBERTO SANTANDER, LUCILA BURGA, HAROLD VIVAS, MARITZA MONTAÑO,



LILIANA IBARRA, FELIPE BRAVO Y MARIA LASEYDA ROJAS se configuró la existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo, cuyos extremos lo fueron con el señor NAVAL DENOSOR GALLARDO entre el 8 de mayo de 1997 y el 31 de julio de 2016 y con el señor, RAUL RIVERA ROSERO entre el 1 de mayo de 2008 y el 31 de julio de 2016.

Resuelto lo anterior, se resolverá la procedencia o no de derechos de orden salarial, prestacional e indemnizatorios que se reclaman.

En caso de ser procedente se analizará la excepción de prescripción propuesta por la parte demandada.

Sobre esta proposición se les concede el uso de la palabra a los apoderados de las partes para que manifiesten si se encuentran de acuerdo o no.

*NOTIFICADO EN ESTRADOS.*

#### **8) Decreto de Pruebas:**

Por considerarse necesarias y conducentes para el esclarecimiento de los hechos debatidos, decrétense las pruebas solicitadas por las partes.

#### **a) PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES:** Estímense en su valor legal los documentos aportados por la parte actora como anexos a la demanda.

**PRUEBA TESTIMONIAL:** Cítense y háganse comparecer a los señores REGINA MONTEROS y ALEIDA DEL SOCORRO NARVAEZ MONTERO a fin de que declaren todo cuanto les conste sobre los hechos de la demanda.

#### **b) PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA:**

##### **ARMANDO JOSÉ DORADO DAZA:**

**Documental:** Estímense en su valor legal los documentos aportados con la contestación de la demanda.

**Testimonial:** Cítese y hágase comparecer a la señora FANNY SANDOVAL.

Se **niega** el testimonio del señor ARMANDO JOSÉ DORADO DAZA, toda vez que se trata del demandando.

**Interrogatorio de Parte:** Se decreta el interrogatorio de parte a los demandantes: RAUL RIVERA ROSERO y NAVAL DENOSOR GALLARDO PARRA.

##### **MARITZA EUGENIA MONTAÑO MUÑOZ:**

**Documental:** Estímense en su valor legal los documentos aportados con la contestación de la demanda.

**Testimonial:** Cítese y hágase comparecer a los señores EFRAIN ZUÑIGA GUZMAN, MARÍA CECILIA PAREDES, JAIME ANDRÉS PAREDES GÓMEZ.



*República de Colombia*

*Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Popayán*

**Interrogatorio de Parte:** Se decreta el interrogatorio de parte a los demandantes: RAUL RIVERA ROSERO y NAVAL DENOSOR GALLARDO PARRA.

**MARIA DAZEIRA ROJAS, ROBERTO SANTANDER, NANCY LILIANA IBARRA, LUIS HERMES TOBAR, ALVARO LUIS CABRERA, MARIA LUCILA BURGA, FANNY SANDOVAL VARONA Y, RICARDO:**

**Documental:** Estímense en su valor legal los documentos aportados con la contestación de la demanda.

**Interrogatorio de Parte:** Se decreta el interrogatorio de parte a los demandantes: RAUL RIVERA ROSERO y NAVAL DENOSOR GALLARDO PARRA.

**ESTELLA DELGADO RAMÍREZ:**

**Interrogatorio de Parte:** Se decreta el interrogatorio de parte a los demandantes: RAUL RIVERA ROSERO y NAVAL DENOSOR GALLARDO PARRA.

**CLAUDIA FERNANDEZ y FELIPE DELGADO** (Representados mediante Curadora Ad-Litem: **NO contestaron la demanda.**

**Recurso:** La apoderada judicial CAROLINA ZULUAGA AGUIRRE, inicialmente interpone recurso de reposición, seguidamente aclara en el sentido de formular la tacha de los testimonios decretados de la señora REGINA MONTEROS y de su sobrina ALEIDA DEL SOCORRO NARVAEZ MONTERO.

Se corre traslado a la parte demandante: Sin ninguna manifestación.

El Abogado DAVID FERNANDO MARTÍNEZ MEDINA, coadyuva la tacha formulada.

**Auto:** El Despacho dispone que, el tema se resolverá en la etapa procesal de la práctica de pruebas.

Se da por terminada esta audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de prueba en los términos del artículo 77 del C.P.T.S.S.

*NOTIFICADO EN ESTRADOS.*

**9) Auto:** Para continuar con las subsiguientes etapas del proceso, esto es la audiencia de trámite y juzgamiento que regula el artículo 80 del CPTSS, el Despacho considera que dadas las circunstancias especiales necesario fijar una nueva fecha y hora para su evacuación, se

**DISPONE: Señalar el día lunes 25 de septiembre de 2023 a las 09:30 a.m.**

Por tanto para la fecha en mención deberán comparecer las partes para absolver el interrogatorio de parte solicitados por las demandadas.

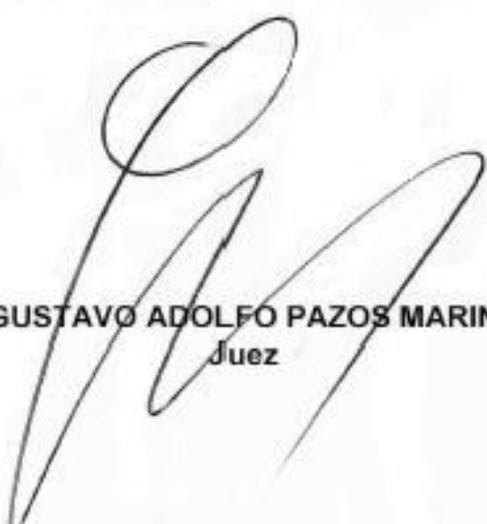


**República de Colombia**

*Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Popayán*

**Publíquese el aviso** pertinente conforme lo establece el **artículo 45** del **Código Procesal del Trabajo** y de la **Seguridad Social**, modificado por el artículo 5º de la Ley 1149 de 2007.

Finaliza la audiencia siendo las once y veintinueve minutos de la mañana (11:29 a.m.) de hoy martes 11 de julio de 2023. Se dispone el registro de la diligencia, la incorporación de la constancia de quienes comparecieron a la misma, en el acta elaborada por la Secretaría.



**GUSTAVO ADOLFO PAZOS MARIN**  
Juez



**JANIO FERNANDO RUIZ BURBANO**  
Secretario

Jfrb/