



### AUTO INTERLOCUTORIO No. 135

Popayán, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALVARO DE JESUS RIOS VALENCIA – C.C. No. 9.920.864 Y**  
**MARIA ALEIDA RODAS COLORADO – C.C. No. 25.279.223**  
**DDO: MARIA ELENA AGREDO Y SANDRA GUZMAN AGREDO**  
**HEREDEROS DETERMINADOS DEL CAUSANTE RAMON**  
**GILBERTO GUZMAN**  
**RAD: 19001310500220210020000**

Advierte el Juzgado que mediante memorial que reposa en el expediente, el apoderado de la parte demandante doctor JUAN FRANCISCO MORA OBANDO manifiesta que desiste de la demanda y en consecuencia solicita la terminación de proceso.

Para resolver, es preciso señalar que el desistimiento constituye una forma anticipada de terminación del proceso, y sólo opera cuando el demandante luego de verificada la relación jurídico procesal y antes de que se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso, renuncia íntegramente a las pretensiones formuladas.

Para la doctrina nacional, se entiende por desistimiento la manifestación de la parte de separarse de la acción intentada, de la oposición que ha formulado, del incidente que ha promovido o del recurso que haya interpuesto<sup>1</sup>.

El artículo 314 del Código General del Proceso, regula el desistimiento de las pretensiones en los siguientes términos:

*“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*(...).”*

A su vez, el artículo 315 del Estatuto Procesal consagra que no pueden desistir de las pretensiones, entre otros, los apoderados que no tengan facultad expresa para ello (numeral 2).

Y por su parte, el artículo 77 del Código General del Proceso, en cuanto a las facultades del apoderado establece lo siguiente:

---

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO HERNÁN FABIO, Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano, Tomo I, Parte General, Novena Edición, Páginas 1007 a 1015.



*“Salvo estipulación en contrario, el poder para litigar se entiende conferido para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella.*

*(...)*

*El poder para actuar en un proceso habilita al apoderado para recibir la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo, prestar juramento estimatorio y confesar espontáneamente. Cualquier restricción sobre tales facultades se tendrá por no escrita. El poder también habilita al apoderado para reconvenir y representar al poderdante en todo lo relacionado con la reconvenición y la intervención de otras partes o de terceros.*

*El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.*

*(...).”*

La norma anterior es clara en establecer que el apoderado judicial no se encuentra facultado para disponer del derecho en litigio, no obstante, el numeral 2 del artículo 315 prescribe que no pueden desistir de las pretensiones, entre otros, los apoderados que no tengan facultad expresa para ello (numeral 2).

Como el poder conferido en el presente asunto por el señor ALVARO DE JESUS RIOS VALENCIA a su apoderado judicial, contiene la facultad expresa de desistir, en consecuencia, puede desistir de la demanda mientras no se haya producido sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica renuncia de las pretensiones de la acción y produce efectos de cosa juzgada.

En el presente caso no habrá condena en costas por cuanto la demanda no fue notificada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Popayán,

### **RESUELVE:**

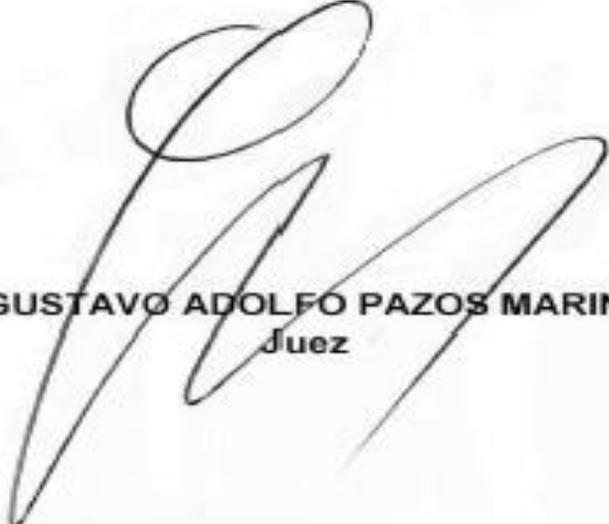
**PRIMERO:** Declarar la terminación anormal del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, adelantado por ALVARO DE JESUS RIOS VALENCIA y OTRA en contra de MARIA ELENA AGREDO Y SANDRA GUZMAN AGREDO HEREDEROS DETERMINADOS DEL CAUSANTE RAMON GILBERTO GUZMAN por desistimiento, advirtiendo que el mismo hace tránsito a cosa juzgada.

**SEGUNDO:** Proceder al archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el sistema de gestión judicial Justicia XXI.



**TERCERO:** No condenar en costas a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**GUSTAVO ADOLFO PAZOS MARIN**  
Juez

**CERTIFICO**

QUE EL AUTO ANTERIOR, FUE NOTIFICADO POR ESTADO No. **023** FIJADO HOY, **21 DE FEBRERO DE 2022** EN LA SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN A LAS 8:00 A.M.



JANIO FERNANDO RUIZ BURBANO  
Secretario