SEÑOR

JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

E.S.D.

RAD.: PROCESO 20 001 31 500 1200 800 37000

REF: RECURSO DE REPOSICIÓN AL AUTO QUE RESUELVE INCIDENTE SANCIONATORIO CONTRA BANCOS

MARYORY JUDITH BERKELEY BENITEZ, mayor y vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma obrando en mi condición de apodera del señor GIANNI ARLED NUÑEZ ROJAS , persona mayor y de esta vecindad, comedidamente me dirijo a usted con el fin de interponer recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto que deniega incidente de desacato contra los bancos de fecha 4 de mayo de 2021 por ser dineros inembargables, según notificación de 5 de mayo de 2021 según la plataforma de la rama. Por ello solicito que se revoque dicho auto en su totalidad y en su lugar se conceda el incidente sancionatorio contra los bancos, así como lo hago en las siguientes peticiones

PETICION

Solicito, Señor Juez, revocar el auto de fecha 4 de Mayo de 2021 donde se deniega el incidente de desacato contra los bancos, por considerar que es contrario a la ley y en su lugar conceder, aperturar y oficiar el incidente de desacato solicitado dentro del proceso el 24 de abril de 2020. Subsidiariamente de no ser revocado el auto de la referencia se conceda el recurso de apelación.

SUSTENTACION DEL RECURSO

Constituyen argumentos que sustentan este recurso, los siguientes:

El proceso ejecutivo tiene su fundamento en la efectividad del derecho que tiene el demandante de reclamar del ejecutado el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible, motivo por el cual para iniciar una ejecución es necesario e indispensable entrar a revisar en primer término el fundamento de la misma, esto es, el título ejecutivo.

Las condiciones formales atañen a que los documentos que integran el título sean auténticos y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

Las condiciones de fondo, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, que sean liquidadas o liquidables por simple operación aritmética en el caso de las obligaciones pagaderas en dinero.

Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina que por expresa debe entenderse cuando aparezcan manifiestas de la redacción misma del título: el documento que la contiene debe ser nítido, el crédito-deuda que ahí aparece; tiene que estar expresamente declarado, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones.

La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.

La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición.

Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se refiere, a la que debía cumplirse dentro de cierto termino ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida, la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

Así en este punto debemos hacer claridad en cuanto a los requisitos del título ejecutivo sobreviniente de una sentencia y seguido todo el procedimiento requerido de manera ejecutiva se ha cumplido, haciendo falta solo el recaudo de los dineros adeudados por la demandada.

Se presentaron medidas cautelares consistentes en el embargo y secuestro de los dineros que la demandada tuviera o llegaré a tener en los bancos.

Habiéndose diligenciado y entregado los respectivos oficios de embargo estos se negaron a colocar a disposición del Despacho tales dineros por considerar ellos que eran sumas inembargables de su cliente Coomeva e.p.s. litigando estos a favor de la demanda, cosa que un banco no puede hacer; sin embargo se solicitó por mi parte nuevamente al Juzgado se requiriera nuevamente a los bancos indicando las causales de excepción a la inembargabilidad, tal como lo es el hecho que estas condenas provienen de un condena laboral a favor de un trabajador y que ejecutivamente existía una orden de pago y que dicho proceso ejecutivo ya se había llevado a cabo quedando solo restando el pago de dicha obligación, así lo hizo el Despacho haciendo la claridad a los bancos sin embargo estos de manera reiterativa se han negado a hacerlo argumentando unos hechos tal y como se presentó en la solicitud del incidente de desacato contra los bancos, parte del motivo del presente recurso.

Con tal motivo presente el incidente sancionatorio a lo que su Despacho luego de casi un año resolvió que lo denegaba por considerar que estos dineros de la demandada son inembargables, fundamento jurídico que muy bien ha dilucidado la Corte Suprema de Justicia tal y como su mismo despacho coloco de presente a los bancos en los oficios de embargo, desobedeciendo estos la orden a ellos emitida.

Se fundamenta este recurso en las sentencias C-354/97, C-546/02, C-566/03, C-1154/2008, C-539/10 entre otras, que traducen en la procedencia del embargo cuando se pretenda el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias.

Así las cosas y estando dentro de unas de las causales que permiten embargar a esta entidad los bancos debieron obedecer tal orden de lo contrario quedan incursos en la sanción establecida en el parágrafo 2 del art.593 del CGP.

Esta providencia es violatoria de la ley sustancial procesal por las razones antes expuestas.

Por las anteriores razones, su despacho debe revocar la providencia del 4 de Mayo de 2021

DERECHO

Invoco como fundamento de derecho los artículos, 2 del art. 593 del CGP, ART. 594, ART 91 LEY 715 DE 2001, art. 21 decreto ley 28 de 2008, art.126 no 4 del decreto 663 de 1993 509 c.p.c.art. 784 del c.com. sentencias C-354/97, C-546/02, C-566/03, C-1154/2008, C-539/10 y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Solicito se tengan como tales la actuación surtida en el proceso principal y el cuaderno separado.

ANEXOS

Me permito anexar copia de presente escrito para archivo del juzgado.

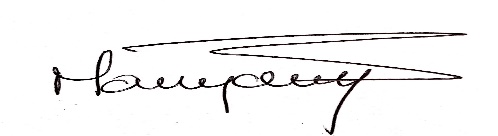
COMPETENCIA

Es usted competente. Señor Juez, para conocer de este recurso, por encontrarse bajo su despacho el trámite del proceso principal.

NOTIFICACIONES

La suscrita y mi poderdante en la calle 7 E No. 14 a 86 Pontevedra o en la secretaría de su Despacho.

Del Señor Juez,

Atentamente,

**MARYORY JUDITH BERKELEY BENITEZ**

**C.C. No.49.784.747**

**T.P. No. 109.128 C. S. de la J.**