

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

**RADICADO:** 20001-31-05-001-2022-00196-00  
**REF:** DEMANDA ORDINARIA LABORAL  
**DEMANDANTE:** ASTRID DEL ROSARIO MARTÍNEZ TOBÍAS  
**DEMANDADO:** CARMENZA ARROYO LACERA

Valledupar, 13 de octubre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la Sra. Juez, informando que la demanda fue devuelta en auto anterior y antes de vencido el término, el demandante presentó memorial, como se pudo comprobar en la bandeja de entrada del correo institucional de este juzgado; sin embargo, el escrito no se encuentra corregido tal y como se ordenó, conforme a los requisitos señalados en la Ley 2213 del 2022. Provea.

El secretario,

EDGARDO RODRÍGUEZ MOLINA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

**RADICADO:** 20001-31-05-001-2022-00196-00  
**REF:** DEMANDA ORDINARIA LABORAL  
**DEMANDANTE:** ASTRID DEL ROSARIO MARTÍNEZ TOBÍAS  
**DEMANDADO:** CARMENZA ARROYO LACERA

Valledupar, 13 de octubre de 2022.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del 28 de septiembre de 2022, notificado en estado electrónico N° 112 del día 29 de septiembre de 2022, este despacho devolvió la demanda indicando los errores, con el fin de que la parte demandante la corrigiera en el término de 5 días, so pena de ser rechazada.

**CONSIDERACIONES**

Antes de vencido el término establecido, la parte demandante presentó memorial por medio del cual allegó constancia de citación para diligencia de notificación personal, sin embargo, se tiene que, la actuación procedente era corregir los defectos señalados en providencia anterior, en el sentido de enviar copia de la demanda y sus anexos a la dirección física de la parte demandada, eso conforme a lo dispuesto en el Art. 6 inciso 5° de la Ley 2213 del 2022, y no se puede tener por suplido ese requerimiento con la citación enviada, además, porque no tiene constancia que haya sido remitida copia de la demanda con esa comunicación.

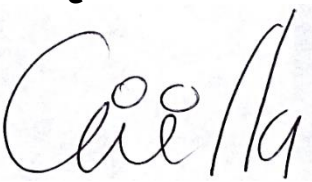
Teniendo en cuenta que el escrito allegado no corresponde a una subsanación, es del caso proceder a rechazar la demanda, de conformidad con el Art. 28 del Código de Procedimiento Laboral, en concordancia con el Art. 90 del Código General del Proceso, aplicable a este procedimiento por ausencia normativa, que dice que, si no se subsanan las falencias de la demanda, será rechazada.

Por todo lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Valledupar.

**R E S U E L V E:**

Rechazar la demanda presentada por ASTRID DEL ROSARIO MARTÍNEZ TOBÍAS contra CARMENZA ARROYO LACERA, por las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**VIVIAN CASTILLA ROMERO**  
**Juez**



DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La anterior providencia fue notificada por estado electrónico.

No 121 del 14 de octubre de 2022  
EDGARDO RODRIGUEZ MOLINA  
SECRETARIO

Proyectó: Deysi Hernández Santiago.