

República de Colombia



Distrito Judicial de Valledupar
Juzgado Cuarto Laboral del Circuito
Valledupar – Cesar

Calle 15 N° 5-06 Edificio Antiguo Telecom Piso Dos
Correo electrónico: j04lcvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

Valledupar, 28 de enero de 2021

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Accionante: ENRIQUE MANUEL APONTE MOSCOTE
Accionados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
“COLPENSIONES”
Radicado: 20001-33-33-001-2020-00057-00.

Proveniente del Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Judicial de Valledupar, llegó a este despacho la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por ENRIQUE MANUEL APONTE MOSCOTE contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, debido a que ese despacho judicial consideró, mediante providencia del 1 de julio de 2020, que no contaba con jurisdicción y competencia para conocer de este proceso.

Fundó su decisión el mencionado juzgado administrativo en que lo pretendido por el actor, es el reconocimiento de la pensión sanción, a cargo de COLPENSIONES, pero como extrabajador de la empresa CERREJON, por lo que en sentir de dicho despacho, su conocimiento le corresponde a la jurisdicción ordinaria laboral, conforme a lo establecido en el artículo 2 de la Ley 712 de 2001.

Pues bien, esta agencia de justicia, al realizar el estudio del proceso referido, no comparte lo planteado por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Judicial de Valledupar, y en consecuencia, propondrá el correspondiente conflicto de jurisdicciones, puesto que, a decir verdad, el conocimiento del presente asunto no está asignado a los jueces del trabajo, sino a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

En efecto, el artículo 104-4 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que esa jurisdicción conoce de las controversias relativas a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado.

En el presente asunto, la demanda presentada por el señor ENRIQUE MANUEL APONTE MOSCOTE, procura la nulidad del acto administrativo que revocó su pensión de invalidez, por lo que, respecto al tema, conviene precisar lo establecido en la sentencia 01597 de 2017 de 2017 del Consejo de Estado:

“ARTÍCULO 83. Modificado por el art. 13, Decreto Nacional 2304 de 1989. La jurisdicción de lo contencioso administrativo juzga los actos administrativos, los hechos, las omisiones, las operaciones administrativas y los contratos administrativos y privados con cláusula de caducidad de las entidades públicas y de las personas privadas que ejerzan.”

Así mismo, la competencia de la jurisdicción en cuanto a la primera instancia de los Tribunales Administrativos, está circunscrita al artículo 132 del C.C.A., modificado por el artículo 40 de la Ley 446 de 1998, cuyo numeral 2º dice que:

“Los Tribunales Administrativo conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo (...)”

Estas normas, indican que esta jurisdicción está instituida para el juzgamiento de los actos administrativos, y en dicho contexto, conocer de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos de cualquier autoridad.

Ahora bien, el artículo 2º del C.P.L. modificado por el artículo 2º de la Ley 712 de 2001, antes de los cambios introducidos por el artículo 622 del Código General del Proceso⁹ señalaba lo siguiente:

“Competencia General. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: 1. Los conflictos que se originen directa o indirectamente de un contrato de trabajo. (...) 4. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan...”.

Así, la jurisdicción ordinaria laboral es competente para conocer las controversias relacionadas con los contratos de trabajo, y también con el sistema de seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras, aspecto que cobra relevancia por la categoría de trabajador oficial que alega tener el accionado, dado que este tipo de servidores justamente se vinculan mediante ese acto consensual.

Se concluye también, que la jurisdicción ordinaria no juzga actos administrativos, como en el presente caso, donde se cuestiona en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho en modalidad de lesividad, la validez del que le revocó la pensión de invalidez.

Así las cosas, se podría afirmar que en los litigios que versen sobre el reconocimiento de pensión, para efectos de establecer la competencia, la relación laboral que tenga el empleador y trabajador en el momento en que se produce el retiro del servicio, puede ser el referente que la determine, no obstante, en el caso en estudio es la materia de la controversia lo que define la jurisdicción competente y no el estatus del servidor, sin ser relevante para el asunto el hecho de no ser servidor público.

Habiendo realizado el estudio del asunto, y concluyendo que la providencia proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Judicial de Valledupar no es acorde con la jurisprudencia del Consejo de Estado aplicable al proceso de la referencia, el despacho considera que no es competente para conocer del presente proceso, y por ello, planteará el conflicto negativo de jurisdicción.

De conformidad con el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Nacional, la Corte Constitucional tendría la función de conocer los conflictos que se presenten entre diferentes jurisdicciones, tal como fue establecido por el artículo

14 del Acto Legislativo 02 de 2015. Con todo, también es cierto que el parágrafo 1 del artículo 19 del mencionado acto legislativo dispuso que los magistrados de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura ejercerían sus funciones hasta el día en que se posesionen los miembros de la recién creada Comisión Nacional de Disciplina Judicial, razón por la cual se ordenará el envío del expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Valledupar,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR FALTA DE JURISDICCIÓN para conocer de la presente demanda, conforme a lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Promover conflicto negativo de jurisdicción, por las razones expuestas en esta providencia.

TERCERO: Remítase el expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que dirima el conflicto de jurisdicciones propuesto en esta providencia.

CMBZ

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**ANIBAL GUILLERMO GONZALEZ MOSCOTE
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 4 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE VALLEDUPAR-
CESAR**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a127b87e2ad6256ecdca647412ab2cc5213e47096d989b9f59ae7ef9ce5f4f73

Documento generado en 28/01/2021 02:40:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**