



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA;** Marzo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE Luz Estela Pérez Pérez CONTRA Diego Haddad Mejía y Melva Mejía de Haddad. RADICADO NO. 23-001-31-05-005- 2021-00032.**

**Nota Secretarial;** Señor Juez, paso al despacho para tramite subsiguiente; Provea.



LUCIA DEL CARMEN RAMOS PAYARES  
Secretaria

---

**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO.**

---

Montería; Marzo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).

Fue allegado al proceso memorial presentado tanto por la parte demandante como la demandada, en donde manifiestan haber suscrito un acuerdo transaccional el cual aportan en archivo PDF, por lo que pide se dé por terminado el proceso.

Es de mencionarse de inmediato que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 312<sup>1</sup> del C.G.P aplicado en la legislación laboral por expresa remisión normativa, a las partes se les permite en cualquier estadio del proceso transigir la Litis, así como también lo pueden hacer sobre las diferencias que surjan del cumplimiento de la sentencia.

Así mismo que en materia laboral es permitida la transacción siempre que no afecte derechos ciertos e indiscutibles, tal como lo concibe el artículo 15 del C.S.T y de la S.S.

Ahora bien, sabido es que la transacción es una forma anormal de terminar un proceso se constituye con la celebración de un contrato en el que las partes decidan en forma libre y voluntaria terminar sus controversias, tal como se dispone en el artículo 2469, 2470 y 2471 del C.C.<sup>2</sup>



Tema que ha sido objeto de estudio por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en el auto AL 2533 de 2021 de fecha nueve (9) de junio de dos mil veintiuno (2021) , en donde se señaló lo siguiente:

*“En esa dirección, si bien la transacción no está regulada de forma expresa en el Código Procesal del Trabajo, lo cierto es que esta, al igual que otras tantas figuras no establecidas en aquel estatuto, es plenamente aplicable a los asuntos laborales en virtud de la remisión a las normas generales del proceso que autoriza el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; y aunque su solicitud de aprobación se dé en el curso del trámite de casación, no significa que sea extemporánea o ajena al juicio laboral, dado que en esta etapa el proceso aún sigue en curso y la decisión de instancia recurrida no ha cobrado firmeza.*

*De ahí que la facultad de las partes para terminar de manera temprana y concertada el litigio a través de esta figura, no se enerva por su falta de previsión en el artículo 1[5] del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social o por su solicitud en sede de casación, pues el artículo 312 del Código General del Proceso señala que se puede presentar en cualquier estado del proceso e incluso respecto de «las diferencias que surjan con ocasión al cumplimiento de la sentencia».*

*Aunado a ello, la Sala estima que darle viabilidad a la aplicación de la transacción permite la materialización de otros principios procesales y constitucionales que también irradian el juicio laboral, como son los de economía procesal, lealtad procesal y buena fe de las partes en controversia; y no compromete el criterio de la Corte para resolver futuras controversias, toda vez que su labor se ciñe a verificar la incertidumbre «real y efectiva» sobre los derechos transados por las partes y luego de ello, a impartir aprobación a lo convenido por estas, sin entrar a estudiar el asunto de fondo pues no le incumbe declarar o desestimar el derecho en discusión a partir de la verificación de lo fallado por el juez de segunda instancia, como sí le correspondería en su labor de tribunal de casación.*

....

*En ese contexto, la Sala considera necesario destacar que existen unos presupuestos cuyo cumplimiento es indispensable para que proceda la aprobación de la transacción, esto es, que: (i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad*



*libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador..*

Es así que al revisar los presupuestos procesales y sustanciales contenidos en el artículo mencionado, y como lo transigido por las partes en documento suscrito por las partes el ocho (8) de febrero de dos mil veintidós (2022), versa sobre aquellos derechos que se sustentan en las pretensiones incoadas en la demanda inciertos y discutible, pactándose el pago de la suma de treinta y cinco millones de pesos (\$35.000.000); y si bien la parte demandada Diego Hadda Mejía acepto se adeuda a su trabajadora la liquidación final, la suma pagada supera en creces el valor adeudado pro la liquidación final, además en cuanto a la pretensión de pago de aportes a pensión lo cual es transigible, existe evidencia en el plenario de su pago sobre el término del contrato de trabajo aceptado por el demandado Diego Haddad Mejía; por lo que esta transacción no se vulnera derechos ciertos e indiscutibles, se encuentra suscrita por las partes procesales legitimadas para ello, por lo que es procedente aceptar la transacción realizada por las partes y la consecuente terminación del proceso.

Finalmente, se tiene que la parte demandante pide se le entregue depósito judicial constituido a favor de este proceso.

Se tiene entonces que revisado la cuenta de depósito judicial que administra este despacho, se encuentra constituido depósito judicial por parte de la demandada Melva Mejía de Haddad denominado bajo el No. 427030000753733 en la suma de doscientos cincuenta y cinco mil pesos (\$255.000) desde el día dieciocho (18) de marzo de dos mil veinte (2020), sin embargo, en el proceso no se evidencia manifestación de la demandada acerca de lo que pretende pagar con dicha suma, por lo que antes de acceder a su entrega se requerirá a la señora Melva Mejía de Haddad a través de su apoderado judicial para que informe al despacho las razones por las que consigna a favor de este proceso tal depósito judicial, para determinar si se trata de un pago de obligación derivada de este proceso o no.

Siendo así el Despacho,



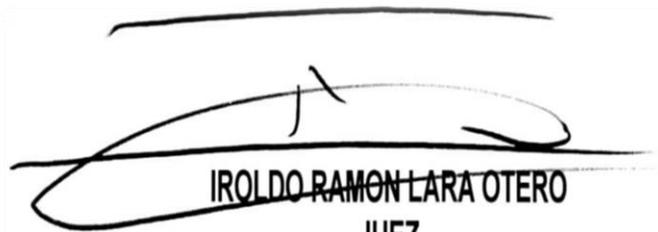
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Apruébese el acuerdo de transacción celebrado por las partes el día ocho (8) de febrero de dos mil veintidós (2022), por lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Dese por terminado el proceso por transacción

**TERCERO:** Requerir a la señora Melva Mejía de Haddad a través de su apoderado judicial para que informe al despacho las razones por las que consigna a favor de este proceso depósito judicial el día judicial No. 427030000753733 en la suma de doscientos cincuenta y cinco mil pesos (\$255.000) desde el día dieciocho (18) de marzo de dos mil veinte (2020) y si ello corresponde a pago de obligación a favor de la aquí demandante..

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



IROLDO RAMON LARA OTERO  
JUEZ