

## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Neiva, dieciséis del mes de Marzo del año dos mil veintiuno (2.021).-

Mediante providencia de Noviembre **11** del año 2.019, este Despacho corrió traslado a la parte demandante respecto de las Excepciones formuladas por la entidad ejecutada =**COLPENSIONES**=, denominadas: =**EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD**=, =**CARENCIA DE EXIGIBILIDAD DEL TITULO EJECUTIVO - SENTENCIA**=, =**INEMBARGABILIDAD DE RECURSOS DEL SISTEMA PENSIONAL**= y =**DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES**=, habiéndose descorrido en forma oportuna el traslado de tales exceptivas por parte del señor apoderado judicial del accionante =**JUAN RICARDO MIGUEL GARCIA RODRIGUEZ**=.-

De conformidad con lo anterior, este Despacho decide **SEÑALAR** la hora de las **tres de la tarde (3:00 P.M.)** del día **21** del mes de **Abril** del año que transcurre, para que tenga lugar la celebración de la Audiencia en la cual se resolverán las exceptivas planteadas por la entidad ejecutada =**COLPENSIONES**=.

Notifíquese.-

El Juez,

  
**ARMANDO CARDENAS MORERA**

**Rad. 2.016 – 00681 - 00**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, dieciséis del mes de Marzo del año dos mil veintiuno (2.021).-

**SE APRUEBA** la anterior Liquidación de Costas, de conformidad con lo previsto por el Artículo 366, num. 1° del Código General del Proceso.-

**DISPONER** que una vez cuse ejecutoria el presente Auto, se proceda al regreso de este proceso al archivo por trámite cumplido.-

Notifíquese.-

El Juez,

  
**ARMANDO CARDENAS MORERA**

**Rad. 2.016 – 00644 - 00**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, dieciséis del mes de Marzo del año dos mil veintiuno (2.021).-

**SE APRUEBA** la anterior Liquidación de Costas, de conformidad con lo previsto por el Artículo 366, num. 1° del Código General del Proceso.-

**DISPONER** que una vez cuse ejecutoria el presente Auto, se proceda al regreso de este proceso al archivo por trámite cumplido.-

Notifíquese.-

El Juez,

  
**ARMANDO CARDENAS MORERA**

**Rad. 2.017 – 00271 - 00**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, dieciséis del mes de Marzo del año dos mil veintiuno (2.021).-

**SE APRUEBA** la anterior Liquidación de Costas, de conformidad con lo previsto por el Artículo 366, num. 1° del Código General del Proceso.-

**DISPONER** que una vez cuse ejecutoria el presente Auto, se proceda al regreso de este proceso al archivo por trámite cumplido.-

Notifíquese.-

El Juez,

  
**ARMANDO CARDENAS MORERA**

**Rad. 2.012 – 00182 - 01**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, dieciséis del mes de Marzo del año dos mil veintiuno (2.021).-

**SE APRUEBA** la anterior Liquidación de Costas, de conformidad con lo previsto por el Artículo 366, num. 1° del Código General del Proceso.-

**DISPONER** que una vez cuse ejecutoria el presente Auto, se proceda al regreso de este proceso al archivo por trámite cumplido.-

Notifíquese.-

El Juez,

  
**ARMANDO CARDENAS MORERA**

**Rad. 2.017 – 00644 - 00**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, dieciséis del mes de Marzo del año dos mil veintiuno (2.021).-

**SE APRUEBA** la anterior Liquidación de Costas, de conformidad con lo previsto por el Artículo 366, num. 1° del Código General del Proceso.-

**DISPONER** que una vez cuse ejecutoria el presente Auto, se proceda al regreso de este proceso al archivo por trámite cumplido.-

Notifíquese.-

El Juez,

  
**ARMANDO CARDENAS MORERA**

**Rad. 2.017 – 00658 - 00**

## **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, 16 de marzo del 2021

**Dte: COMFAMILIAR DEL HUILA**

**Ddo. DEPARTAMENTO DEL HUILA Y OTROS**

**Rad. 2020-125**

### **AUTO:**

Decide el Juzgado la solicitud de reposición del auto del 22 de febrero del 2021, que ordenó tener por contestada la demanda por el DEPARTAMENTO DEL HUILA, y para el efecto se:

### **CONSIDERA**

El argumento de la parte demandante, debe revocarse el auto en discusión pues la contestación de la demanda por el DEPARTAMENTO DEL HUILA se presentó de manera extemporánea.

La parte demandada no se pronunció.

Analizados por el Juzgado los argumentos del recurrente, observa le asiste la razón, visto si nos detenemos en el artículo 8 del D. L. 806 del 2020, la notificación vía correo electrónico se realiza con la demanda, sus anexos y el auto que la admite, y los términos se cuentan 2 días adicionales, en el caso que nos ocupa la demanda se notifica el día 27 de noviembre del 2020, con los inhábiles (8 de diciembre) y los días adicionales, los 10 días se cuentan desde el día 3 de diciembre y con la vacancia judicial finalizan el día el 12 de enero del 2021, sin embargo la demanda se contesta el día 1 de febrero del 2021.

Por ello el Juzgado debe revocar el auto que ordenó tener por legalmente contestada la demanda, y definir ello constituye en contra del DEPARTAMENTO DEL HUILA, en un indicio grave

Así se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto calendado a 22 de febrero del 2021.

**SEGUNDO: TENER** por NO CONTESTADA la demanda por parte del DEPARTAMENTO DEL HUILA, precisándose ello constituye un indicio grave en su contra.

**TERCERO: ORDENAR** a partir del día siguiente a la notificación de este auto por estado, corren 5 días para que la parte actora reforme la demanda.

Cópiese, Notifíquese y Cúmplase.

El Juez,



ARMANDO CARDENAS MORERA

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, 16 de marzo del 2021

**Ref Rad 2016-519**

**Dte: EVANGELINA PISO SANCHO**

**Ddo. COLPENSIONES**

**AUTO:**

Decide el juzgado sobre la solicitud de aprobación de la actualización de la liquidación del crédito, y para el efecto se:

**CONSIDERA**

El apoderado de la parte demandante solicita se apruebe su liquidación del crédito y la anexa a folios 134 a 136.

La parte demandada no se pronunció.

Revisada la liquidación, se encuentra se ajusta al mandamiento de pago, por ello se aprobará. Para ello se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante por \$85.908.751.00

Cópiese, Notifíquese y Cúmplase,

El Juez,

  
**ARMANDO CARDENAS MORERA**

## **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, 16 de marzo del 2021

**Dte: JAVIER DIAZ SANABRIA Y OTROS**

**Ddo. COLTURBINAS LTDA**

**Rad. 2020-333**

### **AUTO:**

Decide el Juzgado la solicitud de reposición del auto del 26 de febrero del 2021, que ordenó tener por contestada la demanda, y para el efecto se:

### **CONSIDERA**

El argumento de la parte demandante, debe revocarse el auto en discusión pues la contestación de la demanda se presentó de manera extemporánea.

La parte demandada no se pronunció.

Analizados por el Juzgado los argumentos del recurrente, observa no le asiste la razón, visto si nos detenemos en el artículo 8 del D. L. 806 del 2020, la notificación vía correo electrónico se realiza con la demanda, sus anexos y el auto que la admite, y los términos se cuentan 2 días adicionales, en el caso que nos ocupa la demanda se notifica el día 7 de diciembre del 2020, con los inhábiles (8 de diciembre) y los días adicionales, los 10 días se cuentan desde el día 14 de diciembre y con la vacancia judicial finalizan el día el 12 de enero del 2021, fecha en la que se envía la contestación de la demanda (fl. 20), es decir en oportunidad.

Por ello el Juzgado no puede revocar el auto que ordenó tener por legalmente contestada la demanda y en lo atinente a la apelación formulada debe negarla por improcedente. Art. 29 ley 712 del 2001

Así se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto calendado a 26 de febrero del 2021.

**SEGUNDO: NEGAR** a la parte actora el recurso de apelación formulado por improcedente.

Cópiese, Notifíquese y Cúmplase.

El Juez,



**ARMANDO CARDENAS MORERA**