

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 001 LABORAL**  
TRASLADO 108 FIJACION EN LISTA

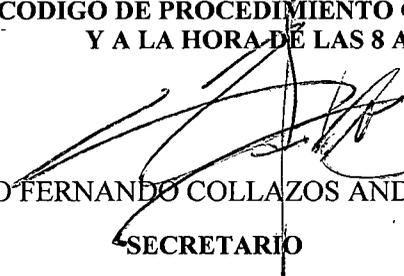
TRASLADO No. 047

Fecha: 01/09/2021

Página 1

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
4100131 05 001 2012 00264	Ejecución de Sentencia	DIANA MARCELA MUÑOZ CASTRO	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA	Traslado Recurso de Reposicion Art 319 CGP	01/09/2021	03/09/2021

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 108 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY 01/09/2021 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

  
DIEGO FERNANDO COLLAZOS ANDRADE  
SECRETARIO



87

**RAD: 41001310500120120026401 / DTE: DIANA MARCELA MUÑOZ/ RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION**

URRIAGO ZAPATA Y ABOGADOS ASOCIADOS SAS  
<urriagozapata.abogadosasociados@hotmail.com>

Mar 22/06/2021 11:44 AM

Para: Juzgado 01 Laboral - Huila - Neiva <lcto01nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (1 MB)

RAD 41001310500120120026401 RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION FECHA 22 DE JUNIO DE 2021.pdf;

**Señores:**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
NEIVA-HUILA**

**Ref: Proceso Ejecutivo**

**DTE: DIANA MARCELA MUÑOZ**

**DDO: PROTECCION S.A.**

**Radicado: 41001310500120120026401**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE  
APELACION**

**LUIS HELMER URRIAGO ZAPATA**, mayor de edad e identificado con C.C. 12.131.981 expedida en Neiva Huila, abogado en ejercicio con T.P Nro. 154.508 del C.S. de la J., actuando como apoderado de la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad al poder que reposa dentro del proceso, con mi acostumbrado respeto me dirijo a su Despacho, para interponer recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto de fecha 16 de junio de 2021, conforme al documento adjunto.

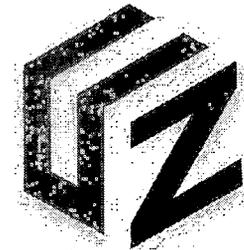
Agradezco su atención,

*LUIS HELMER URRIAGO ZAPATA.*

*Representante Legal.*

**URRIAGO ZAPATA & ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S**

**Señores:**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**NEIVA-HUILA**



**Urriago & Zapata**  
**Abogados Asociados S.A.S**  
SERVICIO CON CALIDAD Y RESPONSABILIDAD

**Ref: Proceso Ejecutivo**  
**DTE: DIANA MARCELA MUÑOZ**  
**DDO: PROTECCION S.A.**  
**Radicado: 41001310500120120026401**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE**  
**APELACION**

**LUIS HELMER URRIAGO ZAPATA**, mayor de edad e identificado con C.C. 12.131.981 expedida en Neiva Huila, abogado en ejercicio con T.P Nro. 154.508 del C.S. de la J., actuando como apoderado de la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad al poder que reposa dentro del proceso, con mi acostumbrado respeto me dirijo a su Despacho, para interponer recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto de fecha 16 de junio de 2021:

### HECHOS

**PRIMERO:** En el presente proceso, se evidencia 2 procesos ejecutivos, uno en el que se realizó un embargo a PROTECCION S.A, por el valor de **\$75.514.878**, en el que el despacho resolvió fraccionar el mismo, y entregó a la parte demandante el título por el valor de \$69.260.336 y a PROTECCION S.A, se le devolvió \$6.254.542; y el segundo proceso ejecutivo en donde se embargó las cuentas de PROTECCION por el valor de **\$87.494.000**, pero que en audiencia realizada el día 10 de noviembre de 2016, el despacho declaro probadas las excepciones formuladas por PROTECCION S.A, por lo que se ordenó la entrega del título judicial por el valor de \$87.494.000 a PROTECCION S.A.

### ACTA DE AUDIENCIA RESUELVE EXCEPCIONES

#### EJECUSION DE SENTENCIA

**RAD: 41001-31-05-001-2012 -00264-01**

TIPO DE PROCESO:	EJECUSIÓN SENTENCIA
DEMANDANTE:	DIANA MARCELA MUÑOZ
APODERADO DTE.	DIANA D. SANCHEZ PEÑA
DEMANDADO:	PROTECCION S.A.
APODERADA DDO.	LUIS H. URRIAGO ZAPATA

Siendo las 4.30 P.M. de hoy Jueves diez (10) de NOVIEMBRE del dos mil dieciséis (2016) se da inicio a la presente audiencia ORAL dentro del proceso de la referencia, con la designación de Secretario ad-Hoc.

A la audiencia y en la hora indicada comparecen: Los apoderados de las partes y la demandante.

Procedió el despacho a resolver.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Neiva administrando Justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** probadas las excepciones formuladas por la parte demandada.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada a pagar las costas del proceso.

**SEGUNDO.** El 12 de noviembre de 2020, presente ante el despacho derecho de petición, solicitando se hicieran entrega de suma dineraria del faltante del título judicial N° 439050000-828801 por el valor de \$87.493.000, pues el mismo se fracciono y solo se hizo entrega de los siguientes títulos judiciales al suscrito:

N° del Título Judicial	Valor
439050000-933640	\$ 25.171.626
439050000-933641	\$ 25.171.626
439050000-933642	\$ 25.171.626
	\$ 75.514.878

Teniendo en cuenta que el título judicial a favor de PROTECCION S.A, se había constituido por la suma de \$87.493.000, se evidencia un saldo a favor a PROTECCION S.A, por el valor de \$11.979.122, pues solo se hizo entrega de estos tres títulos judiciales anterior mente mencionados, que suman un total de \$75.514.878.

**TERCERO:** El juzgado en auto de fecha 20 de noviembre de 2020, profirió el siguiente auto:

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, veinte del mes de Noviembre del año dos mil veinte (2.020).-

Verificado el estudio correspondiente, encuentra este Despacho que lo petitionado por el señor apoderado de PROTECCION S.A. en memorial visible a folios 71 y 72 no resulta procedente, toda vez que no existe ningún título de depósito judicial pendiente de pago.-

El título número 439050000-730108 por valor de \$75'514.878,00 fue fraccionado en dos (2) títulos por las siguientes cantidades:

-Uno por valor de \$6'254.542,00 pagado a la doctora **DIANA DAMARYS SANCHEZ PEÑA – C.C. N° 55'171.587** en calidad de apoderada judicial de la accionante =DIANA MARCELA MUÑOZ CASTRO= para cubrir el total de la deuda.-

-Otro por la suma de \$69'260.336,00 pagado en favor de PROTECCION S.A.

Los cuatro (4) títulos restantes que se relacionan a continuación, también fueron cancelados en favor de la demandada =PROTECCION S.A.=

439050000-828801 por valor de \$87'493.000,00

439050000-933640 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933641 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933642 por valor de \$25'171.626,00

**En el auto de fecha 20 de noviembre de 2020, se evidencia varios errores, tales como:**

1.) Manifiesta el despacho, que en el proceso había un título judicial número 439050000-730108 por el valor de \$75.514.878 el cual fue fraccionado en dos títulos: uno por el valor de \$6.254.542 pagado a Diana Damarys Sanchez en calidad de abogada de Diana Marcela Muñoz y otro título por la suma de \$ 69.260.336, pagado a PROTECCION S.A, manifestación que es errónea pues el título judicial por el valor de \$ 69.260.336 a orden del juzgado en el primer proceso ejecutivo fue entregado a la parte demandante y el título judicial por el valor de \$ 6.254.542 fue pagado a PROTECCION S.A.

2.) Manifiesta el despacho que hizo entrega de 4 títulos restantes, del cual fueron pagados al suscrito solo 3, que son los siguientes, que suman un total de \$75.514.878:

439050000-933640 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933641 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933642 por valor de \$25'171.626,00

**CUARTO:** El 4 de junio de 2021, presente ante el despacho memorial solicitando aclaración de los títulos pagados.

**QUINTO:** En auto de fecha 16 de junio de 2021, el despacho manifiesta que no accede a lo pedido por el apoderado de PROTECCION, e indica que al correo se remitió copia de los pagos de cada título, correo que nunca llegó a la bandeja de entrada del correo [urriagozapata.abogadosociados@hotmail.com](mailto:urriagozapata.abogadosociados@hotmail.com), por lo cual no existe claridad frente a los títulos de este proceso.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, dieciséis del mes de Junio del año dos mil veintiuno (2.021).-

**NO SE ACCEDE** a lo pedido por el apoderado de PROTECCION S.A., en memorial que obra a folios 77 al 80 de este proceso, en razón a que mediante Auto de Noviembre 20/20, se resolvió en torno a los pagos y devolución de títulos en favor de la demandada PROTECCION S.A.-

Además se le envió por Correo Electrónico, copia del pago de cada título y del referido proveído.-

Conforme a lo anterior, queda completamente claro que no existe ningún título pendiente de pago a favor de la entidad mencionada.-

En firme este Auto, vuelva el proceso al archivo.-

Cópiese y Notifíquese.-

El Juez,

**PETICIÓN**

Con fundamento en las anteriores manifestaciones, me permito solicitar:

**PRIMERO: REPONER** el auto proferido el 16 de junio de 2021, notificado por estado el 21 de junio de 2021, mediante el cual se negó a la solicitud presentada por el suscrito, y como consecuencia se acceda a las peticiones realizadas en el MEMORIAL presentado el 4 de junio de 2021.

**SEGUNDO:** En caso de NO REVOCAR el AUTO del 16 DE JUNIO DE 2021, solicito respetuosamente conceder RECURSO DE APELACIÓN ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Ibagué-Sala laboral, conforme lo dispuesto en el artículo 65 del C.ST y de la S.S.

**TERCERO:** En caso, de que el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, me permito interponer el recurso de QUEJA.

**CUARTO:** Solcito su señoría, se remita el presente recurso a la parte demandante, esto en razón a que el suscrito no cuenta con el correo electrónico del mismo. A su vez, solicito se informe al suscrito del correo electrónico de la parte demandante, con el fin de comunicarnos con los mismos y proceder a realizar el pago.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Solicito señor Juez se reponga el auto calendado día 16 de junio de 2021, notificado por estado el 21 de junio de 2021, y en virtud del artículo 63 del código procesal del trabajo y de la seguridad social, que reza:

***“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION: El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media***

De no concederme el recurso reposición solicito respetuosamente señor juez conceder el **RECURSO DE APELACIÓN**, conforme al artículo 65 del código procesal del trabajo y de la seguridad social, que determina:

***“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION: Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:***

***7. El que decida sobre medidas cautelares.***

***8. El que decida sobre el mandamiento de pago.***

De denegarse el recurso de apelación, solcito respetuosamente conceder el RECURSO DE QUEJA, conforme al:

**TERCERO: RECURSO DE QUEJA. ARTÍCULO 352.**

**PROCEDENCIA.** Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente.

**ANEXO**

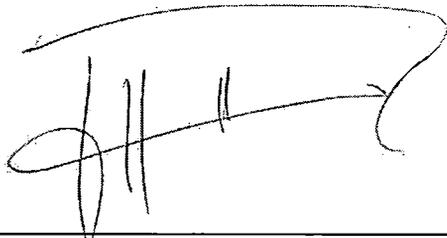
- Auto de fecha 20 de noviembre de 2020.
- Memorial presentado el 4 de junio de 2021.
- Auto de fecha 16 de junio de 2021.

**NOTIFICACIONES**

Mi poderdante en la calle 49 Nro. 63-100 Torre Protección, en la ciudad de Medellín, teléfono (054) 2307500. Correo accioneslegales@proteccion.com.co

El suscrito en mi oficina de abogados ubicada en la Cra 3ra N° 11-64, Oficina 401, Edificio Nicolás González de la ciudad de Ibagué Tolima o en la secretaria de su despacho. Correo urriagozapata.abogadosasociados@hotmail.com.

Del Señor Juez,



**LUIS HELMER URRIAGO ZAPATA**

C.C. 12.131.981 de Neiva

T.P. 154.508 del C. S de la J.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, veinte del mes de Noviembre del año dos mil veinte (2.020).-

Verificado el estudio correspondiente, encuentra este Despacho que lo peticionado por el señor apoderado de PROTECCION S.A. en memorial visible a folios **71 y 72** no resulta procedente, toda vez que no existe ningún título de depósito judicial pendiente de pago.-

El título número 439050000-730108 por valor de **\$75'514.878,00** fue fraccionado en dos (2) títulos por las siguientes cantidades:

-Uno por valor de **\$6'254.542,00** pagado a la doctora **DIANA DAMARYS SANCHEZ PEÑA – C.C. N° 55'171.587** en calidad de apoderada judicial de la accionante =DIANA MARCELA MUÑOZ CASTRO= para cubrir el total de la deuda.-

-Otro por la suma de **\$69'260.336,00** pagado en favor de PROTECCION S.A.

Los cuatro (4) títulos restantes que se relacionan a continuación, también fueron cancelados en favor de la demandada =PROTECCION S.A.=

439050000-828801 por valor de \$87'493.000,00

439050000-933640 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933641 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933642 por valor de \$25'171.626,00

Finalmente **SE ORDENA** expedir copia de las piezas procesales que se relacionan en la referida petición, las cuales se remitirán al Correo Electrónico: **urriagozapata.abogadosasociados@hotmail.com**

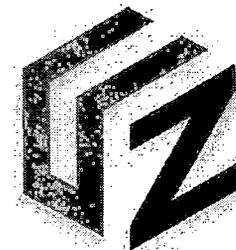
Notifíquese.-

El Juez,

  
**ARMANDO CARDENAS MORERA**

**Rad. 2.012-00264-01**

**Señores:**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**NEIVA-HUILA**



**Urriago & Zapata**  
**Abogados Asociados S.A.S**  
SERVICIO CON CALIDAD Y RESPONSABILIDAD

**Ref: Proceso Ejecutivo**  
**DTE: DIANA MARCELA MUÑOZ**  
**DDO: PROTECCION S.A.**  
**Radicado: 41001310500120120026401**

**ASUNTO: MEMORIAL SOLICITUD ACLARACION DE TITULO A FAVOR DE PROTECCION, ENTREGA DE TITULO JUDICIAL Y SOLICITUD DE PIEZAS PROCESALES**

**LUIS HELMER URRIAGO ZAPATA**, mayor de edad e identificado con C.C. 12.131.981 expedida en Neiva Huila, abogado en ejercicio con T.P Nro. 154.508 del C.S. de la J., actuando como apoderado de la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad al poder que reposa dentro del proceso, con mi acostumbrado respeto me dirijo a su Despacho, conforme a los siguientes:

### **HECHOS**

**PRIMERO:** En el presente proceso, se evidencia 2 procesos ejecutivos, uno en el que se realizó un embargo a PROTECCION S.A, por el valor de **\$75.514.878**, en el que el despacho resolvió fraccionar el mismo, y se ordenó la entrega del título judicial a la parte demandante por el valor de \$6.254.542 y a PROTECCION S.A, el título por el valor de \$69.260.336; y el segundo proceso ejecutivo en donde se embargó las cuentas de PROTECCION por el valor de **\$87.494.000**, pero que en audiencia realizada el día 10 de noviembre de 2016, el despacho declaro probadas las excepciones formuladas por PROTECCION S.A, por lo que se ordenó la entrega del título judicial por el valor de \$87.494.000 a PROTECCION S.A.

### **ACTA DE AUDIENCIA RESUELVE EXCEPCIONES**

#### **EJECUCION DE SENTENCIA**

**RAD: 41001-31-05-001-2012 -00264-01**

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>EJECUCIÓN SENTENCIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DIANA MARCELA MUÑOZ</b>
<b>APODERADO DTE:</b>	<b>DIANA D. SANCHEZ PEÑA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>PROTECCION S.A.</b>
<b>APODERADA DDO:</b>	<b>LUIS H. URRIAGO ZAPATA</b>

Siendo las 4:30 P.M. de hoy Jueves diez (10) de **NOVIEMBRE** del dos mil dieciséis (2016) se da inicio a la presente audiencia **ORAL** dentro del proceso de la referencia, con la designación de Secretario ad-Hoc.

A la audiencia y en la hora indicada comparecen: Los apoderados de las partes y la demandante.

Procedió el despacho a resolver.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Neiva administrando Justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** probadas las excepciones formuladas por la parte demandada.

**SEGUNDO.** El 12 de noviembre de 2020, presente ante el despacho derecho de petición, solicitando se hiciera entrega de la suma dineraria del faltante del título judicial N° 439050000-828801 por el valor de \$87.493.000, pues al suscrito solo se hizo entrega de los siguientes títulos judiciales :

N° del Título Judicial	Valor
439050000-933640	\$ 25.171.626
439050000-933641	\$ 25.171.626
439050000-933642	\$ 25.171.626
	\$ 75.514.878

Teniendo en cuenta que el título judicial a favor de PROTECCION S.A, se había constituido por la suma de \$87.493.000, se evidencia un saldo a favor a PROTECCION S.A, por el valor de \$11.979.122, pues solo se hizo entrega de estos tres títulos judiciales anterior mente mencionados, que suman un total de \$75.514.878.

**TERCERO:** El juzgado en auto de fecha 20 de noviembre de 2020, profirió el siguiente auto:

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, veinte del mes de Noviembre del año dos mil veinte (2.020).-

Verificado el estudio correspondiente, encuentra este Despacho que lo peticionado por el señor apoderado de PROTECCION S.A. en memorial visible a folios **71 y 72 no resulta procedente**, toda vez que **no existe ningún título de depósito judicial** pendiente de pago.-

El título número 439050000-730108 por valor de **\$75'514.878,00 fue fraccionado** en dos (2) títulos por las siguientes cantidades:

-Uno por valor de **\$6'254.542,00** pagado a la doctora **DIANA DAMARYS SANCHEZ PEÑA – C.C. N° 55'171.587** en calidad de apoderada judicial de la accionante =DIANA MARCELA MUÑOZ CASTRO= para cubrir el total de la deuda.-

-Otro por la suma de **\$69'260.336,00** pagado en favor de PROTECCION S.A.

Los cuatro (4) títulos restantes que se relacionan a continuación, también fueron cancelados en favor de la demandada =PROTECCION S.A.=

439050000-828801 por valor de \$87'493.000,00

439050000-933640 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933641 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933642 por valor de \$25'171.626,00

**En el auto de fecha 20 de noviembre de 2020, se evidencia lo siguiente:**

1.) Manifiesta el despacho que hizo entrega de 4 títulos restantes, del cual fueron pagados al suscrito solo 3, que son los siguientes, que suman un total de \$75.514.878, haciendo falta el título judicial N° 439050000-730108 por el valor de \$ 87.493.000(ver los tres títulos entregados al suscrito):

439050000-933640 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933641 por valor de \$25'171.626,00

439050000-933642 por valor de \$25'171.626,00

Con fundamento en los anteriores hechos, me permito formular las siguientes:

**PETICIONES**

**PRIMERO:** Se remita auto que ordena el fraccionamiento del título judicial N° 439050000-730108 por el valor de \$ 75.514.878, el cual fue fraccionado en dos títulos. Así mismo, constancia de quien reclamo o cobro el título judicial por el valor de \$69.260.336 a favor de PROTECCION S.A.

**SEGUNDO:** Se remita auto que ordena el fraccionamiento del título judicial N° 439050000-828801 por valor de \$87'493.000. Así mismo, constancia de quien reclamo o cobro dicho título judicial a favor de PROTECCION S.A.

**TERCERO:** De haber sido fraccionado el título judicial por el valor de \$87'493.000, solicito se haga entrega del título a favor de PROTECCION S.A, por el valor de \$11.979.122., al suscrito, quien actúa como representante legal de la entidad y apoderado, conforme a lo argumentos expuestos anteriormente. Teniendo en cuenta que el título judicial a favor de PROTECCION S.A, se había constituido por la suma de \$87.493.000, se evidencia un saldo a favor a PROTECCION S.A, por el valor de \$11.979.122, pues solo se hizo entrega de estos tres títulos judiciales anterior mente mencionados, que suman un total de \$75.514.878.

**CUARTO:** Solicito, que el despacho proceda a realizar la respectiva consignación del depósito judicial el valor de \$11.979.122 y los demás títulos judiciales a favor de PROTECCION S.A, a la siguiente cuenta, con los siguientes datos:

1. Nombre de la entidad Bancaria: Bancolombia
2. Tipo de cuenta: Corriente a nombre de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.
3. Número de cuenta: 001-138188-09.
4. Correo electrónico: natalia.puertap@proteccion.com.co

**QUINTO:** Se me remita link del expediente digital o en su defecto, se remita al correo electrónico [urriagozapata.abogadosasociados@hotmail.com](mailto:urriagozapata.abogadosasociados@hotmail.com), las siguientes piezas procesales las siguientes piezas procesales:

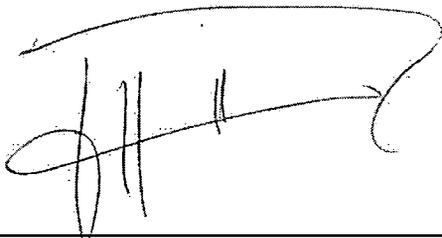
1. Liquidación del crédito.
2. Auto que aprueba la liquidación del crédito.
3. Auto que ordena el fraccionamiento del título judicial N° 439050000-730108 por el valor de \$ 75.514.878, el cual fue fraccionado en dos título y constancia de cobro de título judicial y consignación en la cuenta de la administradora.
4. Auto que ordena el fraccionamiento del título judicial N° 439050000-730108 por el valor de \$ 87.493.000, auto en el que se fracciona y constancia de cobro de título judicial y consignación en la cuenta de la administradora.
5. Las dos Solicitudes de mandamiento de pago.
6. Auto que libra mandamiento en los procesos ejecutivos.
7. Oficios de desembargo.

**SEXTO:** Solicito se proceda a remitir las piezas procesales conforme a lo ordenado en auto de fecha 20 de noviembre de 2020, pues se indicó que se remitirían las piezas al correo y a la fecha no se ha recibido las mismas.

#### **ANEXO**

Certificado bancario de PROTECCION S.A.

Del Señor Juez,



**LUIS HELMER URRIAGO ZAPATA**

C.C. 12.131.981 de Neiva

T.P. 154.508 del C. S de la J.

Bancolombia

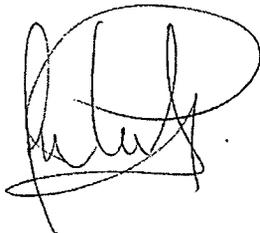
Medellín, 02 de marzo de 2021

**A QUIEN PUEDA INTERESAR**

Informamos que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, con Nit. 800.138.188, forma parte de nuestro grupo de clientes y desde el 10 de septiembre de 1991 posee la Cuenta Corriente N° 001-138188-09, la cual se encuentra activa y ha presentado un correcto manejo de acuerdo con las condiciones y compromisos adquiridos con el Banco.

Cualquier información adicional con gusto será atendida.

Cordialmente,



**NATALIA ARANGO PALACIO**  
Gerente de Relación  
Vicepresidencia Negocios Corporativos

YLM.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Neiva, dieciséis del mes de Junio del año dos mil veintiuno (2.021).-

**NO SE ACCEDE** a lo pedido por el apoderado de PROTECCION S.A., en memorial que obra a folios 77 al 80 de este proceso, en razón a que mediante Auto de Noviembre 20/20, se resolvió en torno a los pagos y devolución de títulos en favor de la demandada PROTECCION S.A.-

Además se le envió por Correo Electrónico, copia del pago de cada título y del referido proveído.-

Conforme a lo anterior, queda completamente claro que no existe ningún título pendiente de pago a favor de la entidad mencionada.-

En firme este Auto, vuelva el proceso al archivo.-

Cópiese y Notifíquese.-

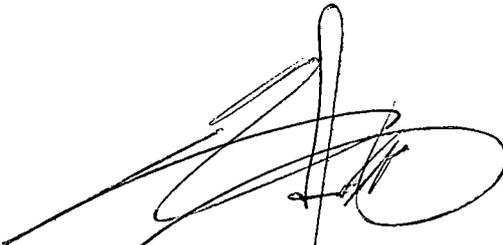
El Juez,

  
ARMANDO CARDENAS MORERA

Rad. 2.012 – 00264 - 01

90

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** Neiva, 30 de Agosto de 2.021.- En la fecha procede la Secretaría a dar trámite al Recurso de Reposición presentado por el apoderado de la parte demandada =PROTECCION S.A.= para el día 22 de Junio /21, el cual fue agregado al proceso en forma tardía.- Queda para fijar en Lista.-



**DIEGO FERNANDO COLLAZOS ANDRADE**  
Secretario.-



Power Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSTANCIA DE FIJACION EN LISTA.-** Neiva, 31 de Agosto de 2.021.- Para dar cumplimiento al Artículo 110 del Código General del Proceso, se fija en Lista este proceso ORDINARIO Laboral de primera instancia con EJECUCION DE SENTENCIA, propuesto por **DIANA MARCELA MUÑOZ CASTRO** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** – Rad. 2.012 – 00264-00, por el término de tres (3) días hábiles que se contarán a partir del día **1º de Septiembre de 2.021**, a la hora de las ocho de la mañana (8 a.m.) con el objeto de **correr traslado** a la parte demandante =**DIANA MARCELA MUÑOZ CASTRO**= respecto del **Recurso de Reposición** impetrado por el apoderado de la parte demandada =**PROTECCION S.A.**= en contra del Auto de Junio 16/21- folio 81 vuelto.-



**DIEGO FERNANDO COLLAZOS ANDRADE**  
Secretario.-