

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 001 LABORAL**  
TRASLADO 108 FIJACION EN LISTA

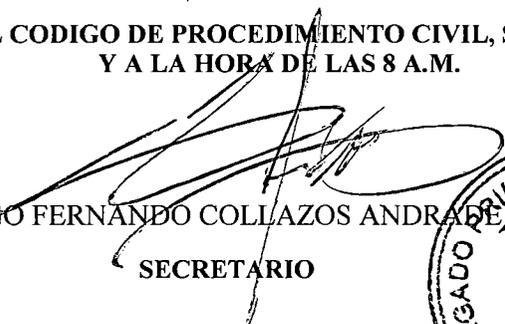
TRASLADO No. **062**

Fecha: **25/10/2021**

Página **1**

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
4100131 05 001 <b>2010 01010</b>	Ordinario	RAIMUNDO MALDONADO ANGULO	CLINICA UROS LTDA	Traslado Recurso de Reposicion Art 319 CGP	25/10/2021	27/10/2021

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 108 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY **25/10/2021** Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

  
DIEGO FERNANDO COLLAZOS ANDRADE

SECRETARIO



506

**RECURSO REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION DEMANDANTE: RAIMUNDO MALDONADO ANGULO DEMANDADO: CLINICA UROS S.A. RADICADO: 2.010 - 01010 - 00**

lcastillo <lcastillo@abogadaluzdarycastillo.com>

Mié 20/10/2021 2:58 PM

Para: Juzgado 01 Laboral - Huila - Neiva <lcto01nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 01 Laboral - Huila - Neiva <lcto01nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores:

**JUZGADO PRIMERO (01) LABORA DEL CIRCUITO DE NEIVA**

**Doctor: ARMANDO CARDENAS MORERA.**

Neiva-

**E.S. D.**

REF.: Proceso Ordinario Laboral. RECURSO REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION

**DEMANDANTE: RAIMUNDO MALDONADO ANGULO**

**DEMANDADO: CLINICA UROS S.A.**

**RADICADO: 2.010 - 01010 - 00**

**LUZ DARY CASTILLO PARRA**, identificada con C.C. # 43.088.929 y T.P. # 60.460 del C.S.J, actuando como apoderada de la parte **DEMANDANTE** en el asunto de la referencia, mediante el presente escrito, me permito interponer recurso de **REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** en contra del auto de octubre 14 de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de **COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO**.

LUZ DARY CASTILLO PARRA  
ABOGADA ESPECIALISTA DERECHO LABORAL Y COMERCIAL  
T.P. 60.460  
C.C. 43.088929



Señores:

**JUZGADO PRIMERO (01) LABORA DEL CIRCUITO DE NEIVA**

**Doctor: ARMANDO CARDENAS MORERA.**

Neiva-

**E.S. D.**

REF.: Proceso Ordinario Laboral. RECURSO REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION

DEMANDANTE: **RAIMUNDO MALDONADO ANGULO**

DEMANDADO: **CLINICA UROS S.A.**

RADICADO: **2.010 - 01010 - 00**

**LUZ DARY CASTILLO PARRA**, identificada con C.C. # 43.088.929 y T.P. # 60.460 del C.S.J, actuando como apoderada de la parte **DEMANDANTE** en el asunto de la referencia, mediante el presente escrito, me permito interponer recurso de **REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** en contra del auto de octubre 14 de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de **COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO**.

#### **PROVIDENCIA RECURRIDA.**

Mediante providencia de octubre 14 de 2021, se liquidó el valor de las costas y agencias en derecho de primera instancia en la suma de: **OCHO MILLONES DE PESOS (\$8.000.000.00)** a favor de la parte demandante

#### **FUNDAMENTOS.**

##### 1. **Normatividad.**

El artículo 366 del CGP indica cómo debe realizarse la liquidación de las costas.

En el numeral segundo señala, que se tomarán en cuenta **"la totalidad de las condenas que se hayan impuesto"**.

Por su parte, el numeral 4º, indica:

"4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, **la naturaleza, calidad y duración de la gestión** realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, **la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales**, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."

**Las tarifas aplicables al caso están contenidas en el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003.**

En el Capítulo II, numeral 2.1.1. Indica que en los procesos ordinarios cuando la sentencia es favorable al trabajador, en primera instancia, las agencias en derecho corresponden **"Hasta el veinticinco por ciento (25%)** del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto."



---

La misma norma establece algunas directrices para definir el valor a imponer sin sobrepasar del máximo. El artículo tercero señala que el funcionario judicial **"tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables."**

## 2. Antecedentes a la liquidación. Cronología:

- En septiembre 2 de 2010 se instauró la demanda.
- En septiembre 16 de 2010 se admitió la demanda.
- En noviembre 22 de 2010 se notificó CLINICA UROS .S.A y respondió demanda.
- En noviembre de 2010 se admitieron las respuestas a la demanda
- En febrero 8 de se realizó audiencia de conciliación y primera de trámite.
- En marzo 18 de 2011 segunda audiencia de trámite.
- En abril 4 de 2011 segunda audiencia de trámite.
- En julio 26 de 2011 tercera audiencia de trámite.
- En agosto 24 de 2011- proceso lo asume descongestión
- De agosto 2011 a Enero 2012 se tramito diligencia por Comisión en Villavicencio
- En octubre 5 de 2011 tercera audiencia de trámite.
- En octubre 11 de 2011 cuarta audiencia de trámite.
- En noviembre 9 de 2011 cuarta audiencia de trámite.
- En diciembre 12 de 2011 cuarta audiencia de trámite.
- En marzo 27 de 2012 cuarta audiencia de trámite.
- En abril 17 de 2012 se dictó sentencia de primera instancia. ABSOLVIÓ.
- En abril 23 de 2012, se presentó y sustentó recurso apelación
- En mayo 17 de 2012 se admite recurso y se envió el expediente al Tribunal.
- En 2014 se dictó la sentencia de segunda instancia. CONFIRMÓ.
- En 2014 Se presentó recurso de casación y se concedió el recurso de casación interpuesto.
- En octubre 2 de 2014 se radicó en la corte Suprema recurso de casación
- En noviembre 11 de 2014 en la corte Suprema recurso de casación se concedió el recurso de casación interpuesto.
- En abril 8 de 2015 se calificó la demanda de casación.
- En mayo 6 de 2015 se venció el último término de traslado a los opositores.
- En septiembre 29 de 2015 el proceso ingresa a despacho para fallo.
- En octubre 14 de 2020, se fijó el edicto que notificaba la decisión en casación. CASÓ Y CONDENÓ.
- En junio 24 de 2021 se remitió el proceso al Tribunal de Medellín.
- En octubre 01 De 2021 01 SE RECIBE en Juzgado 01 DILIGENCIAS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA DE CASACION LABORAL DONDE REVOCA SENTENCIA APELADA.-PASA A SECRETARIA.
- Octubre 14 aprueba liquidación de costas y agencias.
- Además diligencias y tramites surtidos ante fiscalía general de la nación
- Trámite y gestión de Comisorio en Villavicencio.



### Contenido de la condena.

En la sentencia de octubre 14 de 2020, la Sala de Casación Laboral condenó a las sociedades demandadas a lo siguiente:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida el 17 de abril de 2012 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Neiva y en su lugar, **DECLARAR** la existencia de una relación de trabajo subordinado, existente entre Raimundo Maldonado Angulo y la Clínica Uros, que inició el 1º de julio de 2008 y terminó el 30 de abril de 2010, por la manifestación unilateral del demandante.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada **CLÍNICA UROS S.A.**, al pago de las siguientes sumas **de dinero, por los rubros que se refieren a continuación:**

- |   |                        |
|---|------------------------|
| a. Auxilio de cesantías:                                | <b>\$42.421.694.00</b> |
| b. Intereses a las cesantías:                           | <b>\$7.697.548.00</b>  |
| c. Prima de servicios:                                  | <b>\$42.421.694.00</b> |
| d. Vacaciones:  | <b>\$26.022.830.00</b> |
| e. Aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones: | <b>\$81.449.652.00</b> |

**La sanción establecida por el artículo 23 de la Ley 100 de 1993, serán calculados por la entidad a las que se encuentre afiliado el señor Maldonado Angulo, tomando base para su cálculo, los periodos y los valores establecidos en la sentencia de instancia.**

**TERCERO:** Se ordena **la indexación** de las sumas correspondientes a las condenas por auxilio de cesantías, la prima de servicios y las vacaciones, establecidos en numeral 2º anterior. Al efecto, el actuario de la Corte estableció los siguientes valores, liquidados a 21 de octubre de 2020:

- |                          |                         |
|--------------------------|-------------------------|
| a. Auxilio de cesantías: | <b>\$ 20.153.262.00</b> |
| b. Prima de servicios:   | <b>\$ 20.153.262.00</b> |
| c. Vacaciones:           | <b>\$15.263.310.00</b>  |

### 3. Fundamentos de la inconformidad.

**El valor de \$8.000.000.00 definido por agencias en derecho en primera instancia no se corresponde con lo que establecen las normas vigentes.**

En primer lugar, la tarifa señala un techo del 25% del valor de la condena. El Despacho fijó menos **de un 2%,(sobre el total de todas las condenas impuestas y que previamente se indicaron)**, lo que de entrada y sin



---

Consideración adicional, **no resulta ni razonable ni equitativo, desconociendo lo establecido en el numeral artículo 3º del Acuerdo 1887 de 2003.**

**En segundo lugar**, al aplicar los parámetros objetivos establecidos en el artículo 366 del CGP, criterios que se reiteran en el mencionado Acuerdo 1887, tendríamos: **Actuaciones y exageración de audiencias de trámite, trámite por comisorio en Villavicencio, trámites ante Fiscalía general de la nación, entre otros, con abundante y fatigosa prueba, con una duración de más de 11 años**, y representación con calidad dado el resultado final de la gestión. Miremos que fue necesario acudir a un experto en casación para que representara allí los intereses de la parte demandante con resultado efectivo y ardua labor.

**En tercer lugar**, considero que el valor de las agencias no puede ni es dable adjudicar una suma irrisoria a pesar de las contundentes y acreditadas gestiones dentro del trámite procesal.

**En conclusión**, muy respetuosamente, **considero que el valor definido como agencias en derecho no se corresponde con los parámetros de ley, desconocen las particularidades del pleito y la razonabilidad y equidad que debe sustentar el monto liquidado.**

#### PETICIÓN.

Por lo expuesto, de manera respetuosa le solicito se **MODIFIQUE** el valor de las agencias en derecho liquidadas, teniendo en cuenta los argumentos seriamente planteados.

#### NOTIFICACIONES:

Las recibiré en correo electrónico: [icastillo@abogadaluzdarycastillo.com](mailto:icastillo@abogadaluzdarycastillo.com), celular: 3006020807

No siendo otro el motivo,

Cordialmente,

**LUZ DARY CASTILLO PARRA**

T.P. 60.460 del C. S. de la Judicatura.

C.C. 43.088.929 de Medellín.



509

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** Neiva, 22 de Octubre de 2.021.- Ayer a la hora de las cinco de la tarde (5 p.m.) venció el término de ejecutoria del Auto anterior.- Oportunamente la apoderada judicial de la parte demandante **interpuso Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación** en contra del citado proveído.- Inhábiles los días 16, 17 y 18 de Octubre /21.- Queda para fijar en Lista.-

**DIEGO FERNANDO COLLAZOS ANDRADE**

Secretario.-

**CONSTANCIA DE FIJACION EN LISTA.-** Neiva, 22 de Octubre de 2.021.- Para dar cumplimiento al Artículo 110 del Código General del Proceso, se fija en Lista este proceso ORDINARIO Laboral de primera instancia propuesto por **RAIMUNDO MALDONADO ANGULO** contra **CLINICA UROS LTDA.** – Rad. 2.010– 01010 - 01, por el término de tres (3) días hábiles que se contarán a partir del día **25 de Octubre de 2.021**, a la hora de las ocho de la mañana (8 a.m.) con el objeto de **correr traslado** a la parte demandada =**CLINICA UROS LTDA.**= respecto del **Recurso de Reposición** impetrado por el accionante =**RAIMUNDO MALDONADO ANGULO**= en contra del Auto de Octubre 14/21- folio **505 vuelto** del expediente.-

**DIEGO FERNANDO COLLAZOS ANDRADE**

Secretario.-