

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 002 LABORAL**  
TRASLADO 108 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. **014**

Fecha: **28/04/2023**

Página: **1**

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
4100131 05 002 <b>2015 00956</b>	Ejecutivo	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA	JOSE DARIO CRUZ	Traslado Liquidacion del Credito Art 446 CGP	2/05/2023	4/05/2023
4100131 05 002 <b>2016 00362</b>	Ordinario	YASMIN SANCHEZ VITOVIS	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.	Traslado Recurso de Reposicion Art 319 CGP	2/05/2023	4/05/2023
4100131 05 002 <b>2016 00843</b>	Ordinario	JESUS MARIA GUTIERREZ	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	Traslado Recurso de Reposicion Art 319 CGP	2/05/2023	4/05/2023
4100131 05 002 <b>2017 00618</b>	Ordinario	ALBEIRO PAJOY BAHAMON	JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ	Traslado Recurso de Reposicion Art 319 CGP	2/05/2023	4/05/2023
4100131 05 002 <b>2017 00672</b>	Ordinario	PEDRO MOSQUERA FIERRO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	Traslado Recurso de Reposicion Art 319 CGP	2/05/2023	4/05/2023
4100131 05 002 <b>2022 00344</b>	Ordinario	HENRY HERNANDEZ MENDEZ	EDWIN ADIER MANCO CARVAJAL	Traslado Recurso de Reposicion Art 319 CGP	2/05/2023	4/05/2023

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 108 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY **28/04/2023** Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

SANDRA MILENA ANGEL CAMPOS

SECRETARIO



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva

**CONSTANCIA SECRETARIAL - NEIVA- 28 DE ABRIL DE 2023.** En la fecha, se deja constancia que el **auto que aprobó la liquidación del crédito, se** notificó por estado publicado el 29 de marzo de 2023, por tanto, **el 31 de marzo de 2023, venció el término (2) días, para interponer recurso de reposición** (artículo 63 CPTSS), a su vez, el **12 de abril hogaño, venció el término (5) días para apelar** (artículo 65 CPTSS). Inhábiles los días del 1 al 9 de abril de 2023, por semana santa. **Quedando ejecutoriado el auto anterior.**

En la fecha, se fija el proceso en lista, con el fin de correr traslado a la contraparte y por el término de tres (3) días, de la nueva liquidación del crédito allegada (archivo011), conforme lo dispuesto en el artículo 446 CGP.

**SANDRA MILENA ANGEL CAMPOS**

**Secretaria**

**20150095600**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE NEIVA VS JOSE DARIO CRUZ - RAD: 2015-00956**

DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS <abogadodmhh@hotmail.com>

Jue 09/03/2023 11:19

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Huila - Neiva <lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos días,

Adjunto memorial de actualización de liquidación de crédito radicado desde enero 2021, a efectos de que el despacho se sirva proferir auto que apróbé o modifique la liquidación de crédito presentada.

Atentamente,

**DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS**

**C.C. 7.700.323 DE NEIVA - HUILA**

**T.P. 103.299 DEL C.S.J.**

**CEL: 315 7816346 -8715597**

---

**De:** DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS <abogadodmhh@hotmail.com>

**Enviado:** lunes, 21 de febrero de 2022 11:10 a. m.

**Para:** Juzgado 02 Laboral Circuito - Huila - Neiva <lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: MEMORIAL ACTUALIZACIÓN CRÉDITO PROCESO EJECUTIVO LABORAL ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE NEIVA VS JOSE DARIO CRUZ - RAD: 2015-00956

Buenos días,

De manera respetuosa se solicita por tercera vez al despacho correr traslado de la liquidación de crédito adjunta enviada desde el 15 de enero de 2021.

Lo anterior teniendo en cuenta que ha transcurrido más de 1 año son que el despacho corra traslado de la misma o emita auto que apruebe dicha liquidación.

Atentamente,

**DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS**

**C.C. 7.700.323 DE NEIVA - HUILA**

**T.P. 103.299 DEL C.S.J.**

**CEL: 315 7816346 -8715597**

---

**De:** DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS

**Enviado:** viernes, 15 de enero de 2021 10:52 a. m.

**Para:** lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co <lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** MEMORIAL ACTUALIZACIÓN CRÉDITO PROCESO EJECUTIVO LABORAL ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE NEIVA VS JOSE DARIO CRUZ - RAD: 2015-00956

Buen día

Envío memorial actualizando liquidación de crédito dentro del proceso de la referencia.

Atentamente,

**DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS**  
**C.C. 7.700.323 DE NEIVA - HUILA**  
**T.P. 103.299 DEL C.S.J.**  
**CEL: 315 7816346 -8715597**



**DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS**  
**ABOGADO**

Señor  
**JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA**  
E.S.D.

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**DEMANDANTE: E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO**  
**MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA**  
**DEMANDADO: JOSE DARIO CRUZ**  
**RADICACIÓN: 2015-00956**  
**ASUNTO: ACTUALIZACIÓN LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO**

Obrando en calidad de apoderado de la parte actora dentro del proceso de la referencia, con el debido respeto me permito presentar nuevamente actualización de la liquidación de crédito a corte 12 de enero de 2021, teniendo en cuenta que el suscrito radicó el 03 de abril de 2019 actualización de crédito a corte de esa misma fecha, sin embargo el despacho no le dio trámite correspondiente.

**LIQUIDACIÓN DEL CREDITO**

<b>CAPITAL</b>	<b>1.311.800,00</b>
----------------	---------------------

**LIQUIDACIÓN DE INTERESES MORATORIOS**

<b>CAPITAL</b>	<b>FECHA DESDE</b>	<b>FECHA HASTA</b>	<b>DIA S</b>	<b>TASA DE INTERES MORATORI A ANUAL</b>	<b>TASA DE INTERES MORATORIA MENSUAL</b>	<b>INTERES MORATORIO MENSUAL</b>
1.311.800,00	28/06/17	30/06/17	3	33,50	2,792	3.662,11
1.311.800,00	1/07/17	31/07/17	30	32,97	2,748	36.041,71
1.311.800,00	1/08/17	31/08/17	30	32,97	2,748	36.041,71
1.311.800,00	1/09/17	30/09/17	30	32,97	2,748	36.041,71
1.311.800,00	1/10/17	31/10/17	30	31,73	2,644	34.686,18
1.311.800,00	1/11/17	30/11/17	30	31,44	2,620	34.369,16
1.311.800,00	1/12/17	31/12/17	30	31,16	2,597	34.063,07



**DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS**  
**ABOGADO**

1.311.800,00	1/01/18	31/01/18	30	31,04	2,587	33.931,89
1.311.800,00	1/02/18	28/02/18	30	31,52	2,627	34.456,61
1.311.800,00	1/03/18	31/03/18	30	31,02	2,585	33.910,03
1.311.800,00	1/04/18	30/04/18	30	30,72	2,560	33.582,08
1.311.800,00	1/05/18	31/05/18	30	30,66	2,555	33.516,49
1.311.800,00	1/06/18	30/06/18	30	30,42	2,535	33.254,13
1.311.800,00	1/07/18	31/07/18	30	30,05	2,504	32.849,66
1.311.800,00	1/08/18	31/08/18	30	29,91	2,493	32.696,62
1.311.800,00	1/09/18	30/09/18	30	29,72	2,477	32.488,91
1.311.800,00	1/10/18	31/10/18	30	29,45	2,454	32.193,76
1.311.800,00	1/11/18	30/11/18	30	29,24	2,437	31.964,19
1.311.800,00	1/12/18	31/12/18	30	29,10	2,425	31.811,15
1.311.800,00	1/01/19	31/01/19	30	28,74	2,395	31.417,61
1.311.800,00	1/02/19	28/02/19	30	29,55	2,463	32.303,08
1.311.800,00	1/03/19	31/03/19	30	29,06	2,421	31.761,96
1.311.800,00	1/04/19	30/04/19	30	28,98	2,415	31.679,97
1.311.800,00	1/05/19	31/05/19	30	29,01	2,418	31.712,77
1.311.800,00	1/06/19	30/06/19	30	28,95	2,413	31.647,18
1.311.800,00	1/07/19	31/07/19	30	28,92	2,410	31.614,38
1.311.800,00	1/08/19	31/08/19	30	28,98	2,415	31.679,97
1.311.800,00	1/09/19	30/09/19	30	28,98	2,415	31.679,97
1.311.800,00	1/10/19	31/10/19	30	28,65	2,388	31.319,23
1.311.800,00	1/11/19	30/11/19	30	28,55	2,379	31.204,44
1.311.800,00	1/12/19	31/12/19	30	28,37	2,364	31.007,67
1.311.800,00	1/01/20	31/01/20	30	28,15	2,346	30.772,64
1.311.800,00	1/02/20	29/02/20	30	28,59	2,383	31.253,64
1.311.800,00	1/03/20	31/03/20	30	28,43	2,369	31.078,73

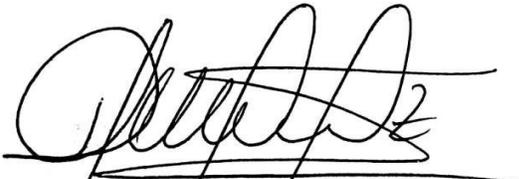


**DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS**  
**ABOGADO**

1.311.800,00	1/04/20	30/04/20	30	28,04	2,337	30.652,39
1.311.800,00	1/05/20	31/05/20	30	27,29	2,274	29.832,52
1.311.800,00	1/06/20	30/06/20	30	27,18	2,265	29.712,27
1.311.800,00	1/07/20	31/07/20	30	27,18	2,265	29.712,27
1.311.800,00	1/08/20	31/08/20	30	27,44	2,287	29.996,49
1.311.800,00	1/09/20	30/09/20	30	27,53	2,294	30.094,88
1.311.800,00	1/10/20	31/10/20	30	27,14	2,262	29.668,54
1.311.800,00	1/11/20	30/11/20	30	26,76	2,230	29.253,14
1.311.800,00	1/12/20	31/12/20	30	26,19	2,183	28.630,04
1.311.800,00	1/01/21	12/01/21	12	25,98	2,165	11.360,19
					<b>TOTAL INTERESES</b>	<b>1.362.607,11</b>

<b>CAPITAL</b>	1.311.800,00
<b>INTERESES MORATORIOS APROBADOS EN AUTO DEL 28 DE AGOSTO/2017</b>	897.133,46
<b>INTERESES MORATORIOS</b>	1.362.607,11
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA</b>	<b>3.571.540,57</b>

Atentamente,



**DIEGO MAURICIO HERNANDEZ HOYOS**  
C.C. No. 7.700.323 de Neiva (H).  
T.P. No. 103.299 del C.S. de la J.

.....  
Edificio Metropolitano Torre A - Oficina 407  
Telefax: (8) 871 55 97 - Cel. 315 781 63 46 - Neiva (H).  
@mail: abogadodmhh@hotmail.com



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva

**CONSTANCIA SECRETARIAL - NEIVA- 28 DE ABRIL DE 2023.** En la fecha, se deja constancia que el **auto que aprobó la liquidación de costas y libró mandamiento de pago, se notificó por estado publicado el 11 de abril de 2023, por tanto, el 13 de abril de 2023, venció el término (2) días, para interponer recurso de reposición** (artículo 63 CPTSS), a su vez, el **18 de abril hogaño, venció el término (5) días para apelar** (artículo 65 CPTSS). Inhábiles los días del 15 y 16 de abril de 2023, por sábado y domingo. Se advierte que, dentro del término legal, el apoderado de la parte ejecutante, allegó escrito (archivo015), mediante el cual interpuso recurso de reposición, contra el auto anterior.

De otra parte, se deja constancia **que el 18 de abril de 2023, venció en silencio el término con el que contaba la demandada para pagar**, a su vez se hace constar que **el 25 de abril hogaño, venció el término para excepcionar**, término dentro del cual la ejecutada allegó escrito (archivo016).

En la fecha se fija el proceso en lista, con el fin de correr traslado a la contra parte y por tres (3) días, del recurso incoado, (artículo 319 CGP).

**SANDRA MILENA ANGEL CAMPOS**

**Secretaria**

**20160036200**

**RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2023 Y NOTIFICADO EL 11 DE ABRIL DE 2023. DEMANDANTE: YASMIN SANCHEZ VITOVIS. DEMANDADO: PROTECCION AFP. Radicación No. 2016 - 362**

Néstor Pérez Abogados <notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com>

Jue 13/04/2023 16:06

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Huila - Neiva <lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Luis Carlos Pereira Jimenez <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (3 MB)

2023.04.13. vRECURSO DE REPOSICIÓN.pdf;

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA (H)**

**REF- RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2023 Y NOTIFICADO EL 11 DE ABRIL DE 2023.**

DEMANDANTE: YASMIN SANCHEZ VITOVIS.

DEMANDADO: PROTECCION AFP.

Radicación No. 2016 - 362

**Néstor Pérez Gasca** actuando en calidad de la parte demandante, respetuosamente, me permito presentar **RECURSO DE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2023 Y NOTIFICADO EL 11 DE ABRIL DE 2023** bajo los siguientes argumentos:

1. El numeral 5° de la parte resolutive del auto limita la medida cautelar hasta la suma de de \$ 95.000.000
2. Sin embargo, una liquidación preliminar del crédito en los conceptos de retroactivo pensional y del interés moratorio arroja que las sumas adeudadas por la demandada superan ampliamente el límite en mención.
3. Lo anterior nos arroja un aproximado de \$ 246.833.071 (sin sumar el valor de las costas).
4. En consecuencia, debe el señor **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA (H)** proceder a modificar el numeral 5° del auto recurrido y en su lugar limitar la medida cautelar a la suma de \$ 300.000.000

De conformidad con lo precedente, formulo las siguientes

#### SOLICITUDES

1. Solicito al respetado **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA (H)** se sirva **REPONER** parcialmente el **AUTO DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2023 Y NOTIFICADO EL 11 DE ABRIL DE 2023** en cuanto al numeral 5° del auto, y en su lugar limitar la medida cautelar a la suma de \$ 300.000.000.

#### NOTIFICACIONES

Se informan nuestros canales de recepción de notificaciones:

Calle 17 No. 5-25 local 3 Edificio El Parque en Neiva (Huila) - teléfono: 8652525, autorizo notificaciones al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com](mailto:notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com)

Del(a) Señor(a) Juez.

Atentamente,

**Néstor Pérez Gasca**

**T.P. N° 248.673 del C. S. de la Judicatura**

--

**Néstor Pérez** | Director

| Néstor Pérez Gasca &amp; Abogados Asociados | Colombia

| **mobile:** (+57).3135289076 - 3107934593| **phone:** (8) 8652525.| **email:** [notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com](mailto:notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com)| **website:** [www.nestorperezabogados.com](http://www.nestorperezabogados.com)

Le reiteramos que la dirección de correo electrónico [notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com](mailto:notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com) es la única dirección con la que cuenta la firma de abogados para atender requerimientos y notificaciones de despachos judiciales. De manera específica la dirección [notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com](mailto:notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com) está prevista para las notificaciones relacionadas con acciones de tutela y con procesos judiciales en que se es parte, lo anterior atendiendo lo preceptuado en el Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.



# Néstor Pérez Gasca & Abogados Asociados

Señores:  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA (H)

REF- RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2023 Y NOTIFICADO EL 11 DE ABRIL DE 2023.  
DEMANDANTE: YASMIN SANCHEZ VITOVIS.  
DEMANDADO: PROTECCION AFP.  
Radicación No. 2016 - 362

Néstor Pérez Gasca actuando en calidad de la parte demandante, respetuosamente, me permito presentar RECURSO DE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2023 Y NOTIFICADO EL 11 DE ABRIL DE 2023 bajo los siguientes argumentos:

1. El numeral 5° de la parte resolutive del auto limita la medida cautelar hasta la suma de de \$ 95.000.000
2. Sin embargo, una liquidación preliminar del crédito en los conceptos de retroactivo pensional y del interes moratorio arroja que las sumas adeudadas por la demandada superan ampliamente el límite en mención:

LIQUIDACIÓN DEL RETROACTIVO PENSIONAL CON SALARIO MÍNIMO			
Mesadas incrementadas a salario mínimo actual	Año	Mes	Día
Liquidado <i>HASTA</i> (Año/Mes/Día) :	2023	04	11
Liquidado <i>DESDE</i> (Año/Mes/Día) :	2015	02	15
Porcentaje (%) para Pensión (100%):	100,00%		
Salario Mínimo Año Final de Liquidación:	\$1.160.000		

DE SDE		HASTA		MESADAS	DIFERENCIA PARA SALARIO MÍNIMO ACTUAL ( Valor que se asemeja a la Indexación)	MESADAS ACTUALIZADAS
Año	Mes	Año	Mes			
2015	02	2023	04	\$343.653,33	\$275.013	\$618.667
2015	03	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	04	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	05	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	06	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	Mi3	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	07	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	08	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	09	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	10	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	11	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	12	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2015	Mi4	2023	04	\$644.350,00	\$515.650	\$1.160.000
2016	01	2023	04	689455	\$470.545	\$1.160.000
2016	02	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	03	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	04	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	05	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	06	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	Mi3	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	07	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	08	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	09	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	10	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	11	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	12	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2016	Mi4	2023	04	\$689.455,00	\$470.545	\$1.160.000
2017	01	2023	04	737717	\$422.283	\$1.160.000
2017	02	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	03	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	04	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	05	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	06	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	Mi3	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	07	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	08	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	09	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	10	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	11	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	12	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2017	Mi4	2023	04	\$737.717,00	\$422.283	\$1.160.000
2018	01	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	02	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	03	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	04	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	05	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	06	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	Mi3	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	07	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	08	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	09	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	10	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	11	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	12	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000
2018	Mi4	2023	04	\$781.242,00	\$378.758	\$1.160.000



# Néstor Pérez Gasca & Abogados Asociados

2019	01	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	02	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	03	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	04	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	05	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	06	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	M13	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	07	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	08	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	09	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	10	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	11	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	12	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2019	M14	2023	04	\$828.116,00	\$331.884	\$1.160.000
2020	01	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	02	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	03	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	04	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	05	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	06	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	M13	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	07	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	08	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	09	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	10	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	11	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	12	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2020	M14	2023	04	\$877.803,00	\$282.197	\$1.160.000
2021	01	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	02	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	03	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	04	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	05	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	06	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	M13	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	07	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	08	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	09	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	10	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	11	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	12	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2021	M14	2023	04	\$908.526,00	\$251.474	\$1.160.000
2022	01	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	02	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	03	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	04	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	05	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	06	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	M13	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	07	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	08	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	09	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	10	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	11	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	12	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2022	M14	2023	04	\$1.000.000,00	\$160.000	\$1.160.000
2023	01	2023	04	\$1.160.000,00	\$0	\$1.160.000
2023	02	2023	04	\$1.160.000,00	\$0	\$1.160.000
2023	03	2023	04	\$1.160.000,00	\$0	\$1.160.000
2023	04	2023	04	\$425.333,33	\$0	\$425.333
				<b>Total Mesadas</b>	<b>Total Diferencias</b>	<b>Total Retroactivo actualizado</b>
				<b>\$93.501.212,67</b>	<b>\$38.622.787,33</b>	<b>\$132.124.000,00</b>



(+57) 313 5289076

Tel: 608 8652525

[info@nestorperezabogados.com](mailto:info@nestorperezabogados.com)



# Néstor Pérez Gasca & Abogados Asociados

LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA EN PENSIONES			
	AÑO	MESES	DÍA
Liquidado HASTA :	2023	04	11
Liquidado DESDE:	2016	01	18
Tasa máxima de interés moratorio vigente al momento de efectuarse el pago. (Art. 141 de la Ley 100 de 1993).			3,27%

(COPAC 18)

Año	Mes	Mesada	Tasa Interés	Meses en Mora	Total intereses	Intereses Acumulados
2016	01	\$ 298.763,83	3,27%	88	\$ 859.722,81	\$ 859.722,81
2016	02	\$ 689.455,00	3,27%	87	\$ 1.961.430,53	\$ 2.821.153,34
2016	03	\$ 689.455,00	3,27%	86	\$ 1.938.885,35	\$ 4.760.038,69
2016	04	\$ 689.455,00	3,27%	85	\$ 1.916.340,17	\$ 6.676.378,86
2016	05	\$ 689.455,00	3,27%	84	\$ 1.893.794,99	\$ 8.570.173,85
2016	06	\$ 689.455,00	3,27%	83	\$ 1.871.249,82	\$ 10.441.423,67
2016	M13	\$ 689.455,00	3,27%	83	\$ 1.871.249,82	\$ 12.312.673,48
2016	07	\$ 689.455,00	3,27%	82	\$ 1.848.704,64	\$ 14.161.378,12
2016	08	\$ 689.455,00	3,27%	81	\$ 1.826.159,46	\$ 15.987.537,58
2016	09	\$ 689.455,00	3,27%	80	\$ 1.803.614,28	\$ 17.791.151,86
2016	10	\$ 689.455,00	3,27%	79	\$ 1.781.069,10	\$ 19.572.220,96
2016	11	\$ 689.455,00	3,27%	78	\$ 1.758.523,92	\$ 21.330.744,88
2016	12	\$ 689.455,00	3,27%	77	\$ 1.735.978,74	\$ 23.066.723,63
2016	M14	\$ 689.455,00	3,27%	77	\$ 1.735.978,74	\$ 24.802.702,37
2017	01	\$ 737.717,00	3,27%	76	\$ 1.833.374,29	\$ 26.636.076,66
2017	02	\$ 737.717,00	3,27%	75	\$ 1.809.250,94	\$ 28.445.327,60
2017	03	\$ 737.717,00	3,27%	74	\$ 1.785.127,60	\$ 30.230.455,20
2017	04	\$ 737.717,00	3,27%	73	\$ 1.761.004,25	\$ 31.991.459,45
2017	05	\$ 737.717,00	3,27%	72	\$ 1.736.880,90	\$ 33.728.340,36
2017	06	\$ 737.717,00	3,27%	71	\$ 1.712.757,56	\$ 35.441.097,92
2017	M13	\$ 737.717,00	3,27%	71	\$ 1.712.757,56	\$ 37.153.855,47
2017	07	\$ 737.717,00	3,27%	70	\$ 1.688.634,21	\$ 38.842.489,69
2017	08	\$ 737.717,00	3,27%	69	\$ 1.664.510,87	\$ 40.507.000,55
2017	09	\$ 737.717,00	3,27%	68	\$ 1.640.387,52	\$ 42.147.388,08
2017	10	\$ 737.717,00	3,27%	67	\$ 1.616.264,18	\$ 43.763.652,25
2017	11	\$ 737.717,00	3,27%	66	\$ 1.592.140,83	\$ 45.355.793,08
2017	12	\$ 737.717,00	3,27%	65	\$ 1.568.017,48	\$ 46.923.810,56
2017	M14	\$ 737.717,00	3,27%	65	\$ 1.568.017,48	\$ 48.491.828,05
2018	01	\$ 781.242,00	3,27%	64	\$ 1.634.983,26	\$ 50.126.811,31
2018	02	\$ 781.242,00	3,27%	63	\$ 1.609.436,64	\$ 51.736.247,95
2018	03	\$ 781.242,00	3,27%	62	\$ 1.583.890,03	\$ 53.320.137,98
2018	04	\$ 781.242,00	3,27%	61	\$ 1.558.343,42	\$ 54.878.481,40
2018	05	\$ 781.242,00	3,27%	60	\$ 1.532.796,80	\$ 56.411.278,20
2018	06	\$ 781.242,00	3,27%	59	\$ 1.507.250,19	\$ 57.918.528,39
2018	M13	\$ 781.242,00	3,27%	59	\$ 1.507.250,19	\$ 59.425.778,58
2018	07	\$ 781.242,00	3,27%	58	\$ 1.481.703,58	\$ 60.907.482,16
2018	08	\$ 781.242,00	3,27%	57	\$ 1.456.156,96	\$ 62.363.639,12
2018	09	\$ 781.242,00	3,27%	56	\$ 1.430.610,35	\$ 63.794.249,47
2018	10	\$ 781.242,00	3,27%	55	\$ 1.405.063,74	\$ 65.199.313,21
2018	11	\$ 781.242,00	3,27%	54	\$ 1.379.517,12	\$ 66.578.830,33
2018	12	\$ 781.242,00	3,27%	53	\$ 1.353.970,51	\$ 67.932.800,85
2018	M14	\$ 781.242,00	3,27%	53	\$ 1.353.970,51	\$ 69.286.771,36
2019	01	\$ 828.116,00	3,27%	52	\$ 1.408.128,45	\$ 70.694.899,80
2019	02	\$ 828.116,00	3,27%	51	\$ 1.381.049,05	\$ 72.075.948,85
2019	03	\$ 828.116,00	3,27%	50	\$ 1.353.969,66	\$ 73.429.918,51
2019	04	\$ 828.116,00	3,27%	49	\$ 1.326.890,27	\$ 74.756.808,78
2019	05	\$ 828.116,00	3,27%	48	\$ 1.299.810,87	\$ 76.056.619,66
2019	06	\$ 828.116,00	3,27%	47	\$ 1.272.731,48	\$ 77.329.351,14
2019	M13	\$ 828.116,00	3,27%	47	\$ 1.272.731,48	\$ 78.602.082,62
2019	07	\$ 828.116,00	3,27%	46	\$ 1.245.652,09	\$ 79.847.734,70
2019	08	\$ 828.116,00	3,27%	45	\$ 1.218.572,69	\$ 81.066.307,40
2019	09	\$ 828.116,00	3,27%	44	\$ 1.191.493,30	\$ 82.257.800,70
2019	10	\$ 828.116,00	3,27%	43	\$ 1.164.413,91	\$ 83.422.214,61
2019	11	\$ 828.116,00	3,27%	42	\$ 1.137.334,51	\$ 84.559.549,12
2019	12	\$ 828.116,00	3,27%	41	\$ 1.110.255,12	\$ 85.669.804,24
2019	M14	\$ 828.116,00	3,27%	41	\$ 1.110.255,12	\$ 86.780.059,36



(+57) 313 5289076

Tel: 608 8652525

info@nestorperezabogados.com



# Néstor Pérez Gasca & Abogados Asociados

2020	01	\$ 877.803,00	3,27%	40	\$ 1.148.166,32	\$ 87.928.225,69
2020	02	\$ 877.803,00	3,27%	39	\$ 1.119.462,17	\$ 89.047.687,85
2020	03	\$ 877.803,00	3,27%	38	\$ 1.090.758,01	\$ 90.138.445,86
2020	04	\$ 877.803,00	3,27%	37	\$ 1.062.053,85	\$ 91.200.499,71
2020	05	\$ 877.803,00	3,27%	36	\$ 1.033.349,69	\$ 92.233.849,40
2020	06	\$ 877.803,00	3,27%	35	\$ 1.004.645,53	\$ 93.238.494,93
2020	M13	\$ 877.803,00	3,27%	35	\$ 1.004.645,53	\$ 94.243.140,47
2020	07	\$ 877.803,00	3,27%	34	\$ 975.941,38	\$ 95.219.081,84
2020	08	\$ 877.803,00	3,27%	33	\$ 947.237,22	\$ 96.166.319,06
2020	09	\$ 877.803,00	3,27%	32	\$ 918.533,06	\$ 97.084.852,12
2020	10	\$ 877.803,00	3,27%	31	\$ 889.828,90	\$ 97.974.681,02
2020	11	\$ 877.803,00	3,27%	30	\$ 861.124,74	\$ 98.835.805,76
2020	12	\$ 877.803,00	3,27%	29	\$ 832.420,58	\$ 99.668.226,35
2020	M14	\$ 877.803,00	3,27%	29	\$ 832.420,58	\$ 100.500.646,93
2021	01	\$ 908.526,00	3,27%	28	\$ 831.846,41	\$ 101.332.493,34
2021	02	\$ 908.526,00	3,27%	27	\$ 802.137,61	\$ 102.134.630,95
2021	03	\$ 908.526,00	3,27%	26	\$ 772.428,81	\$ 102.907.059,75
2021	04	\$ 908.526,00	3,27%	25	\$ 742.720,01	\$ 103.649.779,76
2021	05	\$ 908.526,00	3,27%	24	\$ 713.011,20	\$ 104.362.790,96
2021	06	\$ 908.526,00	3,27%	23	\$ 683.302,40	\$ 105.046.093,36
2021	M13	\$ 908.526,00	3,27%	23	\$ 683.302,40	\$ 105.729.395,77
2021	07	\$ 908.526,00	3,27%	22	\$ 653.593,60	\$ 106.382.989,37
2021	08	\$ 908.526,00	3,27%	21	\$ 623.884,80	\$ 107.006.874,18
2021	09	\$ 908.526,00	3,27%	20	\$ 594.176,00	\$ 107.601.050,18
2021	10	\$ 908.526,00	3,27%	19	\$ 564.467,20	\$ 108.165.517,39
2021	11	\$ 908.526,00	3,27%	18	\$ 534.758,40	\$ 108.700.275,79
2021	12	\$ 908.526,00	3,27%	17	\$ 505.049,60	\$ 109.205.325,39
2021	M14	\$ 908.526,00	3,27%	17	\$ 505.049,60	\$ 109.710.375,00
2022	01	\$ 1.000.000,00	3,27%	16	\$ 523.200,00	\$ 110.233.575,00
2022	02	\$ 1.000.000,00	3,27%	15	\$ 490.500,00	\$ 110.724.075,00
2022	03	\$ 1.000.000,00	3,27%	14	\$ 457.800,00	\$ 111.181.875,00
2022	04	\$ 1.000.000,00	3,27%	13	\$ 425.100,00	\$ 111.606.975,00
2022	05	\$ 1.000.000,00	3,27%	12	\$ 392.400,00	\$ 111.999.375,00
2022	06	\$ 1.000.000,00	3,27%	11	\$ 359.700,00	\$ 112.359.075,00
2022	M13	\$ 1.000.000,00	3,27%	11	\$ 359.700,00	\$ 112.718.775,00
2022	07	\$ 1.000.000,00	3,27%	10	\$ 327.000,00	\$ 113.045.775,00
2022	08	\$ 1.000.000,00	3,27%	9	\$ 294.300,00	\$ 113.340.075,00
2022	09	\$ 1.000.000,00	3,27%	8	\$ 261.600,00	\$ 113.601.675,00
2022	10	\$ 1.000.000,00	3,27%	7	\$ 228.900,00	\$ 113.830.575,00
2022	11	\$ 1.000.000,00	3,27%	6	\$ 196.200,00	\$ 114.026.775,00
2022	12	\$ 1.000.000,00	3,27%	5	\$ 163.500,00	\$ 114.190.275,00
2022	M14	\$ 1.000.000,00	3,27%	5	\$ 163.500,00	\$ 114.353.775,00
2023	01	\$ 1.160.000,00	3,27%	4	\$ 151.728,00	\$ 114.505.503,00
2023	02	\$ 1.160.000,00	3,27%	3	\$ 113.796,00	\$ 114.619.299,00
2023	03	\$ 1.160.000,00	3,27%	2	\$ 75.864,00	\$ 114.695.163,00
2023	04	\$ 425.333,33	3,27%	1	\$ 13.908,40	\$ 114.709.071,40
<b>Total</b>						\$114.709.071,40

[Clic aquí para volver atrás \(Retroactivo pensional\)](#)

#### Intereses Liquidados de acuerdo al artículo 141 de la Ley 100 de 1993

**ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA.** A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.

3. Lo anterior nos arroja un aproximado de \$ 246.833.071 (sin sumar el valor de las costas).

4. En consecuencia, debe el señor JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA (H) proceder a modificar el numeral 5° del auto recurrido y en su lugar limitar la medida cautelar a la suma de \$ 300.000.000

De conformidad con lo precedente, formulo las siguientes

#### SOLICITUDES

1. Solicito al respetado JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA (H) se sirva REPONER parcialmente el AUTO DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2023 Y NOTIFICADO EL 11 DE ABRIL DE 2023 en cuanto al numeral 5° del auto, y en su lugar limitar la medida cautelar a la suma de \$ 300.000.000.

#### NOTIFICACIONES

Se informan nuestros canales de recepción de notificaciones:



(+57) 313 5289076

Tel: 608 8652525

info@nestorperezabogados.com



**Néstor Pérez Gasca**  
& Abogados Asociados

Calle 17 No. 5-25 local 3 Edificio El Parque en Neiva (Huila) - teléfono: 8652525, autorizo notificaciones al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com](mailto:notificacionesjudiciales@nestorperezabogados.com)

Del(a) Señor(a) Juez.

Atentamente,

Néstor Pérez Gasca  
T.P. N° 248.673 del C. S. de la Judicatura



(+57) 313 5289076

Tel: 608 8652525

[info@nestorperezabogados.com](mailto:info@nestorperezabogados.com)



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva

**CONSTANCIA SECRETARIAL - NEIVA- 28 DE ABRIL DE 2023.** En la fecha, se deja constancia que el **auto que aprobó la liquidación de costas y libró mandamiento de pago, se notificó por estado** publicado el 11 de abril de 2023, por tanto, **el 13 de abril de 2023, venció el término (2) días, para interponer recurso de reposición** (artículo 63 CPTSS), a su vez, el **18 de abril hogaño, venció el término (5) días para apelar** (artículo 65 CPTSS). Inhábiles los días del 15 y 16 de abril de 2023, por sábado y domingo. Se advierte que, dentro del término legal, el apoderado de la parte ejecutante, allegó escrito (archivo009), mediante el cual interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto anterior.

De otra parte, se deja constancia **que el 18 de abril de 2023, venció en silencio el término con el que contaba la demandada para pagar**, a su vez se hace constar que **el 25 de abril hogaño, venció el término para excepcionar**, término dentro del cual la ejecutada allegó escrito (archivo010).

En la fecha se fija el proceso en lista, con el fin de correr traslado a la contra parte y por tres (3) días, del recurso incoado, (artículo 319 CGP).

**SANDRA MILENA ANGEL CAMPOS**

**Secretaria**

**20160084300**

Fwd: Recurso de reposición y en subsidio el de apelación - RADICADO: 41001-31-05-002-2016-00843-00 - DEMANDANTE: JESUS MARIA GUTIERREZ - DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-

Notificaciones Judiciales YO LEGAL Medicina Laboral  
<notificacionesjudicialespcap@gmail.com>

Jue 13/04/2023 14:20

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Huila - Neiva <lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (494 KB)

Recurso de reposición y en subsidio el de apelación - JESUS MARIA GUTIERREZ.pdf;

Neiva, 13 de abril de 2023.

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA.**

E. S. D.

REFERENCIA: **EJECUTIVO LABORAL**

DEMANDANTE: **JESUS MARIA GUTIERREZ**

DEMANDADO: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**

RADICADO: **41001-31-05-002-2016-00843-00**

ASUNTO: **Recurso de reposición y en subsidio el de apelación.**

**HAROL IVANOV RODRIGUEZ MUÑOZ**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Neiva (H), identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.075.208.527** de Neiva (H), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. **203.920** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte **DEMANDANTE**, por medio del presente escrito y estando dentro del término legalmente otorgado, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** en contra del auto que aprobó la liquidación de costas y dio trámite a la solicitud de ejecución de la sentencia, notificado por estado el 11 de abril de 2023, conforme lo dispuesto en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Del señor Juez Segundo Laboral del Circuito de Neiva (H),

Cordialmente,

**HAROL IVANOV RODRIGUEZ MUÑOZ**

C.C. No. 1.075.208.527 de Neiva (H)

T. P. No. 203.920 del C. S. de la J.

**CASO JESUS MARIA GUTIERREZ VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES**

---

Neiva, 13 de abril de 2023.

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA.**

E. S. D.

REFERENCIA: **EJECUTIVO LABORAL**

DEMANDANTE: **JESUS MARIA GUTIERREZ**

DEMANDADO: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES-**

RADICADO: **41001-31-05-002-2016-00843-00**

ASUNTO: **Recurso de reposición y en subsidio el de apelación.**

**HAROL IVANOV RODRIGUEZ MUÑOZ**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Neiva (H), identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.075.208.527** de Neiva (H), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. **203.920** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte **DEMANDANTE**, por medio del presente escrito y estando dentro del término legalmente otorgado, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** en contra del auto que aprobó la liquidación de costas y dio trámite a la solicitud de ejecución de la sentencia, notificado por estado el 11 de abril de 2023, conforme lo dispuesto en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y en los siguientes términos:

**I. CONSIDERACIONES**

**PRIMERA:** Que mediante auto emitido el 10 de abril y notificado el 11 de abril de 2023, el Juzgado aprobó la liquidación de costas del proceso ordinario laboral, fijadas mediante auto de obedécese y cúmplase del 27 de septiembre de 2022, por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS M/cte. (\$1.000.000)** a cargo de la demandada.

**SEGUNDA:** Por su parte, y en atención a la solicitud de ejecución de sentencia elevada el 14 de octubre de 2022, el Juzgado dispuso **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **JESUS MARIA GUTIERREZ** y a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, por concepto de:

*“Retroactivo pensional de la invalidez, desde el veintiuno (21) de diciembre de 1989 hasta el siete (7) de mayo de 1996, previo descuento del 12% para el ADRES, sobre las mesadas adeudas, que fue tasada en la condena en la suma de \$7.049.229, junto con los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal sobre las mesadas retroactivas reconocidas y las reconocidas en Resolución VPB 42918 de 2016, desde el **17 de marzo de 2016** y hasta cuando se efectúe el pago de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 1 a 5 de la sentencia del 24 de enero de 2018, modificada por la Honorable Sala Civil Familia Laboral del Tribunal*

**CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302.**

**TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)**

**NEIVA – HUILA.**

**CASO JESUS MARIA GUTIERREZ VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES**

*Superior de Distrito Judicial de Neiva, mediante sentencia del 29 de octubre de 2021". (Negrilla fuera de texto)*

**TERCERA:** En ese contexto, se hace énfasis del objeto del presente recurso, el cual versa sobre el numeral segundo y quinto del acápite de resuelve del auto recurrido, en lo relacionado con el libramiento de mandamiento de pago y las medidas cautelares, bajo los argumentos que se relacionaran en los numerales subsiguientes.

De esta manera, se deja sentado que estamos de acuerdo con la aprobación de la liquidación de costas del proceso ordinario laboral de primera instancia efectuada por el Juzgado, en atención a la fijación realizada el 27 de septiembre de 2022, mediante el auto de obedécese y cúmplase, por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS M/cte. (\$1.000.000)** a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

**CUARTA:** En efecto, difiere el suscrito apoderado del libramiento de pago, pues en primer lugar, la fecha de inicio de causación de los intereses moratorios, no corresponde al 17 de marzo de 2016, como lo indico el Juzgado, si no, al **27 de marzo de 2016**, conforme lo estableció el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, mediante sentencia de segunda instancia.

**QUINTA:** Por su parte, es imprescindible traer a colación la Resolución SUB 186424 del 14 de julio de 2022, emitida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, dentro del trámite de cumplimiento de sentencia, en la cual, se reconocieron las siguientes sumas de dinero:

<b>LIQUIDACIÓN</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Pagos ordenados	\$7.049.229
Intereses de mora	\$26.006.674
Descuentos en salud	\$271.100
<b>Valor a pagar</b>	<b>\$32.784.803</b>

De lo anterior, se extrae que por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, se cumplió con la obligación del pago del retroactivo pensional de las mesadas causadas desde el 21 de diciembre de 1989 hasta el 07 de mayo de 1996, liquidadas por el despacho en la suma de **SIETE MILLONES CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS VEINTINUEVE PESOS M/cte. (\$7.049.229)**, de la cual se realizó el respectivo descuento de salud, tal como lo ordeno el sentenciador.

En cuanto a la condena de los intereses de mora, es menester realizar dos apreciaciones, pues los mismos fueron reconocidos sobre las mesadas pensionales reconocidas en la Sentencia del proceso ordinario laboral y sobre las

## **CASO JESUS MARIA GUTIERREZ VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

mesadas reconocidas en la Resolución No. VPB 42918 de 2016, causación que iniciaba el 27 de marzo de 2016, hasta la fecha efectiva del pago.

Así las cosas, en lo relacionado con los intereses de mora causados sobre las mesadas pensionales reconocidas en la Sentencia, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** realizó la liquidación de los mismos, desde el 27 de marzo de 2016, hasta el 30 de julio de 2022, atendiendo al acto administrativo de cumplimiento de sentencia que ordeno el pago por la suma de **DOCE MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS VEINTITRÉS PESOS M/cte. (\$12.395.723)**.

En ese sentido, la obligación derivada de la condena al pago de los intereses de mora causados sobre las mesadas reconocidas en la sentencia, se encuentra cumplida por la entidad demandada.

Por el contrario, en lo que respecta a los intereses de mora causados sobre las mesadas pensionales reconocidas en la Resolución VPB 42918 de 2016, si se encuentra obligación pendiente por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, pues si bien es cierto, mediante la Resolución SUB 186424 del 14 de julio de 2022, reconoció la suma de **TRECE MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/cte. (\$13.610.951)** por el concepto referenciado, realizó la liquidación de los intereses de manera errónea, al tener como fecha efectiva de pago el 30 de agosto del 2016, tomando como base la Resolución No. VPB 32533 del 17 de agosto del 2016.

Lo anterior, desconoció la orden impartida por el operador judicial, en la cual de manera clara se ordenó el reconocimiento de los intereses moratorios de las mesadas causadas en la Resolución VPB 42918 de 2016 y no la Resolución No. VPB 32533 del 17 de agosto del 2016, la cual fue revocada, por lo tanto, la fecha de pago efectiva corresponde al **30 de diciembre de 2016**, conforme al acto administrativo que reconoció y ordeno el pago.

Así las cosas, la liquidación de los intereses de mora debía realizarse desde el 27 de marzo de 2016, hasta el 30 de diciembre de 2016, por lo que a la fecha se encuentra pendiente el pago total de la obligación, ante el pago parcial efectuado por la entidad **DEMANDADA**.

**SEXTA:** Que al realizar la liquidación de los intereses moratorios sobre las mesadas pensionales reconocidos en la Resolución VPB 42918 de 2016 por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, las cuales ascienden a **CIENTO DOCE MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS M/cte. (\$112.774.155)**, correspondientes a las mesadas causadas desde el periodo del 08 de mayo de 1996 hasta el 30 de marzo de 2016 por el monto de NOVENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES MIL NOVENTA PESOS M/cte. (\$96.873.090), y las mesadas adicionales por el monto de QUINCE MILLONES NOVECIENTOS UN MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y

**CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302.**

**TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)  
NEIVA – HUILA.**

**CASO JESUS MARIA GUTIERREZ VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES**

OCHO PESOS M/cte. (\$15.901.868); monto del cual se calcula los intereses desde el **27 de marzo de 2016**, como lo ordeno el fallo, hasta la fecha efectiva de pago, la cual corresponde al **30 de diciembre de 2016**, arroja un resultado de **VEINTICUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTINUEVE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS CON CINCO CENTAVOS M/cte. (\$24.629.785,5)**.

<b>LIQUIDACIÓN INTERESES DE MORA SOBRE LAS MESADAS RECONOCIDAS EN LA RESOLUCIÓN VPB 42918 DE 2016</b>
<b>Capital:</b> \$112.774.155
<b>Fecha de causación:</b> 27 de marzo de 2016
<b>Fecha de pago:</b> 30 de diciembre de 2016
<b>Tiempo de mora:</b> 9,1 meses
<b>Intereses máximo a la fecha de pago:</b> 2,40%
<b>Formula:</b>  $112.774.155 \times 2,40\% = 2.706.579,72 \times 9,1 = \mathbf{24.629.875,5}$

**SÉPTIMA:** Conforme al pago efectuado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** por concepto de intereses de mora sobre las mesadas reconocidas en la Resolución VPB 42918 de 2016, en la suma de TRECE MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/cte. (\$13.610.951), y cotejado con la liquidación efectuada por el periodo de mora, por la suma de VEINTICUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTINUEVE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS CON CINCO CENTAVOS M/cte. (\$24.629.785,5), a la fecha, se encuentra pendiente de pago la suma de **ONCE MILLONES DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON CINCO CENTAVOS M/cte. (\$11.018.834,5)**.

**OCTAVA:** En atención a lo expuesto, me encuentro legitimado para recurrir el auto referenciado con antelación, en aras de que el Juzgado se sirva librar mandamiento de pago por la obligación pendiente, por concepto de intereses de mora de las mesadas reconocidas en la Resolución VPB 42918 de 2016, la cual asciende a la suma de **ONCE MILLONES DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON CINCO CENTAVOS M/cte. (\$11.018.834,5)**, valor por el cual se debe limitar la medida cautelar.

Lo anterior teniendo en cuenta los pagos reconocidos y pagados por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** mediante la Resolución SUB 186424 del 14 de julio de 2022, que dio cumplimiento parcial de las obligaciones derivadas de la decisión judicial.

**II. PETICIONES**

**PRIMERA:** Se revoque parcialmente el auto del 10 de abril, notificado por estado el 11 de abril de 2023, en su numeral segundo y quinto, relacionado con el libramiento del mandamiento de pago y el decreto de las medidas cautelares, por las razones expuestas en el acápite precedido.

**CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302.**

**TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)  
NEIVA – HUILA.**

**CASO JESUS MARIA GUTIERREZ VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES**

---

**SEGUNDA:** Que como consecuencia de lo anterior, se sirva **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, a favor del señor **JESUS MARIA GUTIERREZ** y a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, por concepto de los intereses moratorios a la tasa máxima legal sobre las mesadas pensionales reconocidas en la Resolución VPB 42918 de 2016, desde el 17 de marzo de 2016, hasta la fecha efectiva de pago, correspondiente al 30 de diciembre de 2016.

Lo anterior teniendo en cuenta la suma reconocida y cancelada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** en la Resolución SUB 186424 del 14 de julio de 2022, mediante la cual dio cumplimiento parcial de la sentencia emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva.

**TERCERA:** Que en atención a lo expuesto, se sirva **DECRETAR** las medidas cautelares con la limitación de la medida en la suma adeudada.

**CUARTA:** Que de no acceder a la solicitud incoada, se conceda el recurso de apelación ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva.

**III. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundamento el presente recurso, en lo dispuesto en el capítulo XVI “procedimientos especiales”, numeral I “Proceso ejecutivo” del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

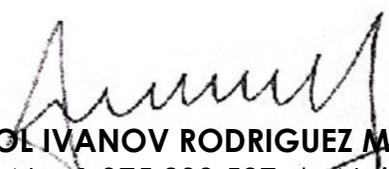
**IV. PRUEBAS**

Solicito al Honorable Juez se tengan como pruebas las piezas procesales que obran dentro del expediente, en especial, las aportadas con la solicitud de ejecución de la sentencia, dentro de las cuales obran:

1. Resolución VPB 42918 del 29 de noviembre de 2016 emitida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**.
2. Resolución SUB 18424 del 14 de julio de 2022 emanada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**.

Del señor Juez Segundo Laboral del Circuito de Neiva (H),

Cordialmente,

  
**HAROLD IVANOV RODRIGUEZ MUÑOZ**  
C.C. No. 1.075.208.527 de Neiva (H)  
T. P. No. 203.920 del C. S. de la J.

**CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302.**  
**TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)**  
**NEIVA – HUILA.**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva

**CONSTANCIA SECRETARIAL - NEIVA- 28 DE ABRIL DE 2023.** En la fecha, se deja constancia que el **auto mediante el cual se decretó una prueba, se** notificó por estado publicado el 24 de marzo de 2023, por tanto, **el 28 de marzo de 2023, venció el término (2) días, para interponer recurso de reposición** (artículo 63 CPTSS), a su vez, el **31 de marzo hogaño, venció el término (5) días para apelar** (artículo 65 CPTSS). Inhábiles los días 25 y 26 de marzo de 2023, por corresponder a sábado, domingo. Se advierte que, dentro de término legal, el apoderado actor, allego escrito (archivo069), mediante el cual interpone recurso de reposición contra la decisión anterior.

En la fecha se fija en lista para correr traslado del recurso incoado, a la contraparte y por el término de tres (3) días, (artículo 319 CGP).

**SANDRA MILENA ANGEL CAMPOS**

**Secretaria**

**20170061800**

**Radicado 2017 - 618 recurso de reposición contra el auto notificado por estado el 24 de marzo de 2023.**

Notificaciones Judiciales YO LEGAL Medicina Laboral

<notificacionesjudicialespcap@gmail.com>

Lun 27/03/2023 8:00

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Huila - Neiva <lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (296 KB)

recurso de reposicion contra auto del 23 de marzo 2023 albeiro pajoy bahamon.pdf;

Señor(a)

**JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA.**

E. S. D.

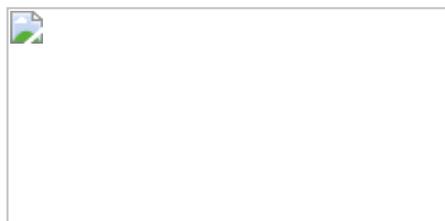
REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: **ALBEIRO PAJOY BAHAMON**  
DEMANDADOS: ARL SURAMERICANA y OTRO.  
RADICADO: 41001-31-05-002-2017-00618-00  
ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DE CALENDAS 23 DE MARZO DE 2023 NOTIFICADO POR ESTADO EL 24 DE MARZO DE 2023**

**ANDRES AUGUSTO GARCIA MONTEALEGRE** identificado civil y profesionalmente como aparece en mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado principal del señor **ALBEIRO PAJOY BAHAMON** y estando dentro de los términos legales, respetuosamente me dirijo a este honorable despacho judicial en aras de presentar recurso de reposición contra el auto de calendadas 23 de marzo de 2023 notificado por estado el 24 de marzo de 2023.

al presente correo electronico adjunto el respectivo memorial por medio del cual doy sustentación al recurso de reposición antes comentado.

sin otro particular

**ANDRES AUGUSTO GARCIA MONTEALEGRE.**



**Medicina Laboral Neiva**

[notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)

3045926841 - 8726050

<https://yolegal.com.co>

Cra.5 #6-28 Torre C Oficina 302





Remitente notificado con

[Mailtrack](#)

Señor(a)

**JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA.**

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: **ALBEIRO PAJOY BAHAMON**  
DEMANDADOS: ARL SURAMERICANA y OTRO.  
RADICADO: 41001-31-05-002-**2017-00618-00**  
ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DE CALENDAS 23  
DE MARZO DE 2023 NOTIFICADO POR ESTADO EL 24 DE MARZO DE 2023**

**ANDRES AUGUSTO GARCIA MONTEALEGRE** identificado civil y profesionalmente como aparece en mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado principal del señor **ALBEIRO PAJOY BAHAMON** y estando dentro de los términos legales, respetuosamente me dirijo a este honorable despacho judicial en aras de presentar recurso de reposición contra el auto de calendas 23 de marzo de 2023 notificado por estado el 24 de marzo de 2023.

En primer lugar, tenemos que recordar que este despacho judicial, antes de continuar con la audiencia del artículo 80 del C.P.T. Y S.S. que en este caso consistía en la lectura del fallo y oportunidad para presentar recursos, el despacho judicial decidió por auto de calendas 22 de octubre de 2021, decidió decretar como **PRUEBA DE OFICIO, se repite como PRUEBA DE OFICIO**, que la **Junta Regional de Calificación de Invalidez del Tolima**, expidiera dictamen pericial, esto para determinar el origen, fecha de estructuración y porcentaje de pérdida de capacidad laboral que tiene el señor ALBEIRO PAJOY BAHAMON, esto como consecuencia de las secuelas que le dejó el accidente de trabajo que sufrió el demandante, para el día 02 de marzo de 2013, tal como se dejó acreditado en el presente proceso.

Para la realización del mismo, este despacho judicial, en auto de calendas 22 de octubre de 2021, el cual no fue impugnado o contradicho por las partes, asimismo la apoderada de suramericana no solicito aclaración o complementación del mismo, ordeno que la parte actora debía remitir a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DEL TOLIMA, toda la historia clínica y demás documentos que fueron aportadas en el presente proceso judicial, **por lo tanto, el suscrito abogado no entiende cómo es que el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA, en este auto del 23 de marzo de 2023 en su numeral segundo del resuelve, vuelve otra vez a ordenar, la remisión de la historia clínica y demás documentos que obran dentro del proceso, esto es repitiendo la misma actuación procesal que se había ordena y practicado con anterioridad.**

*CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302*

*TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – 32122959511-3118745333*

*EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)*

*NEIVA - HUILA*

Recordemos que la parte actora allego a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DEL TOLIMA, esto por orden de este despacho judicial, todas las pruebas documentales que fueron decretadas en su oportunidad procesal en la audiencia del artículo 77 del código procesal del trabajo y de la seguridad social, por lo tanto en esta ocasión no pueden ni deben enviarse otras pruebas documentales que no fueron decretadas en su oportunidad procesal, como muy seguramente lo desea hacer la apoderada de SURAMERICANA.

En esa ocasión, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA, al revisar la documentación e historia clínica que se aportó en el presente proceso judicial, que vuelve y se reitera, son las que estrictamente fueron decretadas en su oportunidad y que no se pueden cambiar ni allegar más, dado que ya precluyo el termino para aportar pruebas adicionales y que se debe de respetar el principio constitucional del debido proceso, ha determinado lo siguiente:

- 1) Que las deficiencias que sufre actualmente el señor ALBEIRO PAJOY BAHAMON, son de **origen laboral**, producto del accidente de trabajo del 02 de marzo de 2013.
- 2) Que el porcentaje de pérdida de capacidad laboral que tiene actualmente el señor ALBEIRO PAJOY BAHAMON es del **19;65%**
- 3) Que la **fecha de estructuración es el 08 de noviembre de 2013**, sin embargo esto es producto del accidente de trabajo que ocurrió el 02 de marzo de 2013.

Por esta razón, el dictamen elaborado por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA, fue practicado en debida forma, pues ha tenido en cuenta las pruebas documentales allegadas al presente proceso judicial como son las historias clínicas y exámenes practicados a mi prohijado y al realizar la entrevista y examen físico a mi prohijado de forma presencial, han determinado el verdadero origen y porcentaje de pérdida de capacidad laboral, además que tiene claro que la fecha del accidente es el 02 de marzo de 2013, recordemos que no fue la parte actora ni la demandada han solicitado el dictamen de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA, sino que fue el **propio juzgado bajo su facultad oficiosa que ordeno dicha prueba y que contra decisión ni hay posibilidad de recurso alguno**, ahora el suscrito abogado no entiende porque este juzgado accede a la contradicción de este dictamen que fue obtenido por una orden oficiosa que este mismo despacho judicial decreto.

Cabe también mencionar que en correo electrónico del 19 de agosto de 2022 enviada por el suscrito abogado y que por cierto, este despacho judicial en su auto del 23 de marzo de 2023, jamás se expresó ni se manifestó, se indicó lo siguiente:

*CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302*

*TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – 32122959511-3118745333*

*EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)*

*NEIVA - HUILA*

“Ahora, en esta oportunidad, el suscrito abogado debe de manifestarse sobre el memorial que envió por correo electrónico la doctora **LUCIA DEL ROSARIO VARGAS TRUJILLO** apoderada de la **ARL SURAMERICANA**, allegado a su despacho judicial este **19 de agosto de 2022**, el cual solicita contradicción al dictamen pericial de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA**, pues al ver que este dictamen no le es favorable a sus excepciones, busca que se califique de nuevo a mi prohijado **ALBEIRO PAJOY BAHAMON**.

Cabe resaltar, que en el memorial que allegada por la apoderada de la ARL demandada, supuestamente presenta contradicción al dictamen, solicitando a su señora que esta vez, mi prohijado sea de nuevo calificado por otra JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ PERO DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA, **sin embargo en el memorial antes comentado, la apoderada LUCIA DEL ROSARIO VARGAS TRUJILLO, no presenta ni allega a su despacho judicial; fundamento científico – medico laboral que pueda determinar el supuesto error que cometió el perito JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA**, ya que en este memorial, **no indica ni específica a ciencia cierta, que tipos de exámenes o historia clínica se basa para indicar la contradicción a este dictamen, tampoco indica si el procedimiento utilizado por el perito fue el equivocado ni tampoco indica si los fundamentos de derecho plasmados en este dictamen pericial, sean equivocados.**”

Ahora, en esta oportunidad, este JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA, en su auto del 23 de marzo de 2023 el cual se está reponiendo, tampoco hace referencia, manifestación o indicación, sobre cuál fue el supuesto error que cometió la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA, para ordenar de nuevo, una actuación que ya se había realizado con anterioridad y que por cierto fue el propio despacho judicial que lo ordeno.

Igualmente en el correo electrónico del 19 de agosto de 2022, se le indico a su señoría que la manifestación que efectuó la apoderada de la demandada SURAMERICANA no cumple con los requisitos que establece muy claramente el artículo 228 del código general del proceso y que por lo visto, el juzgado interpreto de forma errónea, para exponer lo siguiente veamos lo que se dijo en esa oportunidad.

“En primer lugar el artículo 228 del código general del proceso, muy claramente indica que la parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial (**recordemos que este dictamen fue un prueba pedida de oficio, por lo tanto no se sabía a quién de**

CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302

TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – 32122959511-3118745333

EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)

NEIVA - HUILA

**aducía el mismo)** podrá solicitar la competencia del perito a la audiencia, aportar otro (**ojo indica que es aportar otro, no solicitar un nuevo dictamen**) o realizar ambas actuaciones.

de esta manera, al realizar un lectura del artículo 228 del código general del proceso, se expresa que la parte que desea realizar un contradictamen tiene dos caminos, solicitar la comparecía del perito o allegar, aportar no solicitar un nuevo dictamen.

En segundo lugar, al final de parágrafo del artículo 228 del código general del proceso, esta norma indica que en los procesos de filiación, interdicción por discapacidad mental absoluta e inhabilitación por discapacidad mental relativa, se podrán solicitar un nuevo dictamen, pero ojo, quien pida ese nuevo dictamen deberá precisar los errores que estimen presentes en el primer dictamen.

Entonces como en el presente proceso judicial, se trata sobre la nulidad o ineficacia al dictamen de calificación de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, por ser este erróneo y al encontrar el verdadero origen y porcentaje de pérdida de capacidad laboral, determinar el derecho al reconocimiento a una indemnización permanente parcial, por lo tanto, no se puede solicitar nuevo dictamen como lo pretende la apoderada de SURAMERICANA, pues parágrafo final del artículo 288 del código general del proceso no lo permite.

**Asimismo se vuelve a reiterar que la abogada de SURAMERICANA ni este DESPACHO JUDICIAL no índico, no expreso, ni preciso los supuestos errores que cometió la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA, los cuales son necesarios para indicar que realmente existe contradicción en el mismo, por lo tanto; el dictamen de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ EL TOLIMA debe de quedar en firme, además que es impertinente e inconducente volver a realizar otra prueba pericial que ya se había practicado con anterioridad.**

Corolario de lo antes expuesto, le solicito a este despacho judicial este despacho judicial reponer su decisión anterior y en su lugar, no acceder a la contradicción de la apoderada de SURAMERICANA, por no encontrar sustento de algún error que hubiese cometido la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA, no volver a practicar una prueba que ha sido practicada con anterioridad, ya que fue el propio JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA que ordeno de oficio el dictamen por parte de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA y fijar fecha de audiencia de que trata el artículo 80 del código procesal del trabajo y de la seguridad

*CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302*

*TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – 32122959511-3118745333*

*EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)*

*NEIVA - HUILA*

social para la lectura de fallo y recursos si los hay, pues es lo único que falta por realizar.

Sin otro particular.



**ANDRES AUGUSTO GARCIA MONTEALEGRE**

Cedula de ciudadanía N° 12.210.476 expedida en Gigante – Huila.  
Tarjeta profesional de abogado N° 204.177 del C.S. de la J.

Proyectado por WMR



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva

**CONSTANCIA SECRETARIAL - NEIVA- 28 DE ABRIL DE 2023.** En la fecha, se deja constancia que el **auto que obedeció al superior y fijó agencias en derecho, se notificó por estado publicado el 11 de abril de 2023, por tanto, el 13 de abril de 2023, venció el término (2) días, para interponer recurso de reposición** (artículo 63 CPTSS), a su vez, el **18 de abril hogaño, venció el término (5) días para apelar** (artículo 65 CPTSS). Inhábiles los días del 15 y 16 de abril de 2023, por sábado y domingo. Se advierte que, dentro del término legal, el apoderado de la parte actora, allegó escrito (archivo006), mediante el cual interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto anterior.

En la fecha se fija el proceso en lista, con el fin de correr traslado a la contra parte y por tres (3) días, del recurso incoado, (artículo 319 CGP).

**SANDRA MILENA ANGEL CAMPOS**

**Secretaria**

**20170067200**

Fwd: Recurso de reposición y en subsidio el de apelación - RADICADO: 41001-31-05-002-2017-00672-00 - DEMANDANTE: PEDRO MOSQUERA FIERRO - DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Notificaciones Judiciales YO LEGAL Medicina Laboral

<notificacionesjudicialespcap@gmail.com>

Mié 12/04/2023 16:49

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Huila - Neiva <lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Daniela Lozano <prestacionesyolegal@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (461 KB)

Recurso de reposición y en subsidio el de apelación - PEDRO MOSQUERA FIERRO .pdf;

Neiva, 12 de abril de 2023.

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA.**

E. S. D.

REFERENCIA: **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

DEMANDANTE: **PEDRO MOSQUERA FIERRO**

DEMANDADO: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

RADICADO: **41001-31-05-002-2017-00672-00**

ASUNTO: **Recurso de reposición y en subsidio el de apelación.**

**CARLOS ALBERTO POLANÍA PENAGOS**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Neiva (H), identificado con la cédula de ciudadanía No. **12.193.696** de Garzón (H), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. **119.731** del Consejo Superior de la Judicatura, con correo [electrónico\\_angamo29@hotmail.com](mailto:electrónico_angamo29@hotmail.com) debidamente inscrito en el Registro Nacional de Abogados, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte **DEMANDANTE**, por medio del presente escrito y estando dentro del término legalmente otorgado, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** en contra del auto que fijó las agencias en derecho de la primera instancia, notificado por estado el 11 de abril de 2023, conforme lo dispuesto en el artículo 366, numeral 5 del Código General del Proceso.

Del señor Juez Segundo Laboral del Circuito de Neiva (H),

Cordialmente,

---

**CARLOS ALBERTO POLANÍA PENAGOS**

C.C. No. 12.193.696 de Garzón (H)

T.P. No. 119.731 del C. S. de la J.

**CASO PEDRO MOSQUERA FIERRO VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES**

---

Neiva, 12 de abril de 2023.

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA.**

E. S. D.

REFERENCIA: **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

DEMANDANTE: **PEDRO MOSQUERA FIERRO**

DEMANDADO: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES-**

RADICADO: **41001-31-05-002-2017-00672-00**

ASUNTO: **Recurso de reposición y en subsidio el de apelación.**

**CARLOS ALBERTO POLANÍA PENAGOS**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Neiva (H), identificado con la cédula de ciudadanía No. **12.193.696** de Garzón (H), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. **119.731** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte **DEMANDANTE**, por medio del presente escrito y estando dentro del término legalmente otorgado, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** en contra del auto que fijó las agencias en derecho de primera instancia, notificado por estado el 11 de abril de 2023, conforme lo dispuesto en el artículo 366, numeral 5 del Código General del Proceso y en los siguientes términos:

**I. CONSIDERACIONES**

**PRIMERA:** Que mediante auto emitido el 10 de abril y notificado el 11 de abril de 2023, el Juzgado emitió el auto de obedézcse y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, mediante sentencia del 22 de junio de 2022, Fijó las agencias en derecho de primera instancia a cargo de la parte **DEMANDANTE** y a favor de la parte **DEMANDADA**, en la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS M/cte. (\$700.000)** y ordenó la liquidación de costas por secretaría.

**SEGUNDA:** Que la fijación de las agencias en derecho de primera instancia a cargo de mi poderdante, el señor **PEDRO MOSQUERA FIERRO** en calidad de **DEMANDANTE**, y a favor, de la demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, resulta contraria a lo decidido por el Despacho, mediante sentencia de primera instancia emitida el 22 de mayo de 2018.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva (H), en el numeral cuarto del acápite del resuelve, obedeció a la CONDENA en costas a la demandada en favor del actor.

**TERCERA:** Por su parte, y en cuanto al trámite surtido en segunda instancia ante el recurso de apelación incoado por la parte demandada, la **ADMINISTRADORA**

**CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302.**

**TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)  
NEIVA – HUILA.**

## **CASO PEDRO MOSQUERA FIERRO VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, mediante Sentencia del 22 de junio de 2022, dispuso en el numeral tercero del apartado del resuelve, **NO CONDENAR EN COSTAS** en esta instancia, por surtirse el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

**CUARTA:** En vista de ello, se difiere de la fijación de agencias en derecho de primera instancia realizada por el Honorable despacho, atendiendo al fallo de primera instancia, en el cual se condenó en costas a la DEMANDADA y no al DEMANDANTE, como lo realizó el Juzgado en el auto recurrido.

**QUINTA:** Asimismo, ha de tenerse en cuenta que conforme lo dispone el artículo 366 del Código General del Proceso, la liquidación de las costas y agencias en derecho debe sujetarse a determinadas reglas, dentro de las cuales se encuentra, en su numeral 3:

*“Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso”.*

Regla que no es aplicada en el presente caso, pues no se tuvo en cuenta en la fijación de las agencias en derecho de primera instancia, la condena realizada por el Juez en la Sentencia, la cual contrario a condenar en costas al DEMANDANTE, condeno en costas a la parte DEMANDADA.

**SEXTA:** Conforme a lo expuesto, me encuentro legitimado para recurrir el auto referenciado con anterioridad, en aras de que el Juzgado se sirva acatar la condena proferida por el propio despacho en sentencia de primera instancia, fijando las agencias en derecho de primera instancia a cargo de la parte demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** y a favor del demandante, el señor **PEDRO MOSQUERA FIERRO**.

### **II. PETICIONES**

**PRIMERA:** Se revoque parcialmente el auto del 10 de abril, notificado por estado el 11 de abril de 2023, en su numeral segundo, relacionado con la fijación de las agencias en derecho en primera instancia a cargo de la parte demandante y a favor de la parte demandada, por la suma de SETECIENTOS MIL PESOS M/cte. (\$700.000).

**SEGUNDA:** Que como consecuencia de lo anterior, se sirva fijar las agencias en derecho de primera instancia, a cargo de la entidad demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** y a favor del demandante, **PEDRO MOSQUERA FIERRO**, conforme lo dispuesto en la sentencia de primera instancia proferida por el despacho el 22 de mayo de 2018.

**TERCERA:** Que de no acceder a la solicitud incoada, se conceda el recurso de apelación ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva.

**CENTRO COMERCIAL METROPOLITANO TORRE C OFICINA 302.**  
**TEL: 8726050 CEL: 3045926841 – EMAIL: [notificacionesjudicialespcap@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialespcap@gmail.com)**  
**NEIVA – HUILA.**

**CASO PEDRO MOSQUERA FIERRO VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES**

---

**III. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundamento el presente recurso, en lo dispuesto en la Sección séptima “Costas y multas”, título I “costas” en especial lo dispuesto en el capitulo III del Código General del Proceso, aplicado al presente proceso, por la aplicación analógica prevista en el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral.

**IV. PRUEBAS**

Solicito al Honorable Juez se tengan como pruebas las piezas procesales que obran dentro del expediente.

Del señor Juez Segundo Laboral del Circuito de Neiva (H),

Cordialmente,

  
**CARLOS ALBERTO POLANIA PENAGOS**  
Abogado especializado  
C.C.12.193.696 de Garzón - Huila  
T.P. 119. 731 del Consejo Superior de la Judicatura



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva

**CONSTANCIA SECRETARIAL - NEIVA- 28 DE ABRIL DE 2023.** En la fecha, se deja constancia que el **auto que admitió un llamamiento en garantía y admitió la demanda de reconvención, se notificó por estado publicado el 11 de abril de 2023, por tanto, el 13 de abril de 2023, venció el término (2) días, para interponer recurso de reposición** (artículo 63 CPTSS), a su vez, el **18 de abril hogaño, venció el término (5) días para apelar** (artículo 65 CPTSS). Inhábiles los días del 15 y 16 de abril de 2023, por sábado y domingo. Se advierte que la apoderada de la demandada, Colfondos, allegó escrito (archivo016), mediante el cual interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la decisión de aceptar la demanda de reconvención en contra de su representada.

De otra parte, se allegó informe de notificación del llamamiento en garantía (archivo017-018).

Se fija el proceso en lista con el fin de correr traslado a la contraparte del recurso incoado y por el término de tres (3) días, (Artículo 319 CGP).

**SANDRA MILENA ANGEL CAMPOS**  
**Secretaria**

**20220034400**

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR HENRY HERNANDEZ MENDEZ CONTRA EDWIEN ADIER MANCO CARVAJAL Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS. RAD: 41001310500220220034400

LUCIA DEL ROSARIO VARGAS TRUJILLO. <rosariovargast@hotmail.com>

Mié 12/04/2023 8:09

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Huila - Neiva <lcto02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: ABOGADOS-PENSIONES@HOTMAIL.COM <ABOGADOS-PENSIONES@HOTMAIL.COM>;hernandez19862017@gmail.com <hernandez19862017@gmail.com>;tulolaverde@yahoo.es <tulolaverde@yahoo.es>

 1 archivos adjuntos (262 KB)

REPOSICION henry hernandez auto que acepta demanda de reconvención.pdf;

Buenos días

Actuando en calidad de procuradora judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de manera atenta presento **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION, CONTRA EL AUTO QUE ACEPTA LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN CONTRA COLFONDOS**, lo que realizo dentro del término legal, ya que la providencia se notificó por estado electrónico el martes 11 de Abril de 2023, venciendo el termino el jueves 13 de Abril del corriente año.

Cordialmente,



LUCIA DEL ROSARIO VARGAS TRUJILLO  
Cédula de Ciudadanía 36.175.987 de Neiva

**ROSARIO TRUJILLO DE VARGAS MOTTA**  
**LUCIA DEL ROSARIO VARGAS TRUJILLO**  
*Abogadas Universidad Externado de Colombia*

Señor

**JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA**

Ciudad

**REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR HENRY HERNANDEZ MENDEZ CONTRA EDWIEN ADIER MANCO CARVAJAL Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**RAD: 41001310500220220034400**

**LUCIA DEL ROSARIO VARGAS TRUJILLO**, mayor de edad, domiciliada y residente en Neiva, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.175.987 expedida en Neiva, portadora de la tarjeta profesional número 41.912 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de procuradora judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de manera atenta presento **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION, CONTRA EL AUTO QUE ACEPTA LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN CONTRA COLFONDOS**, lo que realizo dentro del término legal, ya que la providencia se notificó por estado electrónico el martes 11 de Abril de 2023, venciendo el termino el jueves 13 de Abril del corriente año.

#### **FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

En el auto impugnado el juzgado resolvió:

1° **TENER** por invalidas las diligencias de notificación personal del auto admisorio de la demanda conforme a lo motivado.

2° **TENER** a las accionadas Colfondos SA y Edwin Adier Manco Carvajal, notificados por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda.

3° **ADMITIR** el llamamiento en Garantía que hace la demandada Colfondos SA a la Compañía de Seguros Bolívar SA.

En consecuencia, se **ORDENA** a la llamante que notifique personalmente este auto a la llamada, adjuntando copia de la demanda, del auto admisorio y de las contestaciones a la demanda, en debida forma y por cualquiera de los medios legales, corriendo traslado por el término legal.

Advertir al llamante que el llamamiento pierde eficacia si no se notifica esta decisión a la empresa llamada dentro de los (6) meses siguientes.

4° **ADMITIR** la demanda de reconvención, que hace el demandado Edwin Adier Manco Carvajal a Colfondos SA y Henry Hernández Mendez, al cumplir las exigencias del artículo 75 y 76 del CPTSS.

5° **CORRER** traslado de la demanda en reconvención, en la forma establecida en el artículo 76 del CPTSS por el término común de 3 días al demandante.

8° **RECONOCER** personería a la abogada, Dra. Lucia del Rosario Vargas Trujillo, para actuar como apoderada judicial de Colfondos SA, en los términos y para los fines del poder adjunto.

9° **RECONOCER** personería a los abogados, Dr. Carlos Alberto Polanía Penagos y Dr. Andrés Augusto Laverde Olaya, para actuar como apoderados judiciales principal y sustituto, respectivamente, del accionado Edwin Adier Manco Carvajal, en los términos y para los fines del poder adjunto.

10° **ADVERTIR** a las partes que al final del auto está el enlace para consultar virtualmente el expediente.

Al respecto debemos manifestar, que solicitamos la revocatoria de la siguiente disposición:

“4° **ADMITIR** la demanda de reconvención, que hace el demandado Edwin Adier Manco Carvajal a Colfondos SA y Henry Hernández Mendez, al cumplir las exigencias del artículo 75 y 76 del CPTSS.”

Lo anterior teniendo en cuenta, que la demanda de reconvención opera única y exclusivamente contra el DEMANDANTE y Colfondos ostenta la calidad de

demandado, razón por la cual otro demandado, no puede ejercer contra ella demanda de reconvención.

El artículo 75 del Código procesal del trabajo, solo dice que se puede demandar en reconvención, pero no dice a quienes, porque por principio general del derecho esta solo opera contra el demandante.

La norma dice:

El demandado, al contestar la demanda podrá proponer la reconvención siempre que el juez sea competente para conocer de esta o sea admisible la prórroga de la jurisdicción.

Debemos tener en cuenta que solo habla de demanda de reconvención pero el diccionario jurídico la define como la demanda del demandado contra el demandante.

Aunque en laboral tiene termino especial de traslado que es solo de tres días, el principio general, si es el mismo de lo que antes se llamaba CÓDIGO JUDICIAL, hoy Código general del proceso.

En el comentario que trae el Código de legis del artículo 76 dice: El apoderado que represente al demandante no necesita nuevo poder para contestar la demanda de reconvención ni para intervenir en su trámite puesto que ambas, principal y reconvención se tramitan bajo una misma cuerda.

El código general del proceso, si es más detallado y en el artículo 371, dice que, durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procede la acumulación, siempre que sea competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial.

Como la figura de la reconvención es tomada del procedimiento Civil traigo a colación lo que al respecto dice el tratadista doctor Hernán Fabio López:

“Por razones de economía procesal se permite al demandado que tiene pretensiones frente a quien lo demanda, aunque usualmente dichas

pretensiones deberían ser objeto de un proceso diferente, formularlas con el fin de que se tramiten y resuelvan dentro del mismo proceso y en la misma sentencia.

No se debe confundir la reconvención con la presentación de excepciones, por cuanto, si bien es cierto que ambas las presenta el demandado, las excepciones buscan desconocer total o parcialmente las pretensiones del demandante, en tanto que la demanda de reconvención implica la formulación de una pretensión en contra del que inicialmente tiene la calidad de demandante y quien, luego de presentada la reconvención, adquiere la doble calidad de demandante-demandado."

Siendo COLFONDOS un demandado, es imposible que otro demandado proponga demanda de reconvención contra esta entidad, razón por la cual, respecto de COLFONDOS se debe revocar el auto que admitió la demanda de reconvención.

Señor Juez,

*Lucia del Rosario Vargas Trujillo*

LUCIA DEL ROSARIO VARGAS TRUJILLO

C.C. 36.175.987 de Neiva.

T.P. 41.912 del C.S.J.