

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, siete de marzo de dos mil veintidós (7-03-2022).- En la fecha, paso al Despacho del señor Juez el Proceso Ejecutivo Laboral promovido por **ARELYS CAMARGO MEDINA** contra **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL PILAR DE BARRANCAS**, informando que se recibieron tres memoriales de la parte demandante de requerimiento a los bancos, así mismo se recibió respuesta del Banco de Colombia, Banco de Occidente dando información de las cuentas de la demandada. Mientras se estaba en verificación del efectivo recibo de la comunicación de embargo a las otras entidades financieras, se recibió contestación del banco BBVA dando cuenta de la aplicación del embargo y al revisar la plataforma del Banco Agrario se verificó que a disposición de este despacho se consignó por BBVA la suma representada en el título judicial número 436400000166450 por valor de \$12.625.984,00. Lo anterior para lo de su cargo.

*Sin firma manuscrita de conformidad con lo establecido en el artículo 2 Decreto 806 de 2020 Acuerdo PCSJA20 11567*

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
*Secretario*

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR.**

**SIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (7-03-2022)-**

**Ref. Proceso Ejecutivo seguido de ordinario laboral de ARELYS CAMARGO MEDINA contra HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL PILAR DE BARRANCAS.**  
**Rad. 2018 00084 00**

*Dando curso a las solicitudes elevadas por la apoderada de la parte actora y las informaciones emitidas por las entidades bancarias, observa el Juzgado que mientras se estaba a la espera de tener una información consolidada sobre todas las comunicaciones de embargo emitidas, así como de verificar el recibo efectivo por las entidades financieras, de dichas comunicaciones, se recibió informe del banco BBVA en el que da razón de la consignación efectuada en la cuenta de depósitos judiciales de este despacho en cumplimiento de la medida decretada, y como quiera que al ser consultado en la plataforma del banco agrario se verificó que a disposición de este proceso existe el título judicial número 436400000166450 por valor de \$12.625.984,00, suma que cubre la totalidad del embargo decretado, considera este Juzgado que, para evitar exceso de embargo, debe abstenerse, como en efecto lo hace, de requerir a las demás entidades financieras para la aplicación de la medida.*

*Ahora bien, en cuanto a la solicitud de la parte actora del cargue de la información en las plataformas correspondientes, no obstante estarse registrando las actuaciones en el aplicativo TYBA, se reitera que se continúe dicha labor, así como seguir publicando las decisiones en el micro sitio del Juzgado en la página web de la Rama Judicial.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**  
*Juez*

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, siete de marzo de dos mil veintidós (7-03-2022). - En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario laboral promovido por **JAIME ENRIQUE FUENTES OÑATE** contra la empresa **DIGICABLE S.A.S.** y solidariamente contra la empresa **DIGITEL S.A.S.**, informando que se recibió contestación a la demanda por parte de la compañía **CABLE DIGITAL DE COLOMBIA S.A.S.** Lo anterior para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
Secretario

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**SIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (7-03-2022).**

**REF:** Proceso ordinario laboral de **JAIME ENRIQUE FUENTES OÑATE** contra la empresa **DIGICABLE S.A.S.** y solidariamente contra la empresa **DIGITEL S.A.S.**  
**Rad. No.** 2018-00208-00.

#### **ANTECEDENTES**

El 9 de octubre de 2020, el juzgado admitió la demanda de la referencia por considerar reunidos los requisitos de los arts. 25 y 74 del C.S.T., además, porque la parte actora demostró haberle dado cumplimiento al art. 6º del Decreto 806 de 2020, en el sentido que remitió la demanda a las empresas demandadas a las respectivas direcciones electrónicas.

Luego, el 11 de junio de 2021, en cumplimiento del art. 8 del Decreto 806 de 2020, el Despacho remitió a las demandadas copia del auto admisorio de la demanda para su notificación, a **DIGICABLE S.A.S.** a la dirección [digicablesas@gmail.com](mailto:digicablesas@gmail.com), arrojando una constancia de “entrega al destinatario pero el servidor no envió información de notificación de entrega”; y en lo que tiene que ver con **DIGITEL S.A.S.** se remitió a la dirección electrónica [cabledigitaldecolombia@hotmail.com](mailto:cabledigitaldecolombia@hotmail.com). Este mensaje fue enviado y el servidor emitió la constancia “el mensaje se entregó a los siguientes destinatarios [cabledigitaldecolombia@hotmail.com](mailto:cabledigitaldecolombia@hotmail.com).”

Posteriormente, el 11 de octubre de 2021, el apoderado del demandante allegó al expediente, las constancias del envío físico del auto admisorio a los demandados, la remisión se hizo a través de la empresa **SERVIENTREGA-CENTRO DE SOLUCIONES**, a la empresa **DIGICABLE S.A.S.** a la calle 64 # 25-53 de Valledupar, con la anotación “dijo ser la persona a notificar pero se negó a recibir y como observación: “se negó a recibir-cambio de razón social”; y a la demandada **DIGITEL S.A.S.** se remitió a la carrera 21 # 152-30 parque San Agustín Torre 27 Apto. 201 Floridablanca, fue recibida por una persona que firma con sello de la Urbanización parque San Agustín y presenta como información de entrega: “por manifestación de quien recibe, el destinatario reside o labora en la dirección indicada”.

Así las cosas, el 10 de noviembre siguiente, el juzgado resolvió tener por notificada y **NO** contestada la demanda por los demandados, atendiendo que se habían cumplido las ritualidades del Decreto 806 de 2020, es decir, la demanda fue remitida a los demandados antes de su presentación e igualmente el auto admisorio fue enviado a las direcciones electrónicas y físicas consignadas en los respectivos certificados de

existencia de los demandados. En dicho auto se dispuso, además, librar oficio a la cámara de comercio de Bucaramanga, a fin de que remitiera el certificado de existencia y representación de la demandada DIGITEL S.A.S., ya que para ese momento, éste no obraba en el expediente y se fijó fecha para la audiencia del art. 77 del C.P.T .

Atendiendo el requerimiento del juzgado, la Cámara de Comercio de Bucaramanga remitió al juzgado el certificado de existencia y representación de la empresa CABLE DIGITAL DE COLOMBIA S.A.S., residente en la carrera 21 # 152-30 Conjunto residencial parque San Agustín, con correo electrónico [cabledigitaldecolombia@hotmail.com](mailto:cabledigitaldecolombia@hotmail.com).

En ese orden, el día y hora señalados, se celebró la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, con la presencia de la parte demandante y su apoderado, de la demandada DIGITEL S.A.S. o CABLE DIGITAL DE COLOMBIA S.A.S. y su apoderado. En esta diligencia, el juzgado decretó las pruebas a practicar en la audiencia de Trámite y juzgamiento, y no lo hizo respecto de las demandadas por haberse tenido por no contestada la demanda.

En este contexto, es claro para el despacho que la contestación de la demanda remitida vía correo electrónico por la empresa CABLE DIGITAL DE COLOMBIA S.A.S. el pasado 4 de marzo, es notoriamente extemporánea, atendiendo que fue debidamente notificada, a las direcciones física y electrónicas anotadas en el certificado de existencia y representación, y dentro del término no contestó, mas, sí acudió a la audiencia inicial a la que se le citó, habiéndose efectuado la remisión del link a la misma dirección electrónica, y, de contera, en esa audiencia, tampoco hizo alusión alguna a una eventual nulidad por indebida notificación.

En consecuencia, el juzgado rechazará la contestación de la demanda presentada y mantendrá en firme la fecha para celebrar audiencia de trámite y juzgamiento señalada en la audiencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito de San Juan del Cesar,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la contestación de la demanda presentada por la empresa DIGITEL S.A.S. o CABLE DIGITAL DE COLOMBIA S.A.S.

**SEGUNDO:** Mantener el día 10 de junio del año en curso para celebrar audiencia de trámite y juzgamiento en este asunto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. -**

**EL JUEZ,**

  
RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA  
Juez

**SECRETARIA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, siete de marzo de dos mil veintidós (7-03-2022).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **LEANDRA PAOLA GUTIERREZ BOHORQUEZ** contra **EDUVILIA MARÍA FUENTES BERMÚDEZ** y solidariamente **EL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL –MEN, el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** y el **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO -FONADE**, informándole que estaba pendiente celebrar Audiencia de Trámite y Juzgamiento fijada para el día de hoy a las 9:00 de la mañana pero ello no fue posible porque el señor Juez se encontraba atendiendo otra diligencia dentro del proceso **LEONARDO HUERTAS VARGAS** contra **REVISTAR DE LA PROVINCIA**. Lo anterior para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**SIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (7-03-2022).**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **LEANDRA PAOLA GUTIERREZ BOHORQUEZ** contra **EDUVILIA MARÍA FUENTES BERMÚDEZ** y solidariamente **EL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL –MEN, el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** y el **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO –FONADE**

**RAD. No. 2016 - 00089- 00.**

Este despacho tenía previsto para el día de hoy a las 9:00 de la mañana, celebrar Audiencia de Trámite y Juzgamiento fijada en el asunto de la referencia, pero a la misma hora el Despacho señaló otra diligencia dentro del proceso **LEONARDO HUERTAS VARGAS** contra **REVISTAR DE LA PROVINCIA**. En consecuencia, se:

**RESUELVE:**

Reprogramar esta audiencia; señálese el día diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (17- 06- 2022) a las 9:00 a.m., como fecha para llevarla a cabo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. -**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**  
Juez

**SECRETARIA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, siete de marzo de dos mil veintidós (7-03-2022).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **LEONARDO HUERTAS VARGAS** contra **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR REVISTAR DE LA PROVINCIA S.A.S.**, informándole que la Audiencia de Trámite y Juzgamiento fijada para el día de hoy no fue posible celebrarla porque el apoderado de la demandada no se conectó; abierta la diligencia, el representante legal de la demandada informó que su apoderado se encontraba en zona de difícil acceso a medios técnicos, y trató infructuosamente de contactarlo. Lo anterior para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**SIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (7 -03-2022).**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **LEONARDO HUERTAS VARGAS** contra **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR REVISTAR DE LA PROVINCIA S.A.S.**

**RAD. No. 2020 – 00052- 00.**

Este Despacho tenía previsto para el día de hoy a las nueve de la mañana celebrar Audiencia de Trámite y juzgamiento dentro del proceso de la referencia, pero el representante legal de la demandada informó que su apoderado se encontraba en zona de difícil acceso a medios técnicos y, en presencia de los asistentes a la audiencia. trató infructuosamente de contactarlo; por tanto, en aplicación del principio de buena fe, considera el juzgado que se debe dar crédito a lo expresado por la parte demandada y, en aras de preservar su derecho de defensa, accede a la solicitud, en consecuencia,

**RESUELVE:**

Aplazar esta audiencia y señálese el día veintitrés de marzo de dos mil veintidós (23- 03- 2022) a las 8:30 am., como fecha para llevarla a cabo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. -**

**El Juez,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**  
Juez

